

# मन के नये क्षितिज

(NEW FRONTIERS OF THE MIND)

---

इयूक प्रयोगो की कहानी

०

लेखक

जे० बी० राइन

‘एक्स्ट्रा-सेन्सरी परसेप्शन’ के रचयिता

०

अनुवादक

डा० ब्रजवासीलाल श्रीवास्तव

०



मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी

## मन के नये क्षितिज

The book is the Hindi translation of 'NEW FRONTIERS OF THE MIND' by J B Rhine and published by Farrar and Rinehart New York. The translation rights were obtained by the Commission for scientific and Technical Terminology. It has been brought out under the Scheme of Production of University Level Books, sponsored by Government of India Ministry of Education and Social Welfare, New Delhi.



प्रकाशक

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी

मालवीयनगर, भोपाल



मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी

संस्करण

१९७३

मूल्य

पुस्तकालय संस्करण १० रु० ५० पै०

साधारण संस्करण ८ रु० ५० पै०



मुद्रक

जौहरी प्रिन्टर्स

१३, विवेकानन्द मार्ग, इलाहाबाद

## प्रस्तावना

मानव-मन के सम्बन्ध में अब तक बहुत कुछ लिखा और कहा गया है । दर्शन की सम्पूर्ण खोजों का केन्द्र-बिन्दु मन ही रहा है । भारतीय चिन्तकों ने प्रारम्भ से ही इसकी शक्ति का अन्दाज लगा लिया था । यजुर्वेद का शिवसकल्प सूक्त इसका प्रमाण है

“वृरङ्गम ज्योतिषा ज्योतिरेक तन्मे मन शिवसकल्पमस्तु”

गीता ने उसे दुर्निग्रह और चल कहा है ।

असंशय महाबाहो मनो दुर्निग्रहचलम्

आधुनिक मनोवैज्ञानिकों की स्वविषयक खोजें भी अधिकांशतः मन के ही इर्द-गिर्द, घूमती हैं किन्तु फिर भी इसकी गति पकड़ में नहीं आती । ज्यो-ज्यो इसे समझने का प्रयत्न किया जाता है त्यों-त्यों वह अधिक रहस्यमय प्रकट होता है ।

हमारी सारी क्रियाएँ और अनुभव मन से सीधे-सीधे सम्बन्धित हैं । प्रत्यक्ष अनुमान आदि उपायों द्वारा होने वाली सम्पूर्ण ज्ञानोपलब्धि मन को होती है, ऐसा हम प्रायः मानते हैं । ज्ञान का अधिष्ठान मन है या आत्मा, यह भी विवादास्पद विषय है । भारतीय विचारक इन्द्रियो को ज्ञान का साधन मानते हैं और मन को सुख-दुःख की उपलब्धि का साधन । कुछ विचारकों के मत से प्रमाणजन्य ज्ञान की उपलब्धि के पश्चात् “मैं ज्ञानवान् हूँ” ऐसी प्रतीति अलग से होती है । प्रामाण्यवादियों ने इस पर विशद विचार किया है । किन्तु क्या सारा ज्ञान इन्द्रियो और उनके नियामक मन के द्वारा प्राप्त किया जा सकता है ? प्रत्यक्षादि प्रमाणों की अपनी सीमाएँ हैं । प्रत्यक्ष इन्द्रियातीत भी होता है और अनेक बार ऐसी अनुभूतियाँ भी देखने में आती हैं जिनकी व्याख्या तर्क द्वारा नहीं की जा सकती । इसलिए कठोपनिषद् ने कहा है—नैवातर्कण मतिरापनेया

मन की गति अनन्त है और उसके क्षितिज असीम है । वह जीर्ण होकर भी चिर नवीन और मर कर भी अमर है । श्री जे० बी० राइन की अंग्रेजी-पुस्तक "न्यू फ्राण्टियर्स आफ दी माइन्ड" न केवल मानसीय अपितु परामानसीय अनुभूतियों पर भी विस्तृत प्रकाश डालती है । यद्यपि व्यवहारवादी मनो-वैज्ञानिक के लिए इसमें वर्णित तथ्यों को स्वीकार करना कठिन होगा, फिर भी इसमें चिन्तन के नये क्षितिज उद्घाटित होंगे, इसमें सन्देह नहीं । इस ग्रन्थ का प्रोफे० ब्रजवामीलाल श्रीवास्तव द्वारा प्रस्तुत अनुवाद पाठको को निस्संदेह वचिकर प्रतीत होगा ।

(डॉ० प्रभुदयालु अग्निहोत्री)

संचालक

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी



## लेखकीय

अनेक व्यक्तियों के सहयोग से इस पुस्तक को अंतिम रूप दिया जा सका है तथा मैं उन समस्त सहायकों के प्रति कृतज्ञता प्रकट किये बिना इसको अपनी नहीं कह सकता, जिन्होंने इसके प्रस्तुतीकरण में मेरी सहायता की है। मैं समझता हूँ कि पुस्तक के मूल पाठ से यह स्पष्ट हो जायगा कि जिस अनुमोधान को इसमें प्रस्तुत किया गया है उसमें मेरे सहयोगियों ने कितना महत् योगदान दिया है। ड्यूक प्रयोगों की प्रारम्भिक स्थिति में जब सहायता की अत्यधिक आवश्यकता थी, अपनी पत्नी डॉ० लुइसा ई० राइन से ही नहीं, प्रत्युत अपने सहयोगी प्रोफे० विलियम मैकडूगल, डॉ० हेल्ज लुण्डहॉम एव डॉ० कार्ल ई० जेनर, सी० ई० स्टुअर्ट, डॉ० जे० जी० प्राट तथा प्रोफे० एव श्रीमती जार्ज जिर्कले से भी मुझे उदारतापूर्वक अपरिमित सहायता मिली है। कार्य के आरम्भिक वर्षों में, मेरे सहायक के रूप में कार्य करने वाले व्यक्तियों ने महत्वपूर्ण योगदान दिया है। इनके प्रति मैं आभार प्रकट करता हूँ।

गुप्त दान-दाताओं का एक वर्ग ऐसा भी है जिसने हमें प्रचुर अर्थ सहायता दी है और हम प्रयोगशाला के विद्यमान कर्मचारियों को रख सके हैं। समय पर प्राप्त इस सहायता का अत्यधिक मूल्य है और इसके लिए मैं अपना हार्दिक आभार व्यक्त करता हूँ। निरपवाद रूप से इन सभी दान-दाताओं ने अपना नाम प्रच्छन्न रखने की इच्छा व्यक्त की है।

इस पुस्तक के मूलपाठ को वस्तुतः तैयार करने के सम्बन्ध में, मैं विशेष रूप से अपनी पत्नी तथा अपनी सचिव कुमारी मिरियम बिकेसर का कृतज्ञ हूँ। अन्य अनेक मित्रों के मूल्यवान सुझावों के लिए भी मैं आभारी हूँ।

जे० बी० राइन

लाग बीच, इण्डियाना

अगस्त 10, 1973 ई०

# विषय-सूची

विषय		पृष्ठ
१ एक मूलभूत प्रश्न की पुनर्चर्चा	...	१
२ अनुभव से प्रयोग तक	.	५
३ अनुसंधान की अर्द्ध शताब्दी	.	१५
४ द्यूक प्रयोगों का प्रारम्भ	.	२६
५ प्रथम उल्लेखनीय सफलता		३८
६ आगामी प्रगति		६१
७ प्रथम कटु अलोचना		७६
८ यह ऐन्द्रिय है या अधि-ऐन्द्रिय		८४
९ अन्य प्रयोगशालाओं में हुआ कार्य		९३
१० शुद्ध पारेन्द्रिय ज्ञान का अनुशीलन		१०६
११ सामान्य मानसिक रचना		१२०
१२ भौतिकी सम्बन्ध	.	१३१
१३ अधि-ऐन्द्रिय ज्ञान किसे है ?	.	१५०
१४. ठाक का थैला	.	१५६
१५. काल की समस्या	.. ..	१७७
१६. अब आगे	...	१८७
१७ पारिभाषिक शब्दावली		१९३

## एक मूलभूत-प्रश्न की पुनर्चर्चा

अनेक व्यक्तियों के सात वर्षों के अथक कार्य के मूल में, जिसका अनिवार्य प्रतिकूल यह पुस्तक है, एक प्रश्न निहित रहा है, जिसे शब्दों में अभिव्यक्त करना तो अत्यधिक सरल है, किन्तु जिसका उत्तर देना अपेक्षाकृत दुर्लभ कार्य है। यह प्रश्न है मनुष्य के रूप में हम क्या हैं ? प्रकृति में हमारा क्या स्थान है ?

सृष्टि में अपनी स्थिति के स्पष्ट परिज्ञान के लिए मानव द्वारा किये गये आरम्भिक प्रयासों से विभिन्न आदिम धर्मों की उत्पत्ति हुई। बाद में, संस्कृति के विकास के साथ अनेक परिकल्पित दर्शनों-अपरीक्षित और तर्कोंद्भूत बुद्धि-कल्पित मिद्धान्तों का विकास हुआ। ऐतिहासिक दृष्टि से अर्वाचीन काल में हम उन प्रश्नों के समाधान के लिए सत्यान्वेपण के निश्चित मार्ग की ओर अग्रसर हुए हैं, और उन प्रणालियों के अन्वेपण की दिशा में प्रवृत्त हुए हैं, जिन्हें वैज्ञानिक प्रणालियाँ कहा जाता है। इस अधिक निश्चित मार्ग में न तो हम आदिम पूजारी के प्रमाणरहित देवी ज्ञान पर विश्वास करते हैं और न प्राचीन दार्शनिक की अप्रमाणित परिकल्पनाओं पर ही।

विज्ञान दीर्घकाल में स्वयं मनुष्य की प्रवृत्ति के मूलभूत प्रश्न के समाधान में लगा हुआ है। शताब्दियों के अध्ययन से वह मनुष्य की अन्तःशरीर रचना, रक्त, ग्रन्थियों तथा मस्तिष्क के जटिल कार्यों के रहस्य तक पहुँचने में समर्थ हुआ है। धीरे-धीरे जैसे इसका विकास हुआ, यह विज्ञान मनुष्य की शरीर सम्बन्धी प्रकृति, इसके विकासपरक उद्भव, इसकी वंशपरंपरा तथा वातावरण और यहाँ तक कि उसकी रचना की मूलभूत भौतिक तथा रसायन-शास्त्रीय समस्याओं को भी अपनी सीमा में समाविष्ट करने लगा है।

किन्तु सौ वर्षों के मनोवैज्ञानिक अनुसंधान की अवधि में प्रतिभावान्-मनीषियों के प्रयोगों के बावजूद हमारी मूलभूत प्रकृति के विषय में एक प्रश्न पूरी तरह हल होना शेष है। मनुष्य की प्रकृति के सम्बन्ध में यह सबसे बड़ी पहेली है। मनुष्य का मन क्या है ? हमारे समस्त ज्ञान की योजना में, यदि वह कहीं सम्बद्ध है, तो कहाँ ?

मन अभी भी एक रहस्य है। मन की मूलभूत प्रकृति के स्त्री और पुरुष विद्वान् व्याख्याताओं में इस विषय को लेकर गहरा मतभेद है। मतभेद की इस स्थिति में, शेष हम सब इस सम्बन्ध में अन्धकार में ही हैं कि यथार्थ जगत् में हम क्या हैं और कहाँ हैं, क्योंकि शारीरिक प्रक्रिया से अधिक मानसिक प्रक्रिया द्वारा ही हम अपना अभिज्ञान और विनियमन कर सकते हैं।

मैं यह विश्वास करने के लिए विवश हूँ कि हमारे विभ्रान्त और अस्थिर समाज की सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण समस्या इस बात का अन्वेषण है कि “हम क्या हैं” जिससे हम यह जान सकें कि हम आज जिस स्थिति में हैं, उसके सम्बन्ध में हम क्या कर सकते हैं। अपने व्यक्तिगत और सामूहिक कार्यों में, अपने विविध बाह्य एवं आन्तरिक जीवन में हम ऐसे सूक्ष्मतर आत्मज्ञान की आवश्यकता अनुभव करते हैं, जो किसी पूर्ववर्ती काल में उपलब्ध नहीं रहा। जब तक हम अपने सम्बन्ध में कुछ अधिक नहीं जान पाते, हमें यह स्वीकार करना चाहिए कि हम अन्धे की भाँति ऐसे जगत् में प्रवेश करने जा रहे हैं, जिसके प्रतिमान लगातार सश्लिष्ट और सकटपूर्ण हैं।

तथापि यदि सैकड़ों विद्वानों द्वारा की गयी एक शताब्दी की खोज के बावजूद मन की प्रकृति नितान्त दुर्बोध बनी रहती है, तो यह आशा करना व्यर्थ है कि खोज के उसी मार्ग का एक और शताब्दी तक अनुसरण करने पर भी हम अपने लक्ष्य को प्राप्त कर सकेंगे। यह दुःखद परिणति हमें किसी ऐसे अन्य विकल्प को अपनाने के लिए बाध्य करती है, जो हमें नवीन मार्ग बता सके और जिसकी पूर्ववर्ती वर्षों में सहज ही अवहेलना की जा सकती थी। यदि मान्य एवं सामान्य पद्धतियों से हमें अपने अन्वेषण में अब तक सफलता नहीं मिली है, तो यही अवसर है, जब हम अमान्य एवं अमामान्य प्रणालियों को स्वीकार करें। गवेषणा की एकाधिक शाखाओं के गवेषणा के इतिहास में चिरकाल से अमान्य तत्त्व एक महान् आविष्कार का आधारभूत साधन सिद्ध हो सकता है। जिस पत्थर को विज्ञान ने त्वरा में व्यर्थ समझा हो, संभव है, वही परवर्ती स्रचना का आधार स्तम्भ सिद्ध हो।

दीर्घकाल से शिक्षित व्यक्तियों में यह सामान्य धारणा रही है कि मानव-मन में जो कुछ भी प्रतीति होती है, वह इन्द्रियों के माध्यम से ही होती है। दर्शन और श्रवण, स्वाद और घ्राण तथा त्वचा और अंतर्को के “संप्राही केन्द्र”

ही वे मुख्य माधन है, जिनमे हम अपने से बाहर की दुनिया में जो कुछ हो रहा है, उसकी प्रतीति कर सकते हैं। बहुत समय में इस निर्विवाद सिद्धान्त के अनुसार एक मन में हमारे मन में कोई सीधा सम्पर्क नहीं होता है तथा बोध के मान्य माध्यमों के अतिरिक्त किसी अन्य माध्यम में यथार्थ का अनुभव नहीं किया जा सकता है।

इस प्रकार यह विश्वास किया जाता है कि मन बोध-इन्द्रियों को गति प्रदान करता है तथा वे प्रतिफलस्वरूप हमारे चारों ओर के यान्त्रिक जगत् को गति प्रदान करती है। प्रकाश की ऊर्जा दृष्टि को सम्पन्नता प्रदान करती है, श्रवण-शक्ति का आधार यान्त्रिक कम्पन है, और यही स्थिति अन्य बोधक इन्द्रियों की है। मनुष्य का मन अन्ततोगत्वा यान्त्रिक सिद्धान्तों की सश्लिष्ट शृंखला पर निर्भर है। उदाहरणस्वरूप, श्रवण क्रिया-ध्वनितरंगों की ऐसी श्रेणी से प्रारम्भ होती है, जो कर्ण में स्थित यांत्रिक संरचना की विभिन्न कड़ियों द्वारा तांत्रिक वेगों को सक्रमित कर दी जाती है। स्वयं तंत्रिका तथा मस्तिष्क परिष्कृत यन्त्र-रचनाएँ हैं, और इस प्रकार अन्ततः हम सुनते हैं। जिस यंत्र से ध्वनि उत्पन्न होती है, उसमें यदि अधिक यान्त्रिक ऊर्जा होती है, तो हमें अधिक ध्वनि सुनाई देती है। यह सम्बन्ध नियमबद्ध तथा परिणाममूलक है।

तब इस धारणा में प्रारम्भ करके कि मान्य इन्द्रियाँ ही केवल ज्ञान की आधार हैं, हममें से बहुतों की यह धारणा बढमूल हो गयी है कि मन भी यांत्रिक जगत् के नियमों के अधीन है। बहुत-से व्यक्तियों की धारणा है कि मस्तिष्क की अनन्त जटिल यन्त्र-रचना, मानसिक जीवन के गूढतम भेदों और रहस्यों को स्पष्ट करने के लिए पर्याप्त है। इस विचार प्रवृत्ति के फलस्वरूप स्वयं मनुष्य ही एक अतिशय जटिल यंत्र ममज्ञा जाने लगा है—निश्चय ही एक ऐसा यन्त्र, जो स्वयं अपने सम्बन्ध में चेतन है तथा जिसके सम्बन्ध में अनेक बातें अभी भी रहस्य ही बनी हुई हैं। हमें रुचे या न रुचे, किन्तु हमारी प्रथम समस्या इस सिद्धान्त की सत्यता या त्रुटि का निश्चय करना है और उस सत्य को स्वीकार करना है, जो अन्ततः सामने आयेगा।

प्रत्यक्षतः इस प्रश्न के समाधान का एकमात्र उपाय यही है कि यह ज्ञात किया जाय कि मान्य बोध-इन्द्रियाँ ही वे माध्यम हैं, जिनके द्वारा मन को प्रतीति होती है। मान लीजिये, क्षण भर के लिए हम यह सोच लें कि वे नहीं हैं। यह भी मान ले कि मन की प्राचीन सीमाएँ जो उसे मान्य इन्द्रिय-बोधों में

आवद्ध करती है, विश्व में मानव के व्यक्तित्व की सीमा में नहीं है। यदि हम मन को इन्द्रियों के यांत्रिक नियन्त्रण से मुक्त कर सकें, तो मन के विज्ञान—मनोविज्ञान तथा मनुष्य के अपने सम्बन्ध में समस्त दृष्टिकोण पर इतना प्रभाव पड़ेगा कि उसकी कल्पना तक नहीं की जा सकती।

हम अभी स्वभावतः इस प्रकार के क्रान्तिकारी विचारों के प्रति इतने सतर्क रहते हैं कि वे हमारे चिन्तन को ही क्षुब्ध कर देते हैं और ऐसा होना उचित भी है। किन्तु अपनी अन्तःप्रकृति के अन्वेषण की उत्कण्ठा—यह जानने की उत्कण्ठा कि इस ब्रह्माण्ड में हम कहाँ हैं—हमें तब तक चैन न लेने देगी, जब तक हम यह नहीं जान लेते कि इस सम्बन्ध में सत्य क्या है। इससे पूर्व कि हम इस सत्य को स्वीकार करें, यह आवश्यक है कि गहन और सुचिन्तित प्रयोगों द्वारा सत्य की स्थापना हो जाय, जिससे निसृत परिणाम की केवल एक ही व्याख्या संभव हो।

इयूक विश्वविद्यालय की हमारी प्रयोगशाला में अन्वेषण के अन्तर्गत किये गये प्रयोग, जिनका यहाँ उल्लेख हुआ है, इस समस्या के समाधान के स्पष्ट उद्देश्य से किये गये हैं कि क्या मन में मान्य इन्द्रियों के अतिरिक्त किसी अन्य माध्यम में कोई प्रतीति हो सकती है? इन प्रयोगों से जिस तथ्य की उपलब्धि हुई है, उसकी प्रत्येक व्यक्ति को अपने निजी साधनों से किसी निर्णय तक पहुँचने के लिए सावधानीपूर्वक परीक्षण करना चाहिए। यह एक ऐसा तथ्य है, जिसे निःसंकोच उस समस्या का आरम्भ कहा जा सकता है, जिससे हमारा यह कार्य सम्बन्धित रहा है।

आगामी पृष्ठों में जिस अन्वेषण का विवरण प्रस्तुत किया गया है, वह अब भी सक्रिय रूप में और निरन्तर व्यापक क्षेत्रों में चल रहा है। आशा है कि आरम्भिक निष्कर्षों के इस प्रतिवेदन से पाठक हमारे इस साहसिक कार्य के यथार्थ उद्देश्य एवं आनन्द का अनुभव करेंगे, जिसका अनुभव अन्वेषण में लगे हम लोग, कर रहे हैं।

अध्याय : दो

## अनुभव से प्रयोग तक

सभी लोगो का सामान्य विश्वास है कि मन केवल मान्य इन्द्रियो द्वारा सम्प्रेषित प्रतीतियो को ही ग्रहण नहीं करता । लिखित इतिहास के सभी कालो मे मनुष्य अन्तर्ज्ञान “अतिप्राकृत-तत्त्व”, मन स्थिति-अध्ययन, भय-सूचना या विभिन्न प्रकार की चेतावनी एव जड तथा चेतन जगत् की सीमाओ से परे प्रवेश करने की इसी प्रकार की मन की शक्ति की प्रत्यक्ष अभिव्यक्ति की वंघता मे विश्वास करता आया है । निस्सदेह वैज्ञानिक ज्ञान की सूची मे इस प्रकार के विश्वासो का कोई स्थान नहीं है तथा आज उनको अधिकांशतः अन्धविश्वास, भ्रान्तियाँ या विभिन्न प्रकार की आत्मवचना समझा जाता है ।

यद्यपि विज्ञान मे परम्परागत विश्वास का कोई महत्त्व नहीं है, तथापि अनुसन्धानकर्ता कितो नवीन, और संभवतः महत्त्वपूर्ण तथ्य के दिशा-निर्देशक के रूप मे उसका प्रयोग कर सकता है । अपने अन्वेषण मे वैज्ञानिक अपना कार्य किसी ऐसी वस्तु से प्रारम्भ करता है, जिसकी वह व्याख्या नहीं कर सकता । यह वस्तु उसको अपने विषय मे खोज करने की चुनौती देती है तथा विज्ञान मुख्यतः वस्तुओ की खोज का एक मार्ग है ।

२

जब मैं बालक था और पेनसिलवेनिया के पहाड़ी क्षेत्रो मे रहता था, तब उस क्षेत्र के व्यक्ति शकुन, अदृश्य शक्तियो से प्राप्त होनेवाली चेतावनियो अथवा सदेशो मे अधिकांशतः विश्वास करते थे । मुझे अभी भी याद है कि मैंने उस असाधारण व्यक्ति के बारे मे ऐसी बहुत-सी कहानियाँ सुनी थी, जो चलती भाषा मे ‘मानसिक शक्ति सम्पन्न’\* व्यक्ति कहा जाता था तथा जो ज्ञान-इन्द्रियो के बिना ही सभी सूचनाये प्राप्त कर लिया करता था । तथापि, मेरे पिता, ऐसे सभी विश्वासो और कहानियो के प्रति पूर्णतया सशयालु थे तथा उन्होंने मुझे यह सिखाया था कि ये सब अन्धविश्वासपूर्ण मूर्खताएँ हैं, इन पर विश्वास नहीं किया जाना चाहिए । उनका दृष्टिकोण, विशेषतः विज्ञान के विभिन्न क्षेत्रो के सम्बन्ध मे उन जैसा था जो उनके अपने ही समय के नहीं, प्रत्युत आज के

विवेकशील व्यक्तियों में सामान्यतः पाया जाना है। इसी का यह परिणाम था कि प्रारम्भिक शिक्षा के दिनों में मैंने न तो इन विश्वासों को माना और न इन विषयों में रुचि ही दिखलाई।

बाद में, जब मैं एक बड़े विश्वविद्यालय का स्नातक था, विज्ञान के मेरे एक अति आदरणीय प्रोफेसर ने एक विशेष प्रकार की मानसिकी के प्रयोग से सम्बन्धित घटना सुनाई, जिसके वे आंशिक रूप में प्रत्यक्षदर्शी साक्षी थे। बोधो की सीमा से परे देखने या प्रत्यक्षतः अतीन्द्रिय परिदर्शन करने की, यह कहानी अपने प्रकार की अच्छी कहानी है और मैं उसे उसी सजीवता से प्रस्तुत कर रहा हूँ, जिस रूप में उसने बीस वर्ष पूर्व मेरी स्मृति को प्रभावित किया था।

“हमारे एक पड़ोसी ने एक बार काफी रात बीतने पर हमारे परिवार के लोगों को जगाया। वे नौ मील दूर स्थित एक समीपवर्ती ग्राम तक जाने के लिए हमारा घोड़ा और बग्गी चाहते थे। क्षमा माँगते हुए उन्होंने कहा कि उनकी पत्नी पड़ोस के ग्राम में रहनेवाले अपने भाई के सम्बन्ध में एक भयंकर स्वप्न देखकर जाग गयी है। उससे वह इतनी अशान्त हो गयी है कि वह अविलम्ब वहाँ जाकर यह देखने का आग्रह कर रही है कि कहीं यह स्वप्न सत्य न हो। उन्होंने बताया कि उनकी पत्नी ने स्वप्न में यह देखा था कि उनका यह भाई घर लौटा, वह अपनी जोड़ी खलिहान में ले गया, उसने जानवरों को खोला, और इसके बाद घास की गंजी पर गया और वहाँ पिस्तौल से अपनी हत्या कर ली। उन्होंने उसे बन्दूक का घोड़ा दवाते और घास पर लुढ़ककर नीचे एक छोटे ढलाऊ कोने में गिरते देखा। किसी प्रकार भी उन्हें आश्वस्त न कराया जा सका कि उन्होंने एक भयंकर स्वप्न-मात्र देखा है। मेरे पिताजी ने उन्हें बग्गी दे दी (यह टेलीफोन व्यवस्था के आरम्भ में होने से पहले की बात है), तथा वे अपनी पत्नी के भाई के घर गये। वहाँ उन्होंने भाई की पत्नी को, जो किसी भी क्षति से अनभिज्ञ थी, अपने पति की प्रतीक्षा करते पाया।

वे खलिहान गये और वहाँ उन्होंने घोड़े को खुला हुआ देखा। वे घास की गंजी पर चढ़े, वहाँ उन्हें उस स्थान पर लाश मिली, जिसका विवरण बहिन ने अपने स्वप्न से दिया था। पिस्तौल घास में वही पड़ी थी, जहाँ वह उसकी बहिन द्वारा बताये गये तरीके से गोली चलाई जाने पर और लाश के उसी प्रकार ढलान के कोने की ओर लुढ़क जाने पर मिलती। ऐसा लगता था, मानो मृतक की बहिन ने छायाचित्रगत परिशुद्धता से प्रत्येक विवरण को स्वप्न में देखा था। मैं उस समय एक बालक ही था, किन्तु इसका मेरे मन पर ऐसा प्रभाव पड़ा कि उसे



मैं कभी न भुला सका। मैं इसे नहीं समझ सकता और न कोई अन्य व्यक्ति मुझे ऐसा मिला जो उसे समझ सकता।" इतना कहकर प्रोफेसर ने अपनी बात समाप्त की।

उनकी इस कथा ने मुझे हैरत में डाला और प्रभावित भी किया। मेरे मन में यह घटना लम्बी अवधि से अब तक बनी हुई है, जब कि उन्होंने कक्षा में मुझे जो कुछ पढ़ाया था, उसमें से मैं अधिकांश बाने भूल चुका हूँ। यह कहानी ही मुझे स्मरण नहीं है, प्रत्युत यह तथ्य भी स्मरण है कि जिस व्यक्ति ने इसे सुनाया था वह एक अध्यापक और वैज्ञानिक थे। इस घटना से यद्यपि वे स्पष्टतः प्रभावित थे, किन्तु इसकी व्याख्या करने में वे असमर्थ थे। ऐसी कोई घटना घटी है, इसका विश्वास करते हुए भी उन्होंने अपने जीवन के सारे दिन यो ही गुजार दिये तथा इसके बारे में अपनी जिज्ञासा को शान्त करने के लिए भी उन्होंने कभी कुछ नहीं किया।

उस समय में पूर्व मैंने इतनी स्पष्ट और प्रभावशाली मानसिकी कहानी नहीं सुनी थी। और निश्चय ही एक ऐसी मेधासम्पन्न और अन्तर्राष्ट्रीय स्याति के वैज्ञानिक में, तो कदापि नहीं। वैज्ञानिक के रूप में वे अध्यवसायी व्यक्ति थे। अपने विषय या उसमें मिलते-जुलते ज्ञान के क्षेत्र में जो नया तथ्य उनकी दृष्टि में आता, उसका अध्ययन या अन्वेषण करनेवालों में वे प्रथम थे। किन्तु, इस विलक्षण घटना को, जो मन की क्रियाशीलता की व्याख्या में किसी सम्भव क्रान्तिकारी तथ्य की ओर निश्चित सकेत करती हुई प्रतीत होती थी, उन्होंने अपने जीवनपर्यन्त अनृद्धादित ही पढा रहने दिया।

हम स्नातक-छात्रों ने भी यही किया। हमने कहानी सुनी। हम कथा से व्यजित होनेवाली सम्भावनाओं में प्रभावित हुए। हमने तथ्यों पर विश्वास किया क्योंकि हम जानते थे कि जिस मनुष्य ने इसे बताया है, वह इतना समझदार और सयत है, जितना कहीं कोई हो सकता था और उसकी निजी तथा वैज्ञानिक विवेकनिष्ठ ईमानदारी पर कोई शका नहीं की जा सकती थी। हम उनको दुर्बल स्मृति के कारण अतिशयोक्ति का दोषी भी नहीं ठहरा सकते थे। हम स्वयं भी इस कहानी की व्याख्या नहीं कर सकते थे, फिर भी हमने इसके बारे में कुछ नहीं किया अब मैं समझता हूँ कि इसका कारण यह था कि हमने मूलतः उस पर विश्वास नहीं किया। हम नहीं कह सकते कि हमने कभी अविश्वास किया, क्योंकि हमें प्रोफेसर साहब की सत्यता में शका नहीं थी, किन्तु, इस प्रकार की कहानी पर सहमा विश्वास नहीं किया जा सकता।

यहाँ यह कहा जा सकता है कि हम स्नातक-छात्र मनोवैज्ञानिक नहीं थे। अतः उसकी गहराई में पढ़ना हमारे लिए सम्भव नहीं था। इस प्रकार की कहानी न तो हमारे अध्ययन-क्षेत्र में आती थी और न मन के क्षेत्र की कुतूहलपूर्ण घटनाओं का मूल्यांकन करने तथा उनपर निर्णय देने के हम अविकारी थे। किन्तु यदि यह कहानी मनोवैज्ञानिकों को बताई जाती, तो उनकी प्रतिक्रिया क्या कुछ भिन्न होती? क्या वे इस कुतूहलपूर्ण घटना पर चिन्तन करते और मानव-मन की श्रान्तिकारी अवधारणा का हल खोज निकालते। नहीं, वे भी इस पर अविश्वास करते तथा अपने अविश्वास में वे किंचित अधिक निश्चयारमक रहे होते। सम्भवतः वे कहते—‘ओह, किन्तु उसके पास कोई लिखित प्रमाण नहीं है, कोई स्वतन्त्र साक्षी भी नहीं है। वह इसको सिद्ध नहीं कर सकता।’ और, इस प्रकार वे भी इस कहानी की उपेक्षा कर देते।

मान लीजिये कि प्रोफेसर साहव सम्बन्धित व्यक्तियों के हस्ताक्षरित पत्र प्रस्तुत करने में समर्थ होते। मान लीजिये उनके पास इस बात के वास्तविक वस्तुपरक प्रमाणपत्र होते कि घटना के तथ्य वैसे ही थे जैसे उन्होंने बताया थे, तो क्या उसमें कोई अन्तर पड़ता? क्या तब भी उनकी कहानी विज्ञान में क्रांति उत्पन्न करती? निश्चय ही नहीं। तब भी, वह विवादास्पद ही रहती।

इसी प्रकार का, अपेक्षाकृत अधिक आधुनिक और प्रत्यक्ष उदाहरण वह कहानी प्रस्तुत करती है जो एक महाविद्यालय के विख्यात अध्यक्ष द्वारा हाल ही में एक सार्वजनिक सभा में सुनाई गयी थी। वे सज्जन ऐसे व्यक्ति थे, जिन्हें उनके परिचित मिथ्याभाषी नहीं कह सकते थे। उन्होंने बताया कि एक रात उन्होंने अपने स्कूल के पुराने साथी के सम्बन्ध में स्पष्ट स्वप्न देखा। इस व्यक्ति के बारे में उन्होंने वर्षों से कुछ नहीं सुना था। तथापि, स्वप्न इतना सजीव था कि जागने के बाद भी उन्हें याद रहा। उन्होंने नाश्ते के समय इस स्वप्न का जिक्र अपने परिवार के सदस्यों से किया और कहा कि वह अपने स्कूल के पुराने साथी को पत्र लिखना चाहेंगे। कुछ दिन बाद उन्हें उसी व्यक्ति से यह पत्र मिला कि इतने वर्षों बाद वह उन्हें पत्र लिख रहा है क्योंकि पिछली रात (यह वही रात थी, जब महाविद्यालय के अध्यक्ष ने स्वप्न देखा था)। उसने अपने पुराने मित्र (अध्यक्ष) के विषय में एक स्वप्न देखा और वह पत्र लिखने की इच्छा सवरण नहीं कर सका।

इस मामले के साक्षी परिवार के अन्य सदस्य भी थे, जिन्होंने नाश्ते की मेज पर यह कहानी सुनी थी और दिनांकित लिखित पत्र स्वयं प्रमाण था।

इसमें भी अधिक और अच्छे लिखित प्रमाणयुक्त ऐसी घटनाओं की कमी नहीं है। इस प्रकार की कुतूहलपूर्ण तथा व्याख्या न की जा सकनेवाली घटनाओं का अध्ययन करनेवाले व्यक्ति को अविलम्ब यह स्पष्ट हो जाता है कि ये दोनों कहानियाँ व्याख्या न की जा सकनेवाली बहुसंख्यक घटनाओं के सामान्य उदाहरण मात्र हैं। दोनों कहानियाँ मन की कुतूहलपूर्ण एवं अपरिचित शक्ति के अस्तित्व को सूचित करती हैं। जिनमें यदि तथ्य हैं, तो हमें उन्हें जानना चाहिए। किन्तु कितने ही हम प्रभावित हो, हममें से अविकाश सशालु ही रहते हैं। वैज्ञानिकों का सशालु होना प्रायः स्वाभाविक है।

महाविद्यालय के अध्यक्ष ने सम्बन्धित कहानी के पुष्ट प्रमाण है, अन हमें ऐसे उपाय खोजने होंगे, जिनमें हम कथा पर विश्वास करने से बच सकें। सम्भव है भूल से इन दोनों पुराने साक्ष्यों को उसी दिन अपनी छात्र-बुलेटिन अपने स्कूल में प्राप्त हुई हो। सम्भवतः इससे उनके विचार एक ही दिशा में गतिशील हुए हो तथा निद्रा की अर्द्ध-चेतनावस्था में एक ने दूसरे को स्वप्न में देखा हो। यह स्पष्टीकरण असंगत-सा प्रतीत होता है, किन्तु, यह इस प्रकार की अनिश्चित बातों पर विश्वास न करने का एक तरीका है कि इन दोनों के मन का दूरी तथा बोधो की सीमाओं के बावजूद सम्पर्क स्थापित हुआ, पुरानी स्मृतियाँ जाग्रत हुईं तथा दूसरे दिन वे एक-दूसरे को पत्र लिखने के लिए प्रेरित हुए।

इससे कोई अंतर न पड़ेगा यदि यह मित्र करना सम्भव हो कि ऐसी कोई छात्र-बुलेटिन दोनों को प्राप्त नहीं हुई थी अथवा कोई और ऐसे तथ्य रहे हो, जो दोनों के लिए समान थे और उनसे पुरानी स्मृतियाँ जाग गयीं हो तथा परिणामस्वरूप दोनों ने एक-दूसरे को स्वप्न में देखा हो। वैज्ञानिक जगत् तथा सम्भवतः सामान्य जनता का एक बड़ा भाग तब भी सशालु ही रहेगा। सशय के आधार प्रायः असीमित होते हैं। उदाहरणस्वरूप, एक दूसरी घटना पर विचार कीजिये। यह घटना भी बहुतायत में घटित होनेवाली घटनाओं में से एक है।

एक महाविद्यालयीन प्रोफेसर की पत्नी ने मुझे यह कहानी सुनाई थी। एक अपराह्न को वह अपने एक मित्र के घर पर ब्रिज खेल रही थी। अचानक उनके मन में यह भावना जागी कि वे खेल को बीच में रोककर टेलीफोन तक जायँ और अपनी नौकरानी से अपने बच्चों का कुशलक्षेम पूछें। उनकी इच्छा हुई कि वे उस बाजी को पूरा न करें। किन्तु अपने साथी खिलाड़ियों के सामने से उठ जाने के कार्य को उचित ठहराने के लिए वे कोई बहाना न सोच सकी। बाजी समाप्त होने तक स्वयं को नियंत्रण में रखने के लिए उन्हें कठिन इन्द्र में गुजरना पड़ा। बाजी

समाप्त होते ही वे शीघ्र उठी और टेलीफोन की ओर दौड़ी, अपनी नौकरानी को बुलाया तथा उत्कण्ठित होकर अपनी बच्ची के बारे में पूछा। नौकरानी ने उत्तर दिया कि बच्ची बिल्कुल ठीक है। आश्वस्त होकर वे फिर खेलने लगी। कुछ समय बाद जब वह अपने घर वापस गयी, तो उन्होंने अपने कई पड़ोसियों, को वहाँ एकत्र पाया। उन्होंने दरवाजे पर नौकरानी को परेशान पाया और दरवाजे पर उसने क्षमा याचना करते हुए कहा कि पहले बच्ची के सम्बन्ध में कोई चिन्ता की बात न थी, किन्तु टेलीफोन आने के कुछ देर पहले वह अपनी गाड़ी में गिर गयी थी, और उसके पैर गाड़ी में उलझ गये थे तथा वह सिर के बल नीचे लटक रही थी। किमी को ठीक-ठीक पता नहीं कि वह कितनी देर तक टटकी रही। एक पुलिस का सिपाही उधर से निकला तथा उसे बचाया। घटना-स्थल पर उपस्थित पड़ोसियों ने नौकरानी को यह सलाह दी थी कि वह टेलीफोन पर कुछ न कहे जिससे माँ विकल न हो जायें क्योंकि तब तक बच्ची बिल्कुल ठीक हो चुकी थी।

घटना के तथ्यों पर मदेह नहीं किया जा सकता। जिस व्यक्ति के साथ यह घटना घटी, उसीने मूल रूप में यह कहानी बताई और मुझे उन कई व्यक्तियों के नाम बताये जिनमें टेलीफोन पर की गयी दोनों की बातचीत की पुष्टि की जा सकती थी। इस प्रसंग में यह प्रतीत नहीं होना कि ऐसी भी कोई पूर्ववर्ती घटना थी, जिसके कारण यह घटना घटी और वह भी ठीक उसी विरोध क्षण में। समस्मृति का सिद्धान्त, जिसे महाविद्यालय के अध्यक्ष और उसके मित्र के प्रसंग में माना जा सकता था, यहाँ लागू नहीं होता। तथापि यह विश्वास किया जा सकता है कि बच्ची के कष्ट का आभास उसकी माँ को हुआ होगा, जो कि दृष्टि और श्रवण की सीमा के परे थी। हो सकता है, वह युक्तिसंगत न हो, किन्तु इसे संयोग तो कहा ही जाना चाहिए। यद्यपि वह घर में बाहर होने पर नौकरानी को टेलीफोन पर प्रायः नहीं बुलानी थी और न इसमें पूर्व कभी उसने इस प्रकार के मनोवेग के आधार पर ऐसा किया था, तथा उसने मुझे बताया कि साधारणतया वह अपनी नौकरानी पर पर्याप्त विश्वास करती थी, तथापि यह सम्भावना बनी रहती है कि सम्पूर्ण घटना एक संयोग-मात्र थी, भले ही यह कितनी भी असंगत प्रतीत क्यों न हो।

प्रायः रहस्यमय, उलझनपूर्ण और प्रत्यक्षतः व्याख्या न की जा सकने-वाली घटनाओं को सहज ही 'संयोगजन्य घटनाएँ' कहा जा सकता है। एक ही समय दोनों ओर से पत्रों का सम्प्रेषण क्या है? संयोग। एक मित्र का दूसरे मित्र

को टेलीफोन करना और उसी समय दूसरे का पहले मित्र के टेलीफोन नम्बर की खोज, क्या है ? संयोग । किसी व्यक्ति के सम्बन्ध में सोचते ही उम्का किसी अपरिचित स्थान पर अचानक मिल जाना, आखिर क्या है ? संयोग ही न ?

“संयोग-मात्र” एक सुविधाजनक व्याख्या है । और ऐसी व्याख्या है, जिसका सामान्यतः प्रतिवाद नहीं किया जा सकता, भले ही यह व्याख्या विलकुल सन्तोषप्रद न हो । किसी सामान्य व्यक्ति तथा वैज्ञानिक दोनों ही के लिए यह सदा सरलतर और सुरक्षित है कि वह सशयवादी और रुढ़िवादी होकर भी किमी ऐसे तथ्य पर विश्वास करने से पूर्व, जिमसे प्रतिस्थापित विश्वासों को टेम लगने की आशंका हो, प्रमाणों की प्रतीक्षा करे ।

तथापि, कुछ ऐसी घटनाओं के सम्बन्ध में असाधारण कहानियाँ कही जाती हैं, जिनकी व्याख्या नहीं की जा सकती और जिन्हे ‘संयोग-मात्र’ कहकर सिद्ध करना मुश्किल होता है । मेरे एक सहयोगी ने मुझे एक ऐसी कहानी सुनाई, जिसका पत्र-व्यवहार द्वारा आंगिक सत्यापन किया जा सकता था । यह अनिवार्य होने पर पूर्ण सत्यापन भी किया जा सकता था । यह कहानी भी एक ऐसी ही सामान्य कहानी है, जिसमें मिलती-जुलती कहानी प्रायः प्रत्येक व्यक्ति सुन चुका होगा ।

पश्चिमी राज्य का एक साहूकार, जिसके पिता अलसास में रहते थे, एक दिन प्रातः अपने कार्यालय गया और समागत संचालक-परिषद् से उसने निम्न-लिखित कहानी कही । कल शाम लगभग ८ बजे उसने विला कैकर की पुस्तक “डेथ कम्स टू द आर्चबिशप” उठा ली । इस उपन्यास को उसने पहले पढ़ा था, किन्तु अब उसने बिना किमी विशेष कारण के पुस्तक को आर्चबिशप की मृत्यु के स्थान पर खोला और पुनः पढ़ा । उस स्थल के पढ़ते ही उसकी आँखें भर आयी और वह शोकाग्निभूत हो गया । यह सब उसको अजीब लगा, क्योंकि पहली बार जब उसने पुस्तक को पढ़ा, तो वह इतना प्रभावित नहीं हुआ था । तब उसे याद आया कि वचन से अब तक इससे पहले वह केवल अपनी माँ के निधन के अवसर पर रोया था । उसने सोचा कि इसका मतलब यह हो कि उसके पिता का देहावसान हो गया हो । यद्यपि उसके ऐसा सोचने के लिए कोई आधार नहीं था कि इस प्रकार की घटना घट सकती है, तथापि उसने अपनी इस अनुभूति का समय लिखकर रख लिया । उस समय ८ बजकर १० मिनट हुए थे ।

अपनी संचालक-परिषद् को अपना यह अनुभव सुनाकर उसने अपने पुत्र से, जो दूसरे शहर में रहता था, पत्र लिखकर इस घटना का जिक्र तथा इसके

सम्बन्ध में अपना मन्तव्य स्पष्ट किया। बाद में जब उसे अपने पिता की मृत्यु की सूचना दी गयी, तो मृत्यु का समय लगभग वही था। उसमें केवल अक्षांशीय अन्तर था। मृत्यु का दिन वही था और उक्त अनुभव होने के समय से केवल एक चौथाई घण्टे का अन्तर था।

हजारों मील अलसास में घटित यह घटना स्वतः स्फूर्त ज्ञान का श्रेष्ठतम उदाहरण है। सम्बन्धित सभी मनुष्यों तथा सभी पत्रों पर नका करना गलत होगा। ऐसी कल्पना करना भी कठिन है कि इस सूचना की प्राप्ति में कोई अवचेतन साधन सहायक सिद्ध हुआ होगा। यह नहीं माना जा सकता कि उसके मन में यह धारणा रही हो कि वर्षों के किसी मौसम में किसी सहारक रोग फैलने की सम्भावना है या किसी बरसी या जन्मदिन के समारोह का (अतिशोक या अनि उल्लास) प्रभाव, पिता के लिए वातक सिद्ध हुआ हो। इन तथा ऐसे ही अन्यान्य अनेक उदाहरणों में, जिनका उल्लेख किया जा सकता है, इस धारणा से बचने का आधार-केन्द्र निकालना पूरी तरह नहीं, तो लगभग अमम्भव है कि मन स्थान की दूरी पार कर ऐसे तथ्यों को ग्रहण करता है, जिनकी प्रतीति इन्द्रियों द्वारा सम्भव नहीं है। इस धारणा से बचने की केवल एक युक्ति है और वह संयोग की परिकल्पना।

क्यों ऐसी कहानी मानव-मन के बारे में मनुष्य के चिन्तन को क्रान्तिकारी मोड़ नहीं देती? क्यों मनोवैज्ञानिक उत्सुकतापूर्वक इन कहानियों के सार-तत्त्वों को लेकर, उन्हें ऐसा प्रतिरूप प्रदान नहीं करते कि उनकी वास्तविकता से अवगत हुआ जा सके। कीटविज्ञानी किसी नये खटमल या गुवरैले के, भूविज्ञानी चट्टान की किसी अद्भुत पतंग के, पुरातत्त्वविद् किसी नव-अन्वेष्टित खण्डहरों के अध्ययन और वर्गीकरण में सोत्साह जग गये हैं। फिर भी, मनोवैज्ञानिक मन के क्षेत्र में घटित इन अनोखी घटनाओं के प्रति उदासीन हैं। उनमें से कुछ ही इस प्रकार की कहानियाँ सुनना चाहेंगे और अवैज्ञानिक व्यक्ति तो सामान्यतः इन घटनाओं की ओर यथासंभव ध्यान न देना ही उचित समझेंगे। पुष्टि में कितने ही ठोस प्रमाण प्रस्तुत क्यों न किये जायें, ऐसी घटनाओं की सामान्यतया यह कहकर उपेक्षा कर दी जाती है कि 'मैं इसकी व्याख्या नहीं कर सकता।'।

४

यदि हम प्रकार की असाधारण घटनाओं की पूर्ण-प्रमाणित अनेक रिपोर्टें सकलित कर ली जायें (जैसी कि यहाँ तथा यूरोप में अक्सर की गयी हैं), इन उपाख्यानो को प्रकारों में छाँट लिया जाय और वर्गीकृत तथा सम्पुष्ट कर लिया

जाय, तो छिद्रान्वेषी पाठक पर भी इनका गहरा प्रभाव पड़ेगा। दूसरी ओर सामान्य शकाओं से ग्रस्त व्यक्तियों का भी उनमें गहरा और हार्दिक विश्वास हो जायगा। यह आवश्यक नहीं है कि वे अतीन्द्रिय ज्ञान की कल्पना करें। वे तब भी सारी घटना को यह कहकर टाल सकते हैं कि 'मैं इसकी व्याख्या नहीं कर सकता।'।

यही कारण है कि इन स्वतः स्फूर्त घटनाओं पर पूरी गम्भीरता में विचार करने में कठिनाई होती है। दूसरों से सुने हुए अनुभवों की अपेक्षा स्वयं के अनुभवों की अपेक्षा कठिन होती है। तथापि, अपने अनुभवों की भी माधारणतया अकारण अपेक्षा की जाती है। कोई ऐसा तरीका नहीं है, जिसमें उनको समझाने का प्रयत्न किया जाय। वे घटित होती हैं और समाप्त हो जाती हैं और केवल स्मृति-रूप में शेष रहती हैं। उल्कापिण्ड अथवा जीवाश्म के समान कोई ठोस वास्तविकता वे नहीं छोड़ जाती।

उन्हें उस प्रकार की कठोर वास्तविकता प्रदान करने के लिए किस बात की आवश्यकता है? इसका विज्ञान-सम्मत उत्तर यह है जब तथ्यों के एक समूह या आरोपित तथ्यों की जाँच की जा सकती हो, प्रयोगकर्ता की इच्छा पर उनका पुनः उल्लेख हो सकता हो, रूपान्तरण किया जा सकता हो, नाप और परीक्षण हो सकता हो, तब उनमें बहुत अधिक वास्तविकता आ जाती है। प्रयोगात्मक विज्ञान के इस युग में उस तथ्य के सम्बन्ध में, जिसकी वस्तुपरक वास्तविकता सदिग्ध हो, उस सदिग्धता का निवारण, जो व्यक्ति के विश्वास को मूल-बद्ध किये रहती है, उस तत्त्व को स्वेच्छया प्रस्तुत करने और स्वेच्छया रूपान्तरित करने की योग्यता द्वारा ही सम्भव है, अन्यथा नहीं।

इसी कारणवश यदि कोई वैज्ञानिक अनुसन्धानकर्ता—चाहे वह मनोवैज्ञानिक हो या कोई अन्य—यह जानना चाहे कि क्या मानव-मन समय-समय पर मानसिकी या अधि-ऐन्द्रिय ज्ञान से तथ्यों की प्रतीति कर सकता है, तो उसे मानसिकी-प्रसूत घटनाओं से हटकर, चाहे वे कितनी भी मनोरंजक और नाटकीय क्यों न हों, निश्चित और विधिवत् प्रयोगों का आश्रय लेना होगा। पुनः-पुनः परीक्षण करके, सावधानीपूर्वक प्रयोगशाला-पद्धति का अनुसरण करके उसे यह खोजने का प्रयत्न करना चाहिए कि इन कहानियों में उल्लिखित परिस्थितियों के पीछे क्या कोई तथ्य है? संक्षेपतः सामग्री को वैज्ञानिक ज्ञान के अन्तर्गत वर्गीकृत करने के पूर्व, यह आवश्यक है कि यह सामग्री उपाख्यान-स्तर से प्रयोग-स्तर तक ले जाई जाय।

तथापि, इस अध्ययन के उपाख्यान-स्तर से प्रयोग-स्तर तक पहुँचने में हमें इन उपाख्यानो का ऋण स्वीकार करना आवश्यक है। उनसे बहुतो के मन में रुचि उत्पन्न हुई है, एक प्रभाव पड़ा है तथा यह प्रश्न पैदा हुआ है कि इनके मूल में कोई सार है या नहीं ? उनसे यह बात स्पष्ट हुई है कि यह एक खोज का विषय है। निश्चय ही इन कहानियों की खोज करने तथा उनके महत्त्व अथवा महत्त्वहीनता के प्रतिपादन में कोई विशेष हानि नहीं है। प्रत्येक प्रयोगात्मक खोज निश्चय ही लाभकर सिद्ध होती है, भले ही उसके परिणाम निपे-धात्मक हों। इस प्रसंग में यदि इस महत्त्वपूर्ण सिद्धान्त की उपलब्धि होती है कि प्रकृति मानसिकी घटनाओं के रूप में प्रकट होती है, जो कि अभी तक वैज्ञानिक ज्ञान की सीमा में नहीं आ पाया है, तो यह खोज निश्चय ही सार्थक सिद्ध होगी और यदि खोज से यह सिद्ध हो कि ये घटनाएँ अनेकानेक मनुष्यों के निर्माण में वशपरम्परा में निहित आत्मभ्रान्ति — मात्र हैं, तो इस तथ्य में भी ज्ञान की वास्तविक वृद्धि होगी और हमें हितप्रद भ्रमनिवृत्ति भी होगी।





## अध्याय . तीन

### अनुसन्धान की अर्द्ध शताब्दी

अनुसन्धान का अपना महत्त्व होता है, भले ही उसके निष्कर्ष सकारात्मक हो या नकारात्मक, इस विश्वास को लेकर ही हम लोगो ने १९३० में ह्यूक मे अनुसन्धान कार्य प्रारम्भ किया था। हम यह मानकर चले थे कि यदि मानसिकी से सम्बन्धित कहानियों का कोई वास्तविक आधार है, तो मानव-मन में ऐसी शक्ति या शक्तियाँ होनी चाहिए, जिसे सामान्य ऐन्द्रिय साधनों के बिना वस्तुओं की प्रतीति हो जाती है।

हमने इन्द्रियो के प्रयोग के बिना वस्तुओं की प्रतीति कर सकने की योग्यता को “अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान” कहना प्रारम्भ किया। इस शब्द का इस पुस्तक में बहुलता से प्रयोग किया गया है।

अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान वास्तव में है या नहीं, इस समस्या को सुल-ज्ञानेवालों में हमलोग प्रथम अनुसन्धानकर्ता न थे। प्रारम्भिक निरीक्षण के लिए बहुत अधिक सामग्री उपलब्ध थी। यह सामग्री कार्य की दिशाएँ तथा कार्यपद्धति को सुझाने तथा निपेवात्मक रूप में हम लोगो को उन अक्षरूपों में सावधान करने की दृष्टि से मूल्यवान् थी, जिनमें हमारे पूर्ववर्ती अनुसन्धानकर्ता विलीन हो चुके थे। अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के अस्तित्व की समस्या के सम्बन्ध में हमारे दृष्टिकोण को समझने के लिए पाठक को आवश्यक रूप से कुछ जानकारी उस सामग्री की होनी चाहिये जो पहले प्राप्त हो चुकी है।

२

मानसिक अनुभव के उपाख्यान बौद्धिक विज्ञान पर प्रभाव डालने में असफल रहे हैं, किन्तु पचास या इससे अधिक वर्षों के वास्तविक प्रयोग निरर्थक नहीं रहे हैं। इन उपाख्यानो में मानसिक घटनाओं का सग्रहण और वर्गीकरण हुआ है तथा इन सग्रहों में अनेक सिद्धान्त प्रकाश में आये हैं। इन सिद्धान्तों की परिणति स्वभावतः प्रयोगों में हुई है और विगत अर्द्ध शताब्दी में अन्य देशों में मन की असाधारण शक्ति के सम्बन्ध में वास्तविक अनुसन्धान कार्य चल रहा है। विचार-प्रेषण और “मन अध्ययन” के सिद्धान्त अग्रज अनुसन्धानकर्ताओं में मान्य रहे हैं।

फ्रान्सीसियो मे परा या अज्ञात या निगूढ चेतना की परिकल्पना प्रबल रही है। उनसे ही “अतीन्द्रिय दृष्टि”—‘ज्ञात इन्द्रियो की परिसीमा से परे देखना’, शब्द प्राप्त हुआ।

“अतीन्द्रिय दृष्टि” शब्द इतने अधिक अवैज्ञानिक परिकल्पनाओं से सम्बद्ध रहा है कि इस पुस्तक में उसका प्रयोग देखकर कुछ पाठक पहले-पहल क्षुब्ध हो सकते हैं, किन्तु यहाँ यह शब्द हमारे द्वारा परिभाषित अर्थ में ही प्रयुक्त हुआ है। उसका आशय किसी अन्य ज्ञान से न होकर ऐसे ज्ञान से है, जो सामान्य स्थिति में मान्य इन्द्रियो के माध्यम से प्राप्त नहीं हो सकता। फ्रेडरिक मायर्स ने जिन्होंने टेलिपेथी (पारेन्द्रिय) शब्द गढ़ा है, “टेलिस्थेसिया” (दूरसम्बेदता) शब्द को भी सहपद के रूप में दर्शाया है, जिसका प्रयोग उस अर्थ में किया जाना चाहिए जिसमें हम यहाँ “अतीन्द्रिय दृष्टि” की चर्चा कर रहे हैं। तथापि सामान्य पाठक को यह शब्द अप्रचलित और पारिभाषिक प्रतीत होगा, अतः यहाँ “अतीन्द्रिय दृष्टि” से मूल अर्थ की सुचिन्तित परिभाषा पर निर्भर रहना समीचीन प्रतीत होता है।

फिर भी, अर्द्ध शताब्दी की सारी “मानसिक खोज” से (इंग्लैण्ड में इस विषय को यही नाम दिया गया था) वैज्ञानिक जगत् को विजय प्राप्त करने की दिशा में कोई उल्लेखनीय प्रगति नहीं हुई, भले ही इस कार्य की कितनी भी खूबियाँ क्यों न रही हों। वस्तुतः यह सदेहास्पद है कि १९३० ई० में “पारेन्द्रिय ज्ञान” या “अतीन्द्रिय दृष्टि” में विश्वास रखनेवालों की संख्या उतनी ही थी जितनी १८८० ई० में। साथ ही यह भी सदेहास्पद प्रतीत होता था कि जिस ढंग और जिस गति से खोज हो रही थी, उससे कभी भी वैज्ञानिक मान्यता प्राप्त हो सकेगी।

जैसा कि सामान्यतः हम मानते हैं गत ५० वर्षों की अवधि अत्यधिक यान्त्रिक अवधि थी, विशेषकर उन दावों के लिए अनुदार थी जो उसके वैदिक प्रतिरूप से सरलता से मेल नहीं खाते थे। मनोवैज्ञानिक पत्रिकाएँ “पारेन्द्रिय ज्ञान” और “अतीन्द्रिय दृष्टि” पर लेख छापने को प्रस्तुत न थी तथा उनके प्रमाण सामान्यतया सहज उपेक्षणीय तरीके से प्रस्तुत किये गये थे, किन्तु जन-विश्वास प्राप्त करने में इन प्रमाणों की असफलता का सबसे अधिक मुख्य कारण यह है कि इन्होंने यही प्रकट किया है कि ऐसी घटनाएँ घटित होती रहती हैं और इनका इससे अधिक महत्त्व नहीं है। कोई भी कार्य इतना आगे नहीं बढ़ पाया था कि उसमें यह दिखाया जा सके कि इन अवैज्ञानिक तत्वों का स्वरूप

क्या होगा और यह खोजा जा सके कि उनके सम्बन्ध या नियम कौन-से हैं, वे कौन-सी स्थितियाँ हैं जिनके अंतर्गत इन्हें प्रमाणित किया जा सके। ऐसा भी होता है कि अपेक्षाकृत कम क्रान्तिकारी विषय के प्रमाण बहुत पहले पर्याप्त दृढ़ हो जाते हैं किन्तु इस विषय के लिए, जो प्रारम्भ से ही अनेक शकाओं से वद्वमूल है, प्रमाण तथा सत्याभास आवश्यक हैं। किसी नये और विलक्षण तत्त्व को तर्क-सङ्गत बनाने के लिए उसे पहले से ही ज्ञात तथ्यों से संबद्ध करना होगा। दूसरे शब्दों में उसका अनुकूलन आवश्यक है।

आरम्भिक प्रयोग, खण्ड रूप में किये गये थे तथा उन पर माधार मदेह किया जा सकता है। आरम्भिक प्रयोग मेममेरिज्म के इतिहास से संबद्ध थे। १८ वीं शती के अंतिम पच्चीस वर्षों में जर्मन डाक्टर मेस्मर ने, जो उस समय वियना में चिकित्सा व्यवसाय किया करते थे, यह अत्यंत महत्त्वपूर्ण खोज की कि एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति को मानसिक रूप से एक विचित्र, तथा उस समय तक अज्ञात ढंग में प्रभावित कर सकता है। इस प्रकार के प्रभाव को मेस्मर ने "पशुचुम्बक" कहा, उसके बाद उसके अनुयायियों ने उसे "मेसमेरिज्म" कहा तथा आज हम उसके "हिप्नोटिज्म" नाम से सुपरिचित हैं। अभी हाल ही के वर्षों में, मान्य मनोवैज्ञानिक वास्तविकताओं में इसको महत्त्वपूर्ण स्थान मिला है। स्वयं डा० मेस्मर ने कम-से-कम एक घटना अधि-ऐन्द्रिय ज्ञान की बतलाई। यों यह अपने-आप में एक नगण्य घटना थी। उनका एक रोगी तन्मयता की स्थिति में एक खोये हुये कृते का पता लगाने में समर्थ हुआ था। उसने उसे अपनी सम्मोहित अवस्था में देखा।

रोग के निदान, नुसखा बनाने तथा खोयी वस्तुओं का पता लगाने के लिए इस कल्पित योग्यता पर निर्भर करना मेस्मर के कुछ अनुयायियों की एक साधारण प्रवृत्ति बन गयी। सम्मोहित व्यक्ति का यह विश्वास था कि उसने अदृश्य अगो या दूरस्थ और छिपी हुई वस्तुओं को देखा था जब कि उसकी इन्द्रियों का उसे कोई सहयोग प्राप्त नहीं हुआ था। किन्तु प्राप्त रिपोर्टों में इस प्रकार की खोज के लिए आवश्यक सावधानियाँ स्पष्ट रूप से नदारद हैं और फलस्वरूप प्रत्येक निष्कर्ष सदिग्ध हो जाता है।

मेसमेरिस्टो के पश्चात् कुछ हिप्नोटिस्टो ने इस आरम्भिक दृष्टिकोण को अपनाया कि मन, स्थान-दूरी को पार कर उन घटनाओं की जानकारी दे सकता है, जो इन्द्रियों द्वारा ज्ञात नहीं हो सकती तथा तर्क द्वारा उन तक पहुँचा नहीं जा सकता। दूर के स्थानों से सम्मोहित किये जाने की जानकारी भी मिली है

किन्तु इसके लिए पारेन्द्रिय ज्ञान की आवश्यकता होती है, जैसा कि ट्राइल्बी (Trilby) की कहानी में सेवेन्गली (Svenhali) के प्रसंग में बतलाया गया है।

वास्तविकता यह है कि मानसिक तत्त्वों के प्रारम्भिक प्रयोगों में से कुछ प्रयोग कुछ प्रतिष्ठित चिकित्सकों द्वारा या विश्वविद्यालयों के वैज्ञानिकों द्वारा किये गये थे, फिर भी यह, किसी प्रकार, विषय को वैज्ञानिक व्यक्तियों की सामान्य सस्था के द्वारा स्वीकार किये जाने के लिए पर्याप्त नहीं है। जब रॉयल कालेज, डबलिन के भौतिकविद् प्रोफेसर (बाद में सर) विलियम बैरेट ने १८७६ ई० में ब्रिटिश असोसिएशन फॉर दी एडवान्समेंट ऑफ साइन्स सस्था के सामने सम्मोहन तथा पारेन्द्रिय विचार संप्रेषण पर अपने प्रयोगों की रिपोर्टें पढ़ी तो उनके शोधपत्र की खुलेआम हूसी उड़ाई गयी तथा उस सस्था की कार्यवाही में उसके प्रकाशन की स्वीकृति नहीं दी गयी। इस अस्वीकृति का कारण यह नहीं था कि उनके प्रयोगों में कोई महत्त्वपूर्ण कमियाँ थी, प्रत्युत यह था कि उस समय के वैज्ञानिकों के लिए रिपोर्टें में दी गयी बातें नितान्त अविश्वसनीय थी।

१९ वीं शताब्दी के ६ वें और दसवें दशक में बहुत से विश्वविद्यालयों के आचार्यों ने भी अधि-ऐन्द्रिय अवधारणा की समस्या में रुचि लेना प्रारम्भ किया था। किन्तु उस समय कोई ऐसा विश्वविद्यालय नहीं था जो इस समस्या को शैक्षणिक खोज के विषय के रूप में स्वीकार करता। वस्तुतः नवीन खोजों के लिए सम्प्रान्त ज्ञान की विद्यमान सीमाओं से परे जाने की आवश्यकता होती है और ऐसी खोज प्रायः विश्वविद्यालय-भवन से बाहर या किसी महत्त्वहीन शैक्षणिक प्रकोष्ठ के कोने में मौन साधना कर की जाती है।

यहाँ विश्वविद्यालय के पक्ष में बहुत कुछ कहा जा सकता है। यह आवश्यक है कि वे अपने सम्मान और समादर की रक्षा करें और ऐसा करने के लिए सन्धे खड़ा होना पड़ेगा। विश्वविद्यालय के इस अग्रहणशील दृष्टिकोण के कारण अनुसंधानकर्त्ताओं ने जो १९ वीं शताब्दी के नवम् दशक में पारेन्द्रिय ज्ञान तथा उससे सम्बद्ध विषयों पर शोध-कार्य करना चाहते थे, इंग्लैण्ड में तथा बाद में अमेरिका में इस क्षेत्र में खोज करने के लिए सस्थायें स्थापित कीं। १८८२ ई० में 'इंग्लिश सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च' की स्थापना की गयी, जिसका उद्देश्य विचार-संप्रेषण, पारेन्द्रिय दृष्टि, सम्मोहन, अध्यात्मवाद के तत्त्व तथा सम्बद्ध विषयों पर खोज करना था। यद्यपि आनेवाले वर्षों में सोसायटी ने इन विषयों पर विद्वतापूर्ण खोज करने के आदर्शों का अनुसरण किया है तथा अनेक बाधाओं के बावजूद अधि-ऐन्द्रिय अवधारणा की समस्या तथा सम्बद्ध

विषयो पर सावधानीपूर्वक प्रयोगात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया है और इसे विशेषरूप से इंग्लैण्ड में अनेक वैज्ञानिकों की, मान्यता और सहयोग प्राप्त हुआ है किन्तु वैज्ञानिक जगत् में इसे सफलता प्राप्त नहीं हुई और वैज्ञानिक जगत् ने सोसायटी और उसके प्रकाशनो पर कुछ भी ध्यान नहीं दिया ।

इस सबके बावजूद सोसायटी को इस बात का श्रेय है कि उसने इन प्रयोगों को सोसायटी की स्थापना के पूर्ववर्ती काल के कथा-कहानी के रूप में भुक्त कर आधुनिक काल में उस स्थिति तक पहुँचा दिया है, जब यह आशा की जा सकती है कि विश्वविद्यालय के विद्वान इस पर ध्यान देंगे और इस कार्य को आगे बढ़ायेंगे ।

३

‘सोसायटी फॉर साइकिकल रिमर्च’ के सदस्यों द्वारा प्रस्तुत प्रारम्भिक रिपोर्ट क्रीयरी वहिनों के अध्ययन से सम्बन्धित थी । ये पाँच वहिने इंग्लैण्ड के एक पादरी की पुत्रियाँ थी । उनमें दूसरे व्यक्तियों के दृष्टिगत शब्दों, सस्थाओं और वस्तुओं का अनुमान लगाने की ऐसी विलक्षण शक्ति थी कि उनके पिता ने इस नयी सोसायटी को उनके बारे में लिखा और किसी अन्वेषक को आकर उनका अध्ययन करने का आग्रह किया । प्रोफेसर बर्रेट तथा अन्य प्रमुख ब्रिटिश भाषाविदों ने इस अन्वेषण में भाग लिया ।

अन्वेषकों ने उस लड़की की अनुपस्थिति में, जिनपर प्रयोग किया जाना था, खेलने के ताश, सख्या या इसी प्रकार की वस्तुएँ चुनी । तब उन्होंने उसे बुलाया और उससे उस वस्तु का नाम लेने के लिए कहा जो उनके मन में थी । पहले-पहल सफलता का अनुपात आश्चर्यजनक रूप में ऊँचा रहा । एक वर्ष या उसमें अधिक अवधि में विभिन्न अवसरों पर परीक्षण किये गये । बाद के अवसरों पर सफलता का अनुपात अपेक्षाकृत बहुत कम रहा, तथापि यह अनुपात भी इतना अधिक था कि उसे मात्र सयोग नहीं कहा जा सकता । (पाठक इस बात पर आश्चर्य करेंगे कि इस प्रकार के परीक्षणों में सयोग या भाग्य के सदृश में प्राप्तांक कैसे ऊँचे-नीचे हो सकते हैं । यह मूल्याङ्कन अपेक्षाकृत सरल है तथा इस पर पुस्तक में आगे पूरी तरह विचार किया जायगा) ।

अन्वेषण की समाप्ति के अन्त में, अपेक्षातया कार्य की असफल अवधि में ही अन्वेषकों ने लड़कियों को एक दूसरे को सकेत करते हुए पकड़ लिया । अग्नि-ऐन्द्रिय तत्त्वों के अन्वेषण में अपेक्षित अत्यधिक सावधानी बरती जाने की आवश्यकता ही वह कारण थी, जो लड़कियों के परस्पर सकेत करने के प्रयत्नमात्र के आधार

पर अन्वेषण को वैज्ञानिक साक्ष्य के रूप में अविश्वस्त ठहराने के लिए पर्याप्त थी। इस कार्य के श्रेष्ठतर अंश की उपेक्षा करने के लिए कोई भी व्यक्ति कोई आधार नहीं खोज सका, क्योंकि लड़कियों को इस बात की जानकारी कदापि नहीं थी कि उन्हें पारेन्द्रिय ज्ञान की सहायता के लिए वस्तु की अवधारणा करनी है। फिर भी यह एक निम्नकोटि की प्रवचना है जो अभ्यास से और निम्नतर हो सकती है, और जैसा कि स्पष्ट है, अन्वेषण के प्रारम्भ में लड़कियों को पर्याप्त सफलता मिली है। तथापि चालबाजी के प्रयोग मात्र ने यहाँ तक कि ऐसी वैशिष्ट्य रहित तथा प्रभावहीन चालबाजी जैनी क्रीयरी बहिनो ने प्रत्यक्षत अपनाई थी, इस घटना के प्रत्येक पक्ष को सदिग्ध बना दिया।

पेरिस विश्वविद्यालय के चिकित्सा सहाय के विख्यात क्रियाविज्ञानी प्रोफेसर चार्ल्स रिचेट ने ल्योनी नामक सम्मोहित व्यक्ति पर प्रयोग किये। उन्होंने अपने प्रयोग में पाया कि वह अपारदर्शी लिफाफे में मुहरबन्द ताशों को बड़ी सख्या में आश्चर्यजनक रूप में सही बता देती थी। वह पेरिस में यह कार्य कर सकती थी। अब कुछ अंग्रेजों के सामने प्रदर्शन करने के लिए वह इंग्लैण्ड लाई गयी तो वह प्रभावशाली कार्य करने में असमर्थ रही। यह तथ्य कुछ लोगों को सन्तुष्ट करने के लिए पर्याप्त था कि पेरिस में उसकी उपलब्धि में कोई कमी रही होगी किन्तु युक्ति-युक्तिता की दृष्टि से हमें स्वीकार करना चाहिए कि रगमचीय भय जैसी किसी वस्तु ने ल्योनी को प्रभावित किया होगा। सम्भवत इंग्लैण्ड में कोई फ्रैन्च कवि भी उस समय अच्छा गीत नहीं लिख सकता था जब कि कोई समिति उसकी प्रत्येक गतिविधि पर नजर रख रही हो। फिर भी ऐसे किसी दावे को स्वीकार नहीं किया जा सकता, जैसी (धारणा) कि प्रोफेसर रिचेट द्वारा ल्योनी के सम्बन्ध में प्रस्तुत की गयी, जब कि उसे प्रमाणित करना लगभग असम्भव हो। ऐसी स्थिति में ही सजग दर्शक प्रयोग कर्त्ता की चालबाजी की सम्भावनाओं को परख पाने की योग्यता पर विश्वास नहीं कर पाता। स्वभावतः ऐसे तथ्य पर जैसा कि यह है, प्रयोगकर्त्ता में अत्यन्त सजगता की वृत्ति होना उचित है।

क्रीयरी बहिनो के उदाहरण के अलावा अतीन्द्रिय ज्ञान के आरम्भिक अध्ययन का एक और उदाहरण मिलता है। वह भी इस आवश्यकता पर बल देता है। यह प्रयोग 'इंग्लिश सोसाइटी फॉर साइकिकल रिसर्च' के प्रयोगकर्त्ताओं द्वारा जी० ए० स्मिथ पर किया गया था। स्मिथ एक सम्मोहन-विद् थे तथा वह विचार प्रेषण के लिए किये गये परीक्षणकार्य हेतु व्यक्तियों को सम्मोहित किया करते थे। इनमें से कुछ मामलों में सम्मोहित व्यक्ति तथा अन्वेषक या वह व्यक्ति जिसे पारेन्द्रिय

अन्त प्रेरणा भेजने वाला माना जाता था, पृथक्-पृथक् कमरो मे उपस्थित थे। अनुमान की जाने वाली सख्या बताने के लिए लोटो के पुराने खेल के खण्ड प्रयोग मे लाये गये थे, जिससे परिणामो का सहज ही मूल्याङ्कन हो सके। यह खोज भी निष्फल सिद्ध हुई। जब स्मिथ ने बाद मे बताया कि उन्होंने अन्वेषको को धोखा दिया था यह समझना कठिन है कि उपर्युक्त स्थिति मे धोखा कैसे दिया जा सकता था। चालबाजी प्रभावशाली हो, इसके लिए यह आवश्यक नहीं कि वह जानबूझकर की जाय या किसी प्रयोग के लिए वह आशका बने तो यह आवश्यक नहीं है कि वह स्वैच्छिक हो। जब डैनिस के मनोविज्ञान के प्रोफेसर ए० लेहमान ने यह प्रश्न उठाकर कि क्या अनैच्छिक फुसफुसाहट इंगलिश सोसायटी के विचार-प्रेषण के निष्कर्षों की व्याख्या नहीं कर सकती, यह मत व्यक्त किया है कि कुछ मनुष्यों के सोद्देश्य चिन्तन मे अनैच्छिक फुसफुसाहट पायी जाती है और कुछ परिस्थितियों मे जिनकी उन्होंने अपनी प्रयोगशाला मे योजना की थी अन्य व्यक्ति दिशा-निर्देश पा सकते हैं।

प्रोफेसर लेहमान पूर्वाग्रहमुक्त आलोचक थे। जब कैम्ब्रिज के प्रोफेसर हैनरी सिगविक तथा हारवर्ड के प्रोफेसर विलियम जेम्स ने यह मत व्यक्त किया कि उनकी यह आलोचना सम्बन्धित प्रयोगो मे, विशेषकर उन प्रयोगो मे, जिनमे पात्र तथा विचारप्रेषक के बीच बन्द दरवाजे थे, सही नहीं है, तो उन्होंने मान लिया कि उनका सिद्धान्त सही नहीं है तथा इन निष्कर्षों की व्याख्या विचारप्रेषण से ही सम्भव है।

किन्तु प्रोफेसर लेहमान की आत्म-स्वीकृति की बात अपेक्षातया अपवाद-स्वरूप ही है क्योंकि फ्रांस, जर्मन, इंग्लैण्ड और अमेरिका की सोसाइटियों द्वारा किये गये अनेक प्रयोग वैज्ञानिक जगत् मे निश्चित मान्यता प्राप्त करने मे सफल नहीं हुए हैं।

४

इस समस्या का समाधान करने के लिए एक विश्वविद्यालय के द्वारा आरम्भिक प्रयास किये गये थे, किन्तु उनसे भी इस विषय को धक्का ही पहुँचा है। लगभग २५ वर्ष पूर्व स्टेनफोर्ड विश्वविद्यालय को मानसिकी खोज के विकास के लिए बहुत-सा धर्मस्व मिला तथा प्रोफेसर जोन ई० कूवर को उसका प्रभारी बनाया गया। १९१७ ई० मे उन्होंने ६०० पृष्ठों का एक ग्रन्थ प्रकाशित कराया जिसमे निष्कर्ष रूप मे यह कहा गया है कि जिन पात्रो पर उन्होंने परीक्षण किये उनमे विचार सम्प्रेषण विद्यमान नहीं था। ग्रन्थ के आकार और व्यूरो से उसका रूप

सर्वाङ्गपूर्ण बन गया तथा इस तथ्य से कि यह कार्य एक सुप्रतिष्ठित विश्वविद्यालय में उसके मनोविज्ञान विभाग में किया गया, इस विषय के सम्बन्ध में वैज्ञानिक व्यक्तियों की चेष्टा रुचि भी समाप्त हो गयी। मानसिकी तत्त्वों पर कूबर का मानसिकी खोज से सम्बद्ध अन्वेषण विश्वविद्यालयों के लिए सर्वमान्य सिद्ध हुआ तथा इसको विषय का अधिकृत वैज्ञानिक विवेचन समझा गया।

प्रोफेसर कूबर की निपुणता उनके निष्कर्षों के विस्तृत सांख्यिकी मूल्याङ्कन में प्रतिफलित हुई तथा अधि-ऐन्द्रिय साक्ष्य के अन्वेषण में आगे कोई गुंजाइश रहती प्रतीत न हुई। कुछ वर्षों तक यही स्थिति बनी रही। इसके पश्चात् कुछ अन्यान्य व्यक्तियों ने, जिनमें पाँच व्यक्तियों को मैं जानता हूँ, विचार-सप्रेषण में प्रो० कूबर के प्रयोगों के निष्कर्षों का मानक प्रणालियों से, स्वतन्त्ररूप में मूल्याङ्कन किया। वे सर्वसम्मति इस परिणाम पर पहुँचे कि निष्कर्ष निकालने में कूबर से भूल हुई है और उनका यह सोचना गलत है कि 'सयोगमात्र कहकर' उनके निष्कर्षों की व्याख्या की जा सकती है, यही नहीं प्रत्युत उन्हें अनजाने ही विचार-प्रेषण की पुष्टि करने वाले प्रमाण उपलब्ध हुए थे।

इस क्षेत्र में कार्य करनेवाले अमरीकन कारवेल विश्वविद्यालय के सुप्रसिद्ध मनोविज्ञानी स्वर्गीय डा० एडवर्ड बी० टिटचेनर प्रमुख हैं। उन्होंने एक शोध-लेख लिखा था जिसमें उन्होंने उन परीक्षणों की रिपोर्ट प्रस्तुत की थी जो उन्होंने यह जानने के लिए किये थे कि क्या मनुष्य उस समय विश्वासपूर्वक कुछ बता सकता है, जब उसे पीछे से निर्निमेष देखा जा रहा हो। उन्होंने अपने प्रयोगों से यह निष्कर्ष निकाला कि वह ऐसा नहीं कर सकता। साथ ही पारेन्द्रिय ज्ञान के द्वारा बिम्बात्मक प्रेषण का सम्भावना के सम्बन्ध में भी वह निषेधात्मक निष्कर्षों पर पहुँचे थे।

डा० टिटचेनर के एक पी-एच० डी० स्नातक के अनुसार, वह सयोग पर भी विश्वास नहीं करते थे। वह सांख्यिकी मूल्याङ्कन पद्धति से परिचित न थे। इस स्नातक ने बताया कि एक अवसर पर एक पात्र ने खेलने के ताशों के रंग तथा क्रम लगभग सही बता दिये थे। इसके बावजूद प्रोफेसर टिटचेनर निराश हुए कि पात्र ने प्रत्येक कार्ड सही नहीं बताया। केवल पूर्ण सफलता से ही वे विचार-प्रेषण की वास्तविकता पर विश्वास कर सकते थे।

५

यहाँ यह कहा जा सकता है कि सांख्यिकी प्रणाली के अ-प्रयोग या दुष्प्रयोग के कारण ये दोनों अन्वेषण विश्वविद्यालयों में इस विषय के विकास के लिए व्यर्थ



सम्भावनापूर्ण पात्र को चुनते थे तथा तब उस अकेले पर अपने प्रयोगों को केन्द्रित करते थे। साथ ही प्रेषक और गृहीता को एक ही मजिल के दो कमरों में बिठाने के बजाय ब्रुगमैन्स ने उनकी व्यवस्था एक के ऊपर दूसरे कमरे में की थी। उनके बीच की छत में एक छिद्र होता था जो काँच की दो प्लेटों से ढका रहता था तथा जिनके बीच एक वातावकाश होता था जिसमें ध्वनि सङ्केतों के मिलने का सम्भावना नहीं रहती थी। काँच की प्लेट के इस हारक से प्रेषक नीचे मेज के पास बैठे गृहीता के हाथों को देखता था। इस दूसरे व्यक्तिकी आँखों पर पट्टी बाँध दी जाती थी तथा एक भारी पर्दा मेज और छन को उसकी आँखों की ओट में रखता था। मेज पर ४८ वर्गों का शतरंज का एक पट्टा रखा जाता था। गृहीता के हाथ में एक निर्देश दण्ड होता था, जिसे आँखों की ओट में रखने वाले पर्दे से होकर डाला जाता था और प्रेषक अपनी “इच्छाशक्ति” से निर्देशदण्ड को एक वर्ग-विशेष की ओर प्रवृत्त करने का प्रयास करता था। प्रेषक द्वारा मानसिक रूप में चुने गये वर्गों के १८० प्रयोगों में से जहाँ लगभग ४ वर्गों को संयोग का भाग्य से सम्बद्ध किया जा सकता था, वहाँ यह मात्रा ६० तक पहुँच गई, जो कि एक असाधारण बात थी।

इस कार्य के तकनीकी विवरण में कोई गलती निकालना कठिन है, फिर भी इसका किसी मनोवैज्ञानिक पत्रिका में प्रकाशन नहीं हुआ। और न ही मनोवैज्ञानिकों द्वारा इस पर गंभीरतापूर्वक विचार ही किया गया। ईस्टब्रुक के कार्य की भाँति यह कार्य भी केवल मानसिकी खोज की संस्थाओं के पत्रों में ही प्रकाशित हुआ।

एक ऐसा ही उल्लेखनीय अध्ययन लेखक अपटोन सिक्लेयर द्वारा किया गया था, किन्तु इसके पूर्व किये गये सभी अध्ययनों में उत्कृष्ट और अत्यधिक असा-मान्य होने के बावजूद उसे मनोवैज्ञानिकों की मान्यता प्राप्त नहीं हुई। अधिकांश पेशेवर वैज्ञानिकों ने उसकी उपेक्षा की है। सिक्लेयर ने “मैण्टल रेडियो” नामक पुस्तक में इन प्रयोगों का विवरण प्रस्तुत किया है। उनका मूल प्रतिपाद्य विषय ड्राइंग के चित्रों का विम्व प्रेषण था जिसका माध्यम संभवतः पारेन्द्रिय ज्ञान था। एक व्यक्ति प्रायः सिक्लेयर स्वयं होते थे, एक विशेष ड्राइंग पर अपना ध्यान केन्द्रित करते थे, जबकि गृहीता अर्थात् श्रीमती सिक्लेयर प्रेषक के मन के चित्र की प्रतिकृति अंकित करने का प्रयत्न करती थी। मूल ड्राइंग तथा गृहीता द्वारा प्रतिकृत चित्रों में विलक्षण समानता होती थी किन्तु ये प्रयोग प्रयोगशाला के लिए अपेक्षित दशाओं के अन्तर्गत नहीं किये गये थे। सिक्लेयर के कार्य के प्रति निष्ठा की दृष्टि से यह स्वीकार किया जाना चाहिये कि इस अध्ययन में इस प्रकार का विभेद करना कि प्रयोगशाला में नहीं किये गये, अपेक्षाकृत निरर्थक था।

६

यद्यपि अत्यन्त सूक्ष्मान्वेषी वैज्ञानिकों की सिक्लेयर द्वारा किये गये अधि-शैक्षणिक अध्ययन के समान अध्यापकों से सहमत न हो पाने की बात तो समझ में आती है, तथापि यह समझना अपेक्षाकृत कठिन है कि किस प्रकार ईस्टवुक्स और बुगमैन्स के कार्य को अत्यंत सामान्य मान कर नजरअन्दाज कर दिया गया। न उस समय और न अब ही उनके कार्य के मूल में निहित सद्भावना और उसकी वैज्ञानिक नियमितता पर अँगुली उठाई जा सकती है। इसका कारण यह हो सकता है कि मनुष्य चाहे जितना तर्कशील और वैज्ञानिक होने की कामना क्यों न करे, वह वैज्ञानिक पद्धति पर उसके द्वारा प्रतिपादित तथ्य के सम्बन्ध में तब तक विश्वास नहीं करता, जब तक वह स्वयं उस तथ्य को थोड़ा बहुत समझ न ले और अपने विश्वासों के सामान्य प्रतिरूपों में उसे सम्मिलित न कर ले। नियमत एक नये और व्याख्या से परे तत्त्व का विश्वास करना उतना ही कठिन है जितना उसे समझना।

प्रारम्भिक अनुसंधानकर्त्ताओं की कठिनाई यह थी कि अधि-ऐन्द्रिय परिकल्पना के तथ्य की सिद्धि के बावजूद वे उसे शेष वैज्ञानिक ज्ञान से पूरी तरह सम्बद्ध करने में सफल नहीं हो पाये। इसलिए मुझे ऐसा लगता है कि जहाँ तक वैज्ञानिक जगत् का सम्बन्ध है, प्रारम्भिक कार्य विस्मृत कर दिया गया, क्योंकि वह स्वीकृत तत्त्वों की प्रकृति से मेल नहीं खाता था।

यह निश्चय ही ड्यूक खोज के प्रारम्भ होने से पूर्व सम्पन्न प्रयोगों की रूप-रेखा मात्र है। कुल मिलाकर उन्हें प्रभावशाली कहा जा सकता है, किन्तु समग्रता की दृष्टि से वैज्ञानिक या सामान्य जगत् को उसकी महत्ता का विश्वास नहीं हो पाया है। मान्य इन्द्रियों के प्रत्यक्ष उपयोग के बिना किसी तथ्य की सिद्धि के कार्य के अतिरिक्त इस प्रश्न के सम्बन्ध में खोज करने का भावी कार्य शेष रह ही गया कि अधि-ऐन्द्रिय परिकल्पना की प्रकृति क्या है? उसकी कार्य पद्धति क्या है और वस्तु-योजना में उसकी स्थिति क्या है?

## इयूक प्रयोगों का प्रारम्भ

१६३० ई० तक किसी अमेरिकन विश्वविद्यालय में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन पर कोई खोज नहीं हो रही थी। जब इयूक मनोविज्ञान विभाग के चार सदस्यों ने पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि पर अपनी प्रयोगशाला में एक खोज-समस्या के रूप में अध्ययन करने का निश्चय किया तो इस विषय के इतिहास में यह प्रथम अवसर था, जब इस प्रकार का सम्मिलित प्रयास विश्वविद्यालय के एक दल द्वारा किया गया और एक महाविद्यालय के मनोविज्ञान विभाग ने इस समस्या पर इतना ध्यान दिया।

खोज की किसी भी सुस्थित शाखा के सम्बन्ध में यह बात अधिक महत्वपूर्ण नहीं होती कि काम करने वाले व्यक्ति कौन हैं, क्योंकि विज्ञान व्यापक रूप से अवैयक्तिक समझा जाता है। किन्तु किसी पुरोगामी प्रायोजना में जैसी हम चारों द्वारा प्रारम्भ की गयी थी, सम्बन्धित व्यक्तियों का व्यक्तित्व स्वाभाविक रूप से महत्वपूर्ण होगा, कम-से-कम यह जानने के लिए आवश्यक होगा ही कि इन लोगों ने ऐसे क्षेत्र में ही शोध क्यों करना चाहा, जिसमें और कोई मनोविज्ञान-विभाग कार्य नहीं कर रहा है। यही कारण है कि मैं इन व्यक्तियों अर्थात् प्रो० विलियम मैकडगल, डा० हेज लुण्डहोम, डा० कार्ल ई० जेनर तथा उन परिस्थितियों के सम्बन्ध में कुछ कहना चाहूँगा, जिनमें शोध का यह हमारा सहकारी कार्य आरम्भ हुआ।

२

प्रोफेसर विलियम मैकडगल, एफ० आर० एस० विभागाध्यक्ष हैं और बहुत से क्षेत्रों के अनुभवी व्यक्ति हैं जिनमें मानसिकी खोज भी एक है। कैम्ब्रिज में अपने विश्वविद्यालयीन शिक्षा के दिनों से ही वह इंग्लिश सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च के कार्य से न्यूनाधिक रूप से सम्बद्ध रहे हैं तथा प्रमुख व्यक्ति माने जाते रहे हैं। १६२० ई० में अमेरिका आ जाने के बाद वे अमेरिकन सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च में मार्गदर्शक रहे हैं। उस समय डा० डब्ल्यु० एफ० प्रिन्स रिसर्च अधिकारी थे। जब वे हार्वर्ड में मनोविज्ञान के प्रोफेसर थे, उन्होंने बोस्टन सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च की स्थापना में योग दिया था। वे उन व्यक्ति में से थे जिन्हें

‘साइंटिफिक अमेरिकन’ द्वारा ‘बोस्टन मिडियम मार्गेरी’ (Boston Medium Margery) पर अभिमत व्यक्त करने के लिए कहा गया था ।

जब प्रोफेसर मैकडूगल १६२० ई० में आक्सफोर्ड से हारवर्ड आये तो उन्होंने अमेरिकन मनोविज्ञान को व्यापक दृष्टिकोण प्रदान किया तथा उन समस्याओं के व्यापक क्षेत्र में प्रवेश करने को प्रोत्साहित किया, जो अपने आप में वेजोड और साहसिकतापूर्ण थी । उदाहरणस्वरूप उन्होंने मनोवैज्ञानिक खोज में सम्मोहन की पुनः प्रतिष्ठा की । इस समय तक सम्मोहन की क्रिया मनोरंजक प्रदर्शन की क्रिया-मात्र बनकर रह गयी थी । पाठकों को स्मरण होगा कि वे वही निर्भीक मार्गदर्शक थे, जिन्होंने हारवर्ड में मर्फी तथा ईस्टब्रूक्स को पारेन्द्रियज्ञान के प्रमाणों को प्राप्त करने के प्रयासों के लिए प्रोत्साहित किया था ।

इसके अतिरिक्त उन्होंने ‘‘विकास के नितान्त अप्रसिद्ध सिद्धान्त’’ पर भी एक लम्बी और श्रमसाध्य खोज प्रारम्भ की थी । यद्यपि उस समय तक लेमार्क की प्राचीन परिकल्पना जिसके अनुसार माता-पिता के जीवन काल में अर्जित विशेषताओं को उनकी सतिता द्वारा वंशपरंपरा से प्राप्त किया जा सकता है, जीवन विज्ञानियों द्वारा युग की यात्रिकी प्रवृत्तियों के अनुकूल अन्य सिद्धान्तों के पक्ष में परित्यक्त की जा चुकी थी, तथापि वे इस प्रश्न की पुनः चर्चा से नहीं हिचके । चूहों पर की गयी खोज से वे सन्तुष्ट थे । १७ वर्षों की खोज की अवधि में धैर्यपूर्वक ४० पीढ़ियों तक चूहों पर किये गये प्रयोग से वे इस निष्प्रान्त निष्कर्ष पर पहुँचे कि प्रशिक्षण के कतिपय प्रभाव वंशपरंपरानुगत होते हैं । उन्होंने अपने परिणाम विज्ञान जगत् के सामने प्रस्तुत किये और इस बात की चिन्ता न की कि व्यवहारतः इन निष्कर्षों को केवल उनकी ही मान्यता प्राप्त है ।

जिस समय डा० जान बी० वाटसन का अतिव्यवहारवादी सिद्धान्त (प्रत्येक मानवीय कार्य तथा भाव शारीरिक उत्तेजना तथा स्वचलित तांत्रिक सूचना के द्वारा यत्रवत् निश्चित किया जाता है, इसलिए इस रूप में मानसिक प्रक्रिया की उपेक्षा की जा सकती है) अमेरिकन मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण को इतने विस्तृत रूप में सकुचित तथा आच्छादित कर रहा था, उस समय प्रोफेसर मैकडूगल निश्चय ही सौद्देश्य मनोविज्ञान के मार्गदर्शक अग्रणी के रूप में आगे आये । यह मनोविज्ञान यह मानता है कि मन केवल एक वास्तविक तंत्र ही नहीं है, प्रत्युत वह अपनी लक्ष्य-अन्वेषण या प्रयत्नपरक प्रकृति के कारण ही मनुष्यों को उस प्रकार का व्यवहार करने के लिए प्रेरित करता है जैसा वे करते हैं । कतिपय सामान्य व्यक्ति अन्यथा भी सोच सकते हैं, क्योंकि मन की आकस्मिक गुणवत्ता के सम्बन्ध में सामान्यबोध

समन्वित दृष्टि ही होती है किन्तु व्यवहारवादियों के लिए मन एक कपोलकल्पित वस्तु था तथा अन्य अनेक यांत्रिकी मनोवैज्ञानिकों के लिए यह केवल तांत्रिक क्रिया की प्रतिच्छाया या निष्क्रिय उपकरण मात्र था ।

प्रोफेसर मैकडूगल के बारे में उपर्युक्त तथ्यों की प्रतीति से उनके विभाग के सदस्यों द्वारा पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के सह-अन्वेषण के कार्य को हाथ में लेने की बात समझ में आती है उनके इस असाधारण नेतृत्व के गुण के कारण ही जो किञ्चित् मात्र भी दबाव के रूप में नहीं, प्रत्युत प्रेरणा के रूप में प्रतिफलित हुआ है, यह स्पष्ट होता है कि क्यों यह कार्य इयूक में और वहाँ भी उसके मनोविज्ञान विभाग में आरम्भ हुआ ।

“प्रेरणा” शब्द का प्रयोग मैंने जानबूझकर किया है । हम तीन व्यक्ति जो इस कार्य से सम्बद्ध थे, डा० मैकडूगल के पहले विद्यार्थी रह चुके थे तथा उनके दृष्टि-कोण के प्रति जो स्वाभाविक समादर हम लोगों के मन में था, उससे हम लोग पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि जैसे सीमान्त विषयों में उनकी रुचि के प्रति बहुत कुछ पूर्वग्रह मुक्त हो गये थे । भावी निष्कर्षों पर विचार किये बिना ही हम तीनों ने इन समस्याओं को अन्वेषण के लिए उपयुक्त समझ लिया था । दो व्यक्ति, जिन्हें अन्य कार्यों के भार के कारण शीघ्र ही इस अन्वेषण से विरत होना पड़ा, अब भी इस विषय में अपनी रुचि रखते हैं तथा इन तत्त्वों के प्रति उनकी अब भी जिज्ञासु वृत्ति है ।

इस प्रकार विभाग के सदस्यों की इस विषय में वास्तविक रूप में और एकमत से रुचि थी । प्रो० मैकडूगल ने स्वयं कोई प्रयोग नहीं किया, उनका समय लेमार्क के प्रयोग में ही लगता था, जिस पर वे पिछले १० वर्षों से काम कर रहे थे, किन्तु शेष हम लोग जो कार्य कर रहे थे उसे देखने के लिए वे सदा प्रस्तुत रहते थे तथा प्रारम्भ से अत तक वह इस अन्वेषण में सबसे रुचि रखते रहे । बहुत बार उनके उपयुक्त सुझाव या निर्देशन ने दुर्भाग्य से हमारी रक्षा की । मानसिकी खोज के उनके ५० वर्ष के सम्पर्क ने इयूक प्रयोगों को एक ऐसी पृष्ठभूमि दी जो अन्यत्र सम्भव न होती । इन समस्याओं से अपने अद्ध शती के सम्पर्क के कारण ही वह अपने वैज्ञानिक सतुलन को बनाये रखे हैं, और इससे इस कार्य की महत्ता में अकल्पनीय गरिमा आ गई है । वे किसी भी प्रमाण का परीक्षण करने के लिए सन्नद्ध रहे हैं, किन्तु निष्कर्ष निकालते समय वे सदैव बहुत ही सतर्क रहे हैं । ऐसे प्रवर्तक व्यक्ति की शुभकामना से प्रारम्भ किया गया कोई भी अन्वेषण बहुत अधिक सफल होता ही है ।

सह-प्रोफेसर हेल्डा लुण्डहोम को अध्ययन की एक ऐसी विशेष शाखा की स्थापना का श्रेय प्राप्त था जो अपेक्षाकृत अल्पजीवी रही, किन्तु इस दृष्टि से बहुत अधिक महत्वपूर्ण है कि वह आगामी अधिक सफल कार्य की आधार शिला सिद्ध हुई। १६३० ई० की समाप्ति पर प्रो० मैकडगल से विचार-विमर्श के परिणामस्वरूप उन्होंने उन छात्रों पर पारेन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के परीक्षण का विचार किया जो या तो सम्मोहक अन्तर्लीनता में होता था या जिसे सम्मोहन उपचार के पश्चात् मन की अनुकूल स्थिति में अर्थात् परा-सम्मोहन स्थिति में लाया जा सकता था। डा० लुण्डहोम स्वयं एक अनुभवी सम्मोहक थे और उन्होंने इस विषय पर महत्वपूर्ण खोज भी की है। यह मान लिया गया था कि पारेन्द्रियज्ञान के परीक्षण के लिए मैं प्रणाली निर्देश करूँगा और डा० लुण्डहोम सम्मोहन क्रिया करेंगे। प्रयोगों के प्रति उनकी निष्ठा, कार्य की लम्बी अवधि में धैर्यपूर्वक कार्य करने की क्षमता और निष्ठा, धैर्य तथा सावधानियाँ सजग होकर सम्पूर्णता से काम करने की शक्ति, उनके कुछ ऐसे गुण थे जिनके कारण कुछ महीनों पश्चात् और नये अर्ध वार्षिक शिक्षा सत्र के प्रारम्भ हो जाने पर उनका इस कार्य से विरत होना वास्तविक क्षति सिद्ध हुआ। उन्होंने अनुभव किया कि अपने अन्य कार्यों के कारण इस कार्य में रत न रह सकेंगे।

हमने पारेन्द्रिय ज्ञान पर अपना कार्य सम्मोहित पात्रों से आरम्भ किया, क्योंकि हमें मेस्मरिस्टों और सम्मोहनकर्त्ताओं से इसमें अभूतपूर्व सफलता मिलने की जानकारी मिली थी। हमारा विचार था कि सम्मोहन क्रिया से पात्र की अन्तर्निहित क्षमता का विकास होगा और फलतः उसका प्रदर्शन अपेक्षाकृत सरल हो सकेगा। हमने सम्मोहित अवस्था में व्यक्तियों द्वारा दूर बटित बटनाओं की जानकारी दी जाने की कहानियाँ सुनीं और पढ़ी थीं तथा हम विस्मित होकर सोचते थे कि क्या इन प्राचीन कथाओं में कोई उपयोगी रहस्य निहित है।

हमारी कार्य विधि का प्रारम्भ पात्रों को सम्मोहक अन्तर्लीनता की स्थिति में ले जाने से हुआ। अधिकांश छात्रों के मामले में जो इस कार्य के लिये स्वतः प्रवृत्त हुए थे, हमें ऐसा करने में सफलता मिली। पात्र को यह सुझाया जाता था कि जब वह "जगे" तो उसे अपने विस्तर से उठना है, अमुक कुर्सी लेनी है तथा उस समय दिये जाने वाले अनुदेशों का पालन करना है। उसे विश्वास दिला दिया जाता था कि वह बिना बताये ही यह जान सकेगा कि प्रयोगकर्त्ता के मन में क्या है। डा० लुण्डहोम तब छात्र को अन्तर्लीनता की स्थिति से मुक्त करते और तब हम लोग परीक्षणों के लिए अग्रेसर होते थे। उन परीक्षणों में से एक शृङ्खला में पात्र से यह बताने के लिए कहा गया कि ० से ६ तक की सख्या में से कौन-सी सख्या या वर्ण-

माला में से कौन-सा वर्ण प्रयोगकर्ता सोच रहा है। एक दूसरे परीक्षण में एक पाई के टुकड़ों के समान आठ भागों में विभाजित एक वृत्त प्रयोग में लाया गया था। पर-सम्मोहन स्थिति में पात्र की उँगली वृत्त के केन्द्र में रख दी जाती और उससे उसे उस भाग की ओर घुमाने के लिए कहा जाता था, जिसे प्रयोगकर्ता ने मानसिक रूप में चुना हो। हमने सोचा था कि सम्भवतः ऐसी 'गति-अनुक्रिया' (motor response) या 'क्रिया' वाणी की अपेक्षा अनुक्रिया का सरलतर रूप सिद्ध होगी, किन्तु ऐसा नहीं हुआ।

पर-सम्मोहन पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के इन प्रयोगों के परिणाम बहुत अधिक सुनिश्चित नहीं थे और उन्हें अधिक-से-अधिक मात्र उत्साहवर्धक ही कह जा सकता था। किन्तु उस सामान्य प्रोत्साहन से उत्पन्न प्रेरणा के बल पर मैं लुण्डहोम के कार्य से चिरत हो जाने पर कुछ काल तक अकेला ही कार्य करता रहा। इससे पूर्व मैं सम्मोहन-क्रिया सीख चुका था तथा किसी ऐसे पात्र की खोज में था जो पूर्ववर्ती सम्मोहनकर्ताओं द्वारा प्रदर्शित असाधारण कुशलता की पुनरावृत्ति कर सके।

सम्मोहन की क्रिया निश्चय ही एक मन्द गति का कार्य है। फलतः हमें अपने इन परीक्षणों के परिणामों की, बिना किसी सम्मोहक प्रभाव के किये गये, समान परीक्षणों से नियमित रूप से जाँच करनी होती थी। इन अ-सम्मोहक परीक्षणों से ऐसे परिणाम प्राप्त हुए जो समान रूप से अच्छे थे तथा पूर्णरूप से उतने ही उत्साहवर्धक थे जितने पर-सम्मोहक पात्रों के साथ किये गये परीक्षण। अतएव सम्मोहन प्रणाली में अनुभव के प्रति सजग रहने की आवश्यकता अनुभव नहीं की गयी। आज तक निर्णायक रूप में कोई भी यह निश्चय नहीं कर सका है कि सम्मोहन अधिऐन्द्रिय तत्त्वों के अन्वेषण में किस प्रकार उपयोगी है। इसके विपरीत हमने यह अनुभव किया कि इसके बिना हम परिणामों पर अधिक शीघ्रता से पहुँच सकते हैं।

४ .

लगभग उसी समय जब डा० लुण्डहोम ने सम्मोहन तथा अधिऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान में हमारे सम्मिलित अन्वेषण का सूत्रपात्र किया था, मेरे दूसरे सहकर्मी डा० कार्ल ई० जेनर किञ्चित् अन्य प्रकार के कार्य की ओर आकृष्ट होकर उसमें रुचि लेने लगे थे। यह महत्वपूर्ण खोज इंग्लिश सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च की एक सदस्या कुमारी इना जेफसन के द्वारा की गयी थी। कु० जेफसन ने अपने पात्रों से खेल के ताशों की सख्या तथा उनके रंग का अनुमान लगाने को कहा और यदि हम

उनके पात्रो की सद्भावना तथा परिणामो के सुनिर्धारण को स्वीकार कर लें तो वह अतीन्द्रिय दृष्टि का अच्छा उदाहरण प्रस्तुत करती हुई प्रतीत होती है, न कि पारेन्द्रिय ज्ञान का, जिस पर हम लोग काम कर रहे थे। त्योनी के साथ रिचेट द्वारा किये गये कार्य की भाँति उनके प्रयोगो से यह स्पष्ट होता था कि मान्य इन्द्रियो के प्रयोग के बिना भी किसी वस्तु की प्रतीति उसी प्रकार की जा सकती है, जिस प्रकार पारेन्द्रिय ज्ञान में दूसरे मनुष्य में मानसिक विम्व या मानसिक अवस्था की प्रतीति की जाती है।

कुमारी जेफसन के प्रयोगो में मैंने भी रुचि ली। मैंने न्यूयार्क में डा० गार्डनर मर्फी के साथ उन प्रयोगो की पुनरावृत्ति में थोड़ा बहुत भाग लिया। इसीलिए जब डा० जेनर ने कुछ परिवर्तनो के साथ कुमारी जेफसन के प्रयोगो की पुनरावृत्ति करने का सुझाव दिया, तो मैं पुनः उनमें भाग लेने के लिए उत्सुक हुआ। इस कार्य में डा० जेनर का अनुभव तथा व्यक्तित्व विशेष रूप से उपयोगी सिद्ध हुआ। उनका प्रशिक्षण तथा उनकी प्रारम्भिक खोज प्रत्यक्षज्ञान विषयक मनोविज्ञान में वस्तुतः ऐन्द्रिय-प्रत्यक्ष-ज्ञान में थी तथा स्वभावतया ही वह सावधान तथा सूक्ष्मावेधी व्यक्ति थे। परीक्षणो के उचित साधनो एवं प्रणालियो के चयन में उनका निर्णय नितान्त उपयोगी होता था।

इन परीक्षणो में ताश का उपयोग सर्वाधिक सुविधाजनक प्रतीत हुआ किन्तु यह समस्या सतोषजनक रूप में कभी भी सुलभ नहीं पायी कि उन पर कौन-से चिह्न अंकित किये जायें। व्यावहारिक समाधान के रूप में हमने मिलकर पाँच सरल और सरलता से पहचाने जाने वाली आकृतियाँ तय कीं—घन या गुणन चिह्न, वृत्त, आयत, तारा तथा तीन समानान्तर लहरदार रेखायें।\* ये आकृतियाँ विभिन्न दृष्टि-कोणो के समन्वय को प्रकट करती थीं, जिन पर विचार किया जाना था।

हमारा उद्देश्य वस्तुतः ऐसे आकारो का चयन करना था जो यथा-सम्भव असमान हों, यहाँ तक कि उनके अवयव भी असमान हों। हम ऐसे चिह्नों की खोज में थे, जो सख्या में कम होते हुए भी पर्याप्त हों और जिन्हें पात्र आसानी से स्मरण रख सकें। दूसरी ओर, अधिक प्रतीक चिह्नों का उपयोग करने से विविधता का लाभ मिलता।

\*

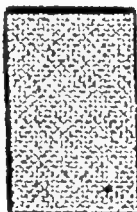




डा० जेनर और मैंने जिन ताशों का निर्माण किया था उनका इतना अधिक प्रचार हुआ कि वे हम दोनों की अपेक्षा अधिक प्रसिद्ध हुए और इसकी हमने कल्पना भी नहीं की थी। कार्य के प्रारम्भ में मैंने उन्हें जेनर कार्ड कहना प्रारम्भ किया और बाद में जब हमने दो डिजाइनों में परिवर्तन किया, तो हमने उन्हें अ० ए० प्र० कार्ड (ई० एस० पी० कार्ड)<sup>१</sup> नाम दिया। उस समय तक हम अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष-ज्ञान या सर्क्षप में "अ० ए० प्र०" शब्द का प्रयोग पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के परिज्ञान के लिए करते थे जिनके परीक्षण में इन कार्डों का उपयोग किया जाता था। आज ये कार्ड इसी नाम से जाने जाते हैं। आज हम विभिन्न प्रकार के जिन कार्डों का उपयोग कर रहे हैं वे सर्वसाधारण को भी सुलभ हैं। ये डा० जेनर तथा मेरे द्वारा मूलतः तैयार किये गये कार्डों के ही संशोधित और परिवर्तित रूप हैं।

अपने कार्य के प्रारम्भ में हमने नये आविष्कृत कार्डों का ही पूरी तरह प्रयोग नहीं किया। हमने अन्य कार्डों का भी उपयोग किया, जैसे सव्याकित या अक्षराकित कार्ड, जिनका डा० लुण्डहोम तथा मैंने सम्मोहन कार्य में प्रयोग किया था। किन्तु किसी कार्ड विशेष पर अङ्कित प्रतीक चिह्नों से निरपेक्ष रहते हुए उनके प्रयोग करने की हमारी प्रणाली यह थी कि उन सबको अपारदर्शी लिफाफों में मुहरबन्द करते थे तथा उन्हें अपनी कक्षा के पात्रों को दे देते थे और उनसे लिफाफे में रखे कार्ड का नाम बताने का प्रयत्न करने को कहते थे। छात्र अपनी-अपनी पसन्द लिखते थे और उसे वापस लेकर रेकार्ड में रख लिया जाता था। उनमें से बहुतों ने कल्पना का सहारा लिया किन्तु सम्भवतः अधिकांश सदेहग्रस्त ही रहे। किसी प्रकार उन सबने अनुदेशों का पालन तक नहीं किया। किन्तु उनमें जिन्होंने पालन किया—यद्यपि ऐसा कोई भी नहीं था जो पूरी तरह सख्त उतरा हो, तथापि कुछ छात्रों को औसत से अधिक सफलता मिली। कुल मिला कर यह औसत संयोग या भाग्यजन्य औसत से बहुत कुछ मेल खाता था किन्तु हमने यह अनुभव किया कि उन थोड़े से व्यक्तियों को लेकर आगे बढ़ा जाये, जिन्हें आपवादिक सफलता मिली थी। इस प्रकार आगे बढ़ने का ही यह फल था कि हमें सफल पद्धति उपलब्ध हो सकी।

दुर्भाग्य से यहाँ पहुँचकर एक बार फिर मुझे खोज के अपने एक सहकर्मी के सहयोग से वञ्चित होना पड़ा। उस समय डा० जेनर पर अन्य कार्यों का इतना अधिक भार था कि वे व्यक्तिगत परीक्षणों द्वारा आगे बढ़ने के इस अभावह कार्य में अपना सहयोग नहीं दे सकते थे। किन्तु तब तक इस कार्य की नींव रखी जा चुकी



थी। कुछ होनहार पात्रों की उपलब्धि हो चुकी थी तथा कुछ मजिदग नथा। न उद्घाटन के सकेन मिल रहे थे, मले ही कोई आग न बेंगी है।

## ५

मनोविज्ञानिकों के इस दल का चौथा सदस्य, जैना कि पाठा पढ़ने ही जानते है, इस पुस्तक का लेखक था। नियमित पूर्णकालिक अध्यापन काय तथा अन्य बहुत से कार्यों के होते हुये भी मैं इस खोज के काय से विरत नहीं हुआ। इस कार्य मे मेरे डटे रहने का कारण जानने के लिए यह जानना आवश्यक है कि मैं मनो-विज्ञानिक कैसे बना तथा उस समय मे इयूक मे ही क्यों न बना रहा। इस ताय मे मेरी रचि तथा इसे सीखने के तरीके को लेकर मुझसे इतने अधिक प्रश्न पूछे गये है कि उनमे से कुछ प्रश्नों का उत्तर देना और इयूक मे मेरे कार्य की पृष्ठभूमि स्पष्ट करना आवश्यक प्रतीत होता है।

मन की सम्भव अज्ञात शक्तियों अर्थात् तयाकथित मानसिक शक्तियों के अन्वेषण के निश्चित अभिप्राय से ही मैं प्रथम बार प्रो० मैकडूगल के सम्पर्क मे आया। यह बात २०वीं शदी के तीसरे दशक की है, जब वे हारवर्ड मे थे तथा मैं शिकागो विश्वविद्यालय मे जीवविज्ञान का स्नातक छात्र था। मानसिकी खोज मे मेरी रचि अन्य असंख्य व्यक्तियों की भांति ऐसे सतोंपप्रद जीवन-दर्शन की उपलब्धि की आकांक्षा से उत्पन्न हुई थी, जो वैज्ञानिक दृष्टि से निर्दोष होते हुए भी, मनुष्य की प्रकृति और भौतिक जगत् मे उसकी स्थिति से सम्बन्धित कुछ उदत्त प्रश्नों का उत्तर दे सके। कट्टरपथी धार्मिक विश्वासों से असंतुष्ट होकर, जिन्होंने एक समय मुझे पौरोहित्य की ओर उन्मुख किया था और अन्ततोगत्वा भौतिक दर्शन से असंतुष्ट होकर स्पष्टतया किसी भी चुनौती देने वाली ऐसे तथ्य की खोज करने को मैं तैयार हुआ जिसमें मानव व्यक्तित्व तथा सृष्टि से उसके सम्बन्ध मे किसी नयी दृष्टि की सम्भावना निहित हो।

कुछ समय तक इसी रचि और जिज्ञासा ने सम्पूर्ण विज्ञान और दर्शन की सीमाओं में विस्तृत और अथक खोज करने के लिए मुझे प्रेरित किया। समस्त आधुनिक विज्ञान को धर्म से सम्बद्ध करने के झंझर में यूँ जैसे धार्मिक नेताओं के प्रयत्नों को मैं आशापूर्ण दृष्टि से देखता था। उनका उद्देश्य धार्मिक वृत्ति के वैज्ञानिकों की सहायता से हम सब लोगों को विज्ञान के महान् रहस्यों से इतना अधिक प्रभावित करना था कि हम लोग उनके सम्बन्ध मे धार्मिकता अनुभव करने लगे। इस प्रवृत्ति से मुझे निराशा हुई।

मानसिकी खोज मे लगे हुये व्यक्तियों के इस दावे मे कुछ न कुछ सत्य तो अवश्य है कि मन की रहस्यमय शक्तियाँ होती हैं। उन अनुभूतियों के लिए जो

कभी धार्मिक रही हो, अणु या दूर के तारों के रहस्य का कोई अधिक महत्त्व नहीं था, किन्तु मानसिकी खोज में रत उत्साही व्यक्तियों के सामान्य दावे अधिकांश धार्मिक विश्वासों के मूलतत्त्व हैं, यह अवश्य है कि वे धर्म-शास्त्रीय रंग में रंगे हुए हैं। आदिवासी और प्राचीन मनुष्य स्पष्टतया आश्चर्यजनक घटनाओं पर बहुत अधिक विश्वास करता रहा है, बिन्हे मनुष्य के सम्बन्ध में अपनी अवधारणा उसके आध्यात्मिक गठन और प्रकृति के ऊपर उसकी नियंत्रण-शक्ति से सम्बन्धित दृष्टि-कोण के निर्धारण में आज मानसिकी कहा जायगा। मुझे यह देखकर आश्चर्य हुआ कि हम इन प्राचीन विश्वासों से मुक्त होने के लिए ही अपना बहुत कुछ गँवा रहे हैं। अगर कुछ मनुष्य विश्वास करते हैं कि ऐसी घटनाएँ अब भी घटित होती हैं, तो यह हमारे लिए चुनौती है कि हम इस सम्बन्ध में खोज करें।

जब मैंने पहले-पहल प्रोफेसर (बाद में सर) ऑलीवर लाज के द्वारा जो कि लिबरपुल विश्वविद्यालय में एक युवक भौतिकविद् थे, विचारप्रेषण में किये गये प्रारम्भिक प्रयोगों के बारे में सुना तो मुझे आशा बँधी कि सम्भवतः हम अब अपने आपको नयी दृष्टि से समझने के लिए (इन प्रयोगों में) कुछ आधार पा सकेंगे। खोज करने वालों को विश्वास या निश्चय की नहीं, अपितु आशा की आवश्यकता होती है। सम्भवतः कुछ ज्ञान प्राप्ति की आशा से ही मैं वास्तविकता या काल्पनिक रहस्यमय घटनाओं के इस विषय की ओर उत्सुकतापूर्वक उन्मुख हुआ।

उन प्रारम्भिक वर्षों तथा आज के सच्चे विवरण के लिए भी मुझे पहले अपनी पत्नी डाक्टर लुइसा एला राइन का परिचय देना होगा। वह एक जर्मन आवासी की नातिन है। उनका अष्टाव सैण्डीहुक में दूट गया था तथा वे तबाम रात एक मस्तूल से चिपके रहे थे और अपने इस अनुभव के आधार पर उन्होंने एक कविता भी लिखी थी। मेरी पत्नी और मैं छोटे ओहियो शहर में पड़ोस में रहते थे। वही हमारी भेट हुई थी। हम लोग हाईस्कूल में पढते थे। हम लोग धर्म और अपनी दार्शनिक गूँथियों पर किशोर-मुलज लम्बी चर्चाएँ किया करते थे तथा इसी विचार-विमर्श में हम लोग एक दूसरे के प्रति अनुरक्त हो गये। अपने कालेज के दिनों में, पुस्तकालय और मैदानों में हम लोग साथ-साथ पढे, प्रयोगशाला में और मचपर साथ-साथ बैठे। मेरे समान ही वह भी तयी दुनिया की खोज और नये मार्गों की यात्रा करने में रुचि लेती रही है।

हम बड़े हुए तो हमें यह निश्चय करना पड़ा कि जीवन में क्या करें? आपस में दोनों की सहमति से हमलोग पेरोवर वानिकी (Forestry) की ओर मुड़े। वनों में हमें मुक्त और प्राकृतिक जीवन की उपलब्धि हुई, जहाँ हम अधिकाधिक

भ्रामक दर्शन के कुहासे से बच सकते थे तथा अस्तित्व के लिए कम से कम व्यावहारिक सूत्र पाने की आशा कर सकते थे। इस वनचर्या की तैयारी में हमलोग जीव-विज्ञान के स्नातक छात्र बन गये किन्तु डमसे पूर्व कि हम उस क्षेत्र में अपना अध्ययन पूर्ण कर पाते हमारी कल्पना मानसिकी खोज के विवादास्पद विज्ञान के उपयोगी कार्य की सम्भावनाओं में उलझ गयी।

इस क्षेत्र में उलझना उस समय बुद्धिमत्तापूर्ण प्रतीत नहीं हुआ। मेरी पत्नी भी इस सम्बन्ध में सन्देहग्रस्त थी, साथ ही इस खोज की चुनौती स्वीकार करने के लिए उतनी ही तत्पर। उसके सहयोग के बिना मैं आगे बढ़ भी पाता। या नहीं, यह कहना कठिन है, किन्तु उनके समर्थन तथा उत्साह से निर्णय लेना सहज हो गया।

लगभग इसी समय हम लोगों को सर आर्थर कॉनन डॉयल का अध्यात्म पर भाषण सुनने का अवसर मिला। मैं अनेक आशकाओं तथा लगभग हँसी उड़ाने के भाव के साथ वहाँ गया तथा उन्हीं आशकाओं के साथ लौटा किन्तु अपनी आशकाओं के बावजूद भी मेरे ऊपर यह प्रभाव पड़ा, जो अब तक है कि सर आर्थर में उनके विश्वासों ने कितना परिवर्तन ला दिया है। उनके विश्वासों ने उन्हें अत्यधिक सुखी बना दिया है, उनकी धार्मिक आशकाओं का निराकरण हो गया है तथा उनको एक ऐसा धर्मयोद्धा बना दिया है जो आवश्यकता पड़ने पर सिद्धान्तों के लिए जिन्हें वह महान् मानते थे, अज्ञानी सिद्ध होने के लिए भी तैयार थे। यदि उन बातों में, जिनमें वे विश्वास करते थे, थोड़ा-बहुत भी सत्याश रहा हो, भले ही व्यापक दृष्टि से देखने पर वे भ्रान्त प्रतीत हो, तो उसका अत्यधिक महत्त्व होगा। यह सम्भावना-मात्र वर्षों तक मुझे उल्लसित किये रही।

यहाँ उन साहसिक कर्मों की, जिन्हें सामान्यतः मानसिक साहसिक कर्म कहा जाता है, पुनरावृत्ति करना आवश्यक नहीं है जिनसे होकर मुझे और मेरी पत्नी को प्रायोगिक अन्वेषणों के दौरान गुजरना पड़ा। वर्षों सम्बन्धित साहित्य का अध्ययन और मूल्याङ्कन तथा आध्यात्मिक साहित्य के नाम पर लिखे गये साहित्य में से जो कि अधिकांशतः शोया होता है, सत्याश प्राप्त करने का प्रयास किया गया। माध्यमों पर किये गये अन्वेषण अधिकांशतः निरुत्साह करनेवाले थे, किन्तु उनसे हमारी सतर्कता और सूक्ष्मान्वेषण की क्षमता का विकास हुआ।

अन्ततः प्रोफेसर मैकडूगल के मार्गदर्शन में अध्ययन करने का अवसर प्राप्त हुआ। उनकी पुस्तकों तथा उनके लेखों ने मानसिकी क्षेत्र में हमारी ह्रासमान रुचि को सबल बनाने का बहुत बड़ा काम किया। उनके साथ काम करने के

प्रस्ताव को हमने साभार रवीकार किया। इस प्रकार हम ड्यूक विश्वविद्यालय में आये।

प्रोफेसर मैकडूगल का विश्वास था कि जीवविज्ञान का अध्ययन तथा अन्वेषण और उनके सुप्रसिद्ध लैम्यारकियन प्रयोगों में मेरी रुचि की इस पृष्ठभूमि में ही मैं उनके अनुसंधान-सहायक होने के योग्य समझा गया और उन्होंने मुझे ड्यूक में रहने को कहा। उनके मार्गदर्शन के प्रथम वर्ष १९२७-२८ ई० में मैंने तथा मेरी पत्नी ने डेट्रॉइट के डा० जोन एफ० थामस की अध्यात्मपरक सामग्री की समीक्षा तथा मूल्यांकन का कार्य किया। उनका अध्ययन अब "बियाण्ड नारमल कान्नीशन" (Beyond Normal Cognition) नाम से प्रकाशित हुआ है। डा० थामस की सामग्री पर कार्य करते हुये हमें प्रो० मैकडूगल का परामर्श और निर्देशन प्राप्त हुआ और जब उन्होंने मुझे अपने साथ ड्यूक में रुकने के लिए कहा तो मुझे यह विश्वास-सा हो गया कि मुझे व्यापक सामग्री के विशिष्ट क्षेत्र—परामनोविज्ञान के क्षेत्र—में सभाव्य अन्वेषण करने का अवसर मिलेगा।

मनोविज्ञान मानसिक जीवन का अध्ययन है तथा "परामनोविज्ञान", जिस अर्थ में इस शब्द का प्रयोग इस पुस्तक में हुआ है, मनोविज्ञान की विशिष्ट शाखा है। इस शब्द के "परा" उपसर्ग का अर्थ "असम्बद्ध" (outside) या अपर-परागत किया जा सकता है। परामनोविज्ञान की समस्याये वे हैं, जो पारेन्ड्रिय-ज्ञान की भाँति मनोविज्ञान की परंपरागत दृष्टि में ठीक नहीं बैठती किन्तु फिर भी बहुत से व्यक्तियों को कुछ अभ्यात्मक प्रतीत होती है। परामनोविज्ञान का उद्देश्य पहले-पहल यह पता लगाना है कि सूचित तथ्य कहाँ तक युक्ति-संगत हैं तथा दूसरे इससे भी आगे बढ़कर मन के असाधारण वैशिष्ट्य की नयी व्याख्या खोजना है। इसमें और मानसिक खोज में स्पष्ट अन्तर यह है कि इसको प्रक्रिया में नितात प्रयोगात्मक पद्धति अपनाई जाती है।

परामनोविज्ञान में मेरी रुचि अधिकांशतः इसी अंतिम विचार पर आधारित थी। अनेक विषयों में मानसिकी खोज असाधारण मानसिक तत्त्वों के प्रति व्यापक एवं सहिष्णु दृष्टिकोण से की जाती है। जैसा कि हम विशिष्ट उदाहरणों के प्रारंभिक विचार-विमर्श में देख चुके हैं, इसे प्रयोगशाला की प्रयोगात्मक पद्धति तथा शैक्षणिक अध्यापन की पद्धति के अनुकूल करना यदि असंभव नहीं तो कठिन अवश्य रहा है। इसीलिए परामनोविज्ञान को शैक्षणिक अध्ययन का विषय बनाया गया तथा आज इसे कम से कम तीन विश्वविद्यालयों के पाठ्यक्रम में सम्मिलित किया गया है।

इस रूपरेखा से ड्यूक में बिताये दो वर्षों के बाद १९३० ई० की समाप्ति पर मेरी मन स्थिति का कुछ अनुमान लगाया जा सकता है। मैं सोचता हूँ कि मेरे

सहकर्मि डा० लुण्डहोम तथा जेनर के सुझाव सम्भवत विश्व मे कही भी इतने समादृत नही हो पाते । उनके सहयोग से प्राप्त प्रोत्साहन मात्र वह वस्तु था, जिसके कारण मैं इस परंपराहीन समस्याओ को विश्वविद्यालय की प्रयोगशालाओ से सम्बद्ध करने मे अनुभव की जाने वाली किम्वत्त से मुक्त हो सका ।

यह भी स्पष्ट है कि कतिपय व्यक्तियों ने इयूक अन्वेषण की स्थापना में महत्त्वपूर्ण योग दिया है और किसी भी प्रकार किसी एक व्यक्ति को, इसका श्रेय देना उचित न होगा । अधिऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के कार्य का सतत् रूप से चलते रहना इसी सहयोग की भावना का प्रतिफल है । जब मेरे सहकर्मि मुझे अपना सक्रिय सहयोग नही दे पाये तो कतिपय मनोविज्ञान-स्नातको ने साथ दिया । उन्होने कार्य मे अधिक-से-अधिक हाथ बटाया तथा विपुल कार्य किया गया । उनमें से दो अब भी यह कार्य कर रहे है । अब उनका मनोवैज्ञानिक प्रशिक्षण पूरा हो चुका है तथा वे प्रयोगशाला के स्थायी कर्मचारियों मे से है । अन्य व्यक्तियों ने मनोविज्ञान को नियमित आजीविका का साधन बना लिया है तथा उनके स्थान पर नये सहायक आ गये है ।

## अध्याय पाँच

### प्रथम उल्लेखनीय सफलता

जैनर तथा लुण्डहोम के साथ महीनो किये गये कार्य का एक अत्यंत रोचक तथ्य उल्लेखनीय है। उन पात्रो में, जिन पर हम मन की असामान्य क्षमता के सम्बन्ध में परीक्षण कर रहे थे, अत्यल्प अवधि में अत्यधिक सुनिश्चित सफलता पाने की प्रवृत्ति दिखलाई दी। क्या अत्यधिक सुनिश्चित परिणाम सयोगजन्य घटनाएँ मात्र या उनके मूल में कोई सिद्धान्त कार्य कर रहा था? इस प्रश्न का तत्काल उत्तर नहीं दिया जा सकता था किन्तु ये परिणाम हमें आगे बढ़ने के लिए प्रोत्साहित करने की दृष्टि से महत्वपूर्ण थे।

यह स्पष्ट हो गया था कि कार्य की नयी विधि या स्थिति का अन्वेषण आवश्यक था और उस वर्ष पूरा बसत इसी अन्वेषण में बीत गया। वस्तुतः समस्या उन भ्रान्त अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के स्फुरण के परिज्ञान के साधनों के अन्वेषण की थी जिनका प्रदर्शन पात्रो द्वारा किया गया था। इस पुस्तक के आगामी अधिकांश पृष्ठों में इसी प्रयत्न की कहानी दी गयी है। उस समय से किये गये लाखों परीक्षणों के सफल परिणाम उन क्षणिक स्फुरणों को पकड़ने और उन्हें विषय पूरक रूप में अंकित करने के ऐसे प्रभावशाली ढंग को खोज निकालने की दृष्टि से महत्वपूर्ण है, जिनसे उनका मूल्याङ्कन किया जा सके और उन्हें तथ्य के रूप में स्वीकार किया जा सके।

उन दशाओं की खोज से, जिनसे अधिक अनुकूल सफलता प्राप्त होने की आशा की जा सकती थी, कोई महत्त्वपूर्ण सूत्र हाथ नहीं लगा। मैंने किसी भी शुद्ध या रहस्यमय सत्ता पर विश्वास नहीं किया प्रत्युत बहुत-कुछ सामान्य सिद्धान्तों पर, लगभग सामान्य बोधों पर ही निर्भर रहा। पहला उद्देश्य पात्रों की परीक्षणों में रुचि उत्पन्न करना तथा परीक्षणों को ठीक प्रकार से कर सकने की सम्भावनाओं के प्रति विश्वास उत्पन्न करना था। मैंने पात्रों पर तभी परीक्षण किये, जब उन्हें रुचि लेते और विश्वास करते पाया। वैज्ञानिक नीति के अनुसार हमारे द्वारा किये गये प्रत्येक परीक्षण के मूल्यांकन की अपेक्षा थी। इसलिए सफलता के साधक वातावरण की सृष्टि उत्पन्न करने के लिए प्रत्येक सम्भव प्रयत्न किया गया। परीक्षण यथा-सम्भव आकस्मिक और अनौपचारिक रूप में किये गये, फिर भी भूलों के सम्बन्ध



मे पर्याप्त सावधानी रखी गयी। प्रहरी कुत्ते की भाँति सतर्क न दिखलाई देते हुए भी आसानी से सावधान रह जा सकता है। अपने पात्रों के साथ हमारे सम्बन्ध मित्रता-पूर्ण एवं लगभग भाई-चारे के थे। हमने सम्मोहन के प्रत्यक्ष प्रदर्शन किये, वादविवाद मे लम्बा समय व्यतीत किया और उस सकोच का पूर्णतया निवारण किया जो छात्रों मे सामान्यतया प्रयोगशाला और अपने शिक्षक की उपस्थिति मे पाया जाता है। मुझे ऐसा लगता है कि प्रयोगशाला के उन घटो मे हमारे यहाँ शिक्षक और विद्यार्थी के बीच स्थापित सम्बन्ध उतने ही सहज और शुभचिन्तनापूर्ण थे जितने कि शिक्षक और विद्यार्थी के बीच सामान्यतः होने चाहिए। मैं उस सत्र मे, अंतिम महीनो मे प्राप्त अपनी अधिकांश सफलता का श्रेय हर प्रकार से इसी सम्बन्ध को देता हूँ।

## २

आकस्मिक दर्शक, परीक्षणों के नाटकीय गुणों से शायद ही प्रभावित होता। यहाँ न तो बीकर और भभके थे जिन्हें रसायनशास्त्री अपनी प्रयोग की बेंच पर शशिलिप्त क्रम मे लगाता है, न उलझे हुये तथा प्रायः प्रभावित करने वाले शक्तिशाली यंत्र थे, जिनका भौतिकविद् अणु के रहस्यों को जानने के लिए प्रयोग करता है। इनके स्थान पर यहाँ दो व्यक्ति, एक मेज, दो कुर्सियाँ और वेमेल दिखाई देती हुई ताशों की एक गड्डी मात्र थी।

यह ताशों का गड्डी उनमे से एक थी जिसकी जैनर और मैंने परिकल्पना की थी तथा जिसका विवरण पिछले प्रकरण मे दिया गया है। इसमे पाँच रङ्गों या पाँच प्रकार के काडें थे और प्रत्येक रङ्ग या प्रकार के ताशों की संख्या पाँच थी, इस प्रकार गड्डी के कुल ताश २५ थे। पाँच ताशों पर तारे का चिह्न अंकित था। पाँच पर आयत तथा पाँच ताशों पर वृत्त, लहराती हुई रेखाये और घन या गुणित का चिह्न अङ्कित था। अन्य दृष्टियों से ये ताश सामान्य ताशों से मिलते-जुलते थे। सबका पृष्ठभाग एक-सा था (यह पृष्ठभाग पहले खाली था तथा बाद मे एक छपी हुई डिजाइन दे दी गयी थी)।

मेज की एक ओर वह पुरुष या स्त्री पात्र बैठता था जिसका अधिऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के लिए परीक्षण किया जाता था। मैं उसके सामने ७० ए० प्र० ताशों की गड्डी, एक पेसिल तथा कागज का एक टुकड़ा लेकर बैठता था। मेरे सामने ताशों की फेंटी और काटी हुई एक गड्डी होती थी। गड्डी के काडों के क्रम को मैं और पात्र उतना ही जानते थे जितना ब्रिज खेलने वाला जानता है कि खेल आरम्भ होने के पहले एक साधारण ताशों की गड्डी कैसे लगाई जाती है। तरीका सरल था पात्र गड्डी के सबसे ऊपर के ताश के चिह्न को बताने का प्रयत्न करता था,

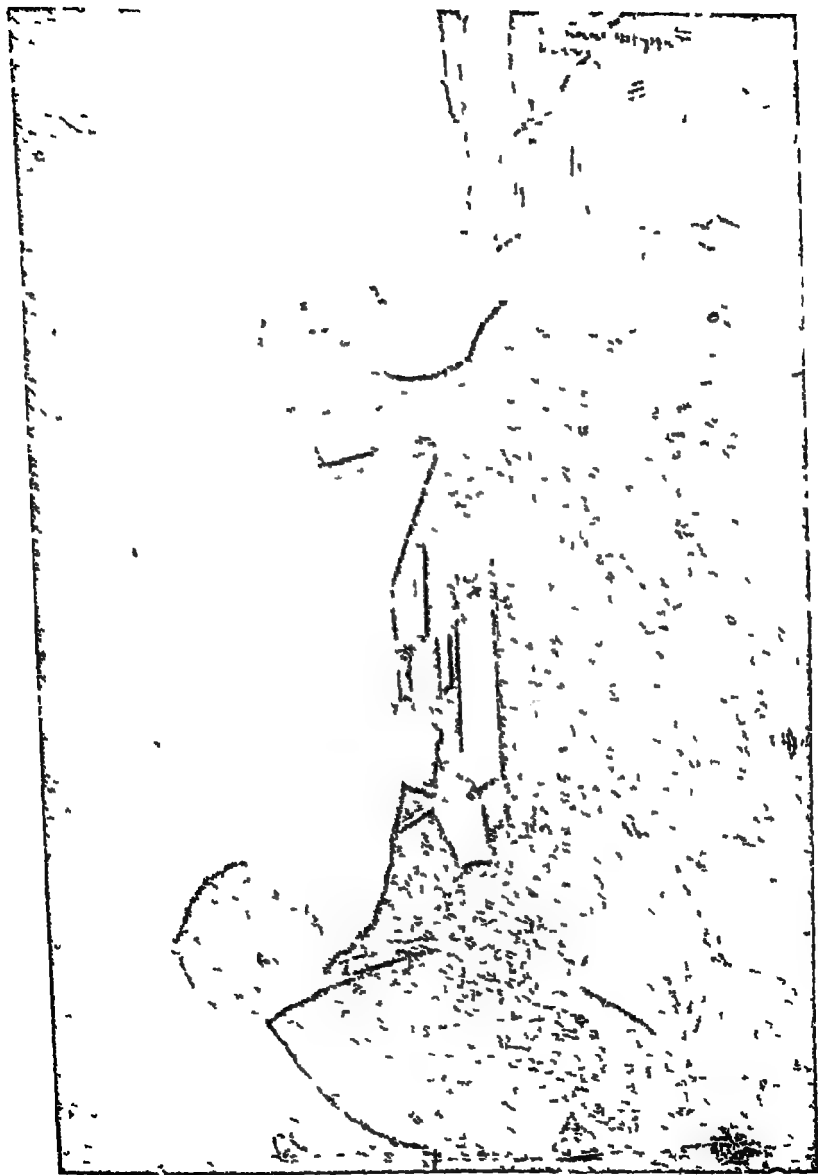
ताश का मुँह, निश्चय ही नीचे की ओर रहता था। वह कार्ड के पृष्ठभाग को देख सकता था, वह अपनी आँखें बन्द करके बैठ सकता था। या वह खिड़की के बाहर देख सकता था। किसी समय कार्ड को छूने की भी उसे अनुमति दे दी जाती थी, किन्तु प्रायः ऐसा नहीं होता था, अच्छे पात्रों में से कुछ उनको छूना भी नहीं चाहते थे।

समुचित समय के बाद, जो पात्र लेना चाहे और जो प्रायः कुछ सेकण्डो से अधिक नहीं होता था, पात्र सबके ऊपर के कार्ड पर अङ्कित चिह्न को अपनी समझ के अनुसार बताता था उसका सङ्केत देता था। मैं उसके सङ्केत को लिख लेता, ऊपरी कार्ड को हटाता या उसे ऐसा करने देता तथा हम लोग गड्डी के दूसरे कार्ड के साथ उसी पद्धति को पुनः दुहराते। जब तक हम २५ ताशों की पूरी गड्डी पर यह कार्य समाप्त नहीं कर लेते तब तक मैं यह नहीं देखता था कि पात्र शुद्ध चिह्न बता रहा है या नहीं? एक बार पूरी गड्डी पर काम पूरा कर लेने बाद पात्र के सङ्केतों का जो मेरे द्वारा कागज पर लिखे रहते थे, ताशों के वास्तविक क्रम से मिलान किया जाता था।

मानव-मन में निहित ऐसी शक्ति की खोज की जिसे वैज्ञानिकों या अधिकांश सामान्य मनुष्यों की मान्यता प्राप्त न हो, यह सरल और एकतान प्रक्रिया लगभग वचकानी प्रतीत होती है। प्रदर्शन के प्रत्येक तत्त्व की इसमें कमी थी, यत्र के एक अश्व मात्र ताशों की एक पतली गड्डी का इसमें प्रयोग किया गया था तथा इसे महीनो तथा वर्षों तक तब तक बार-बार दुहराना पड़ता था जब तक पात्र वस्तुतः लाखों ताशों के चिह्नों को न बता दे। फिर भी, जैसा कि आगामी पृष्ठों से स्पष्ट होगा, खोज की तथा अन्ततोगत्वा प्रमाण की भी यह एक सबसे अधिक सतोषजनक पद्धति थी।

तकनीक का नितान्त सीधा सादापन अपने आप में एक लाभ था। इससे सम्भव असम्बद्ध सूत्रों की संख्या न्यूनतम हो गयी थी। इससे सांख्यिकीय ढङ्ग के मूल्याङ्कन के लिए निष्कर्ष निकालना बहुत अधिक सरल था तथा कार्यपद्धति के रूप में किसी जटिल प्रारम्भिक प्रशिक्षण की भी आवश्यकता न थी। इन प्रारम्भिक प्रयोगों के बाद के वर्षों में सैकड़ों अन्वेषकों को अ० ए० प्र० ताशों पर कार्य करना पड़ा तथा मनोविज्ञान की नयी सीमाओं के अन्वेषण का उपयोगी तथा व्यावहारिक मार्ग प्रशस्त हुआ।

इस कार्यपद्धति के सम्बन्ध में एक बात और बतानी है। मैं पहले इसकी ओर सङ्केत कर चुका हूँ किन्तु इस पर बहुत अधिक जोर नहीं दिया गया था। कार्ड बताने का प्रयत्न करने से पूर्व पात्र की कार्य में रुचि उत्पन्न करने के लिए हर



इयूरु नैवारट्टरी में पारेन्द्रिय जाल कार्डा का परीक्षण सर्वेक्षदानी वक्तें स्मिय के श्री मन्मथ ३ ।

सम्भव प्रयत्न किया जाता था। मैं परीक्षण का उद्देश्य बताता, और यह बताता कि कैसे ताश्क का प्रयोग किया जाता है। वातावरण उतना अनौपचारिक और मंत्री-पूर्ण रहता था जितना कि मैं उसे बना सकता था। अन्ततः वह मन की एक रागम तथा सूक्ष्म क्षमता ही वह वस्तु थी जिसकी खोज में हम प्रवृत्त थे और यह कार्य करने के लिए अनुकूल वातावरण उत्पन्न करने का प्रयत्न करना मान सामान्य ममक की बात थी। जब पात्र का प्रारम्भिक तनाव और सकोच यथासंभव दूर कर दिया जाता, तब हम वास्तविक प्रयोगों की ओर अग्रसर होते। यदि पात्र अ० ए० प्र० ताशों की कई गड्ढियों में से औसतन ५ ताशों को भी सही-सही नहीं बता पाता जो कि शायद या संयोगवश भी ठीक बताये जा सकते थे, तो परीक्षण बन्द कर दिया जाता था। कभी-कभी असफल पात्रों से पुनः प्रयत्न करने के लिए कहा जाता था। यों अक्सर ऐसा नहीं किया जाता था। सफल पात्रों को, अर्थात् ऐसे पात्रों को जिन्हें प्रति गड्ढी में लगभग ५ से अधिक ताशों के चिह्न बताने में सफलता मिल जाती थी, उत्साहित किया जाता था तथा उन्हें कार्य को जारी रखने के लिए कहा जाता था। यह भी सामान्य ममक की बात थी, क्योंकि हमारा उद्देश्य इस बात का पता लगाना नहीं था कि "प्रत्येक व्यक्ति" में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान की शक्ति रहती है या नहीं, प्रत्युत यह पता लगाना था कि क्या "कोई व्यक्ति" ऐसा है? जबतक हम इसका अस्तित्व सिद्ध नहीं कर लेते और इसके प्रतिपादन तथा परीक्षण की प्रणाली की खोज नहीं कर लेते तब तक इस समस्या पर विचार नहीं किया जा सकता था कि मानवमात्र में अ० ए० प्र० की क्षमता कितनी व्यापक है।

किसी पद्धति को उसके परिणामों की दृष्टि से उत्कृष्ट हुआ बना देना सरल है। खोज की हमारी ताश्क पद्धति (परिणाम की दृष्टि से) उपयोगी साधन सिद्ध हुई, किन्तु इसमें इसके अतिरिक्त कोई अन्य बात महत्वपूर्ण नहीं थी कि यह व्यावहारिक प्रमाणित हुई। मैं समझता हूँ कि ताशों से या सांख्यिकीय मूल्यांकन से, जो उनके कारण संभव हो सका, कहीं अधिक महत्वपूर्ण वह प्रणाली थी जिसके अंतर्गत परीक्षण किये जाते थे। परिणाम तक पहुँचने के लिए यह बात महत्वपूर्ण नहीं थी कि क्या किया गया, बल्कि यह बात महत्वपूर्ण थी कि वह किस प्रकार किया गया। काहों से मन की किसी नयी शक्ति का विकास नहीं हुआ—उन्होंने सरल और व्यावहारिक तरीके से एक निश्चिन्त शक्ति का आलेखन किया। वह वातावरण महत्वपूर्ण था जिसने पात्रों को इस दिशा में जिज्ञासु बनाया और उनमें रुचि उत्पन्न की। कहने का तात्पर्य यह है कि जो कुछ पात्रों को बताया गया उसे उन्होंने खेल की भावना में किया और सम्भव इस क्षेत्र में वह अन्येक ही जो अपने पात्रों

मे प्रबल एव स्वतः स्फूर्त रचि उत्पन्न कर सकता है, इस ताश-पद्धति से या किसी अन्य पद्धति से सफलता प्राप्त कर सकता है।

१९३१ ई० के वसंत में किये गये अतीन्द्रिय दृष्टि-परीक्षणों से ही यह सङ्केत मिलना प्रारम्भ हो गया था कि ओज सहा मार्ग पर चल रही है। स्पष्ट रूप में यह समझ लेना महत्त्वपूर्ण है कि ये परीक्षण किस प्रकार अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के किसी न किसी स्वरूप की ओर सङ्केत करते थे, यह जानने के लिए कि यह उनसे कैसे संभव हुआ, कुछ सरल गणित का सहारा लेना होगा। उस वसंत में पात्रों ने ८०० परीक्षण किये या ताशों के चिह्न बताने के प्रयास किये अर्थात् उन्होंने ८०० ताशों के चिह्नों के प्रति अपनी धारणा व्यक्त की। सब परीक्षित पात्रों की शुद्धता का औसत तथा प्रत्येक पात्र द्वारा किये गये व्यक्तिगत प्रयासों का औसत प्रत्येक २५ के समूह में ६३ था।

इस औसत में क्या कोई चीज महत्त्वपूर्ण है? यह इस बात पर निर्भर है कि आप यह जानते हैं या नहीं कि इसका कैसे मूल्याङ्कन किया जाता है? न मेरे सहकर्मियों को और न मुझे कोई ऐसी आशा थी कि हमें ऐसे पात्र मिलेंगे जो प्रत्येक समय सब ताशों को सही-सही बता सकेंगे। हमें ऐसे पात्रों की खोज थी जो शुद्ध रूप में उससे कहीं अधिक ताशों को बता सकें जिन्हें संयोग द्वारा जाना जा सकता हो। इस प्रसङ्ग में एक आंशिक साम्य व्यापार क्षेत्र से प्रस्तुत किया जा सकता है, जहाँ प्रत्येक लेन-देन का उद्देश्य १०० प्रतिशत लाभ प्राप्त करना प्रमुख नहीं रहता बल्कि पूर्ण संख्या पर लाभ का प्रतिशत वर्धना होता है। यदि एक व्यापारी ऐसा करने में सफल हो जाता है तो वह अपने विशिष्ट क्षेत्र में अपेक्षित सफलता प्राप्त कर लेता है। हमारे परीक्षणों से अधिकांशतः वही परिणाम सामने आये, जिन्हें उस सफलता की तुलना में, जो कि हमारे पात्रों द्वारा अर्जित सफलता में संयोग होने की स्थिति में उपलब्ध होती और जिसे पहले ही सही रूप में बताया जा सकता था, इसी प्रकार का लाभ या अधिलाभ कहा जा सकता है।

२५ के प्रत्येक समूह में शुद्धरूप से बताये गये ६३ ताशों की औसत सफलता से यह कैसे सिद्ध होता है कि इयूक प्रयोगशाला के उन परीक्षणों में मात्र संयोग या भाग्य के अतिरिक्त कोई और तथ्य क्रियाशील था? इस प्रश्न का उत्तर देने के लिए यह जानना आवश्यक है कि यांत्रिक रूप में सम्पन्न अर्थात् किसी प्रकार की मानव अधिऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान की संभावना का परित्याग कर किये गये परीक्षणों की उसी श्रेणी से मात्र संयोग से कितनी सफलता प्राप्त होगी। सौभाग्य से यह

जानने के कई उपाय हैं कि यदि मात्र सयोग ही क्रियाशील हो तो कितनी सफलता मिलेगी। इसका पता लगाने के लिए हम तर्क का प्रयोग कर सकते हैं, या हम वास्तविक परीक्षण या परीक्षात्मक प्रदर्शन कर सकते हैं, या हम उन व्यक्तियों से सलाह ले सकते हैं जो सयोग के नियमों के अच्छे जानकार हैं। इस व्याख्या के प्रारम्भ में इन तरीकों में से प्रयोग के लिए सबसे सरल तरीका तर्क है।

प्रत्येक व्यक्ति यह जानता है कि यदि मैं ५ भिन्न कार्डों को जिनके मुखभाग पर १ से ५ तक सख्या अङ्कित हो उनका मुँह नीचे की ओर करके मेज पर रखूँ और किसी से किसी निर्दिष्ट कार्ड की सरया का अनुमान लगाने के लिए कहूँ तथा यदि कोई ऐसा तरीका न हो कि वह यह समझ सके कि किस कार्ड पर कौन-सी सख्या है तो वह सयोग के कारण ५ में से १ का सही अनुमान लगा सकेगा या निशाने पर तीर मार सकेगा। अब यदि मैं उससे यह बताऊँ कि वह सही है या गलत है और इसके बाद फिर उससे दूसरे निर्दिष्ट कार्ड के सम्बन्ध में अनुमान लगाने को कहूँ तो सयोग से अनुमान लगाने की सभावना उसके पक्ष में बढ़ जायगी किन्तु यदि मैं यह नहीं बताता कि प्रथम अनुमान में उसका अनुमान सही है या गलत (और हम अपने कार्य में यह बताते भी नहीं) तो वह दूसरे अनुमान के समय भी उससे अधिक कुछ नहीं जानेगा जो वह प्रथम बार अनुमान लगाते समय जानता था, फलतः उसके लिए सयोग की सभावना उतनी ही रहेगी। यदि वह दृढ़तापूर्वक अपनी अ० ए० प्र० क्षमता में विश्वास करता है तो वह सोच सकता है कि उसने प्रथम कार्ड का सही अनुमान लगाया है किन्तु यदि वह यह विश्वास करता है कि अ० ए० प्र० नहीं है तब उसके विश्वास के लिये कोई आधार नहीं होगा तथा निराधार विश्वास पर ही आधृत उसके किसी भी निष्कर्ष से दूसरे तारा का अनुमान लगाने में उसे विल्कुल सहायता न मिलेगी।

इसी प्रकार यदि मैं उसे नहीं बताता हूँ कि वह सही है या गलत तो वह तब तक आगे बढ़ सकता है जब तक कि वह सारे पाँचों कार्डों के सम्बन्ध में अनुमान न लगा ले तथा पाँचवें कार्ड के लिए भी अनुमान की उतनी ही सभावना रहेगी जितनी प्रथम कार्ड के सम्बन्ध में, क्योंकि पात्र ऐसी कोई बात नहीं सीख सका है, जिसके आधार पर वह विश्वासपूर्वक पाचवें कार्ड का अनुमान लगा सके। मैंने इस विषय में रुचि रखने वाले व्यक्तियों से प्रायः लम्बी अवधि तक चर्चा की है किन्तु किसी ने भी मेरी चुनौती स्वीकार कर यह दाँव नहीं लगाया कि पाँचवें कार्ड पर ५ में १ से अधिक की सम्भावना हो सकती है।

यही सिद्धान्त वस्तुतः दसवें या पच्चीसवें कार्ड के लिए सही बैठेगा, यदि गड़ड़ी बजाय ५ के २५ की हो। यदि पूरी गड़ड़ी में सामान्य तौर पर ५ में से १

काड के सम्बन्ध में ही सफलता मिल सकती है तो इसका अर्थ हुआ कि सफलता का यह अवसर २५ में ५, १०० में २० या १००० में २०० रहेगा। सभावना के अधिक से अधिक अवसर इतने ही होंगे, जिन्हें सांयोगिक अनुमान का मध्यमान कहा जा सकता है। अतोगत्वा औसत सख्या इसी सख्या के आस-पास होगी।

इस विषय का वास्तविक परीक्षण कीजिये और आपको परिणाम वही मिलेगा या अन्तर होगा भी तो नाममात्र का। इसका परीक्षण सरल है। ताशों की दो गड्ढियाँ लीजिये और कल्पना कीजिये कि उनमें से एक, पात्र के अनुमान या सङ्केतो को प्रकट करती है। इन गड्ढियों का एक दूसरे से मिलान कीजिये तथा उस आवृत्ति की सख्या नोट कीजिये जिसमें काड उसी क्रम में दोनों गड्ढियों में संयोग से मिलते हैं। ये "अनुमान" शुद्ध संयोग के परिणाम हैं। इनका सही योग ५ या प्रायः इससे एकाग्र कम-अधिक होगा। दोनों गड्ढियों को फेंटिये और तब तक उनका बार-बार मिलान कीजिये जब तक आपमें ऐसा करने का धैर्य हो। यदि आप इस समस्या को वैज्ञानिक ढङ्ग से सतोपप्रद परीक्षण का स्वरूप प्रदान करना चाहें, तो आपको कम से कम १०० बार उनका मिलान करना चाहिए। बाद में सही अनुमानों का योग कीजिये और इस सख्या में चालों की सख्या को भाग दीजिये। जितनी अधिक चालें आप चलेगें उतनी ही अधिक वह सख्या ५० के निकट होती जायेगी।

योग्य अन्वेषकों ने वास्तव में लाखों काडों का इस तरीके से और इससे मिलते-जुलते तरीके से मिलान किया है और परिणाम हमेशा संयोग के निकट रहे हैं अर्थात् प्रत्येक में २५ काडों में ५ शुद्ध, और कभी भी इसने ऊँचे नहीं रहे कि ६.५ तक की औसत शुद्धता आ जाय जैसी कि प्रारम्भिक ५० ६० ७० अन्वेषणों से प्राप्त हुई थी।

एक बार मात्र संयोग से प्राप्त होने वाले औसत का विनिश्चय कर लेने के पश्चात् हमारे लिए यह अनुमान लगाना सरल था कि हमारे वास्तविक परिणाम संयोग से कितने आगे हैं या बड़े हुये हैं। हमारा काम हमारे पात्रों द्वारा वस्तुतः अर्जित सफलता में से सांयोगिक सभावनाजन्य सफलता को अलग करना मात्र था। इन दोनों सख्याओं का अन्तर ही वह वस्तु थी, जिसे विचलन कहा जाता है। हमारे ८०० परीक्षणों में केवल संयोग से पचमाश या कुल मिलाकर १६० की ही आशा की जा सकती थी किन्तु हमारे पात्रों के सही अनुमानों की वास्तविक सख्या २०७ थी-सम्भावित सांयोगिक परिणामों से ४७ अधिक।

संभवतः इस प्रसङ्ग में ४७ अनुमान के विचलन से आश्चर्यचकित होने की आवश्यकता नहीं है। क्या उस विचलन को भी स्वयं संयोग का परिणाम नहीं कहा

जा सकता था ? इस स्थिति में हम यह कैसे निश्चित कर सकते थे कि बात यह नहीं है ।

इन प्रश्नों के सरल और चलते-फिरते रूप में उत्तर नहीं दिये जा सकते । गणितीय सगणना के बारे में, ठीक उसी भाषा में जिसमें एक अच्छी कहानी कही जाती है, लिखना कठिन है तथा बहुत से पाठक आगामी पैराग्राफों की दुरुहता से अपने आपको बचाना चाह सकते हैं, यद्यपि उनमें मैं सम्मत्ता हूँ, ऐसा कुछ नहीं है जिसे सामान्य पाठक समझ न सके । यदि आप इस अध्याय के कम उत्तेजनापूर्ण अंश को छोड़कर आगे बढ़ना चाहते हैं तो मात्र पृष्ठ पलटकर खण्ड ४ तक जा सकते हैं । यह आवश्यक है कि सांख्यिकीय विश्लेषण में जिसका प्रयोग हमारे इस अनुसंधान में किया गया है, यह स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि सांयोगिक सफलता में क्या भिन्नता आ सकती है और उसका किस प्रकार पता लगाया जा सकता है । वास्तविक सांयोगिक सफलता का औसत ५.०० बहुत कम आता है । यद्यपि अन्ततः वह इससे दूर नहीं हो सकता । सौभाग्य से गणित द्वारा इसका पता लगा लेना संभव है कि ८०० में ४७ के विचलन की कितनी बार सम्भावना की जा सकती है तथा उन्नी आकार-प्रकार की श्रेणियों में १०० में १ के रूप में या ऐसी ही श्रेणियों में १००० में या १० लाख में १ के रूप में उत्तर व्यक्त किया जा सकता है । गणितज्ञों ने विचलन के कारण के रूप में संयोग के सम्भावना का निश्चय करने के लिए एक मानक खोज निकाला है ।

इसकी भलीभाँति व्याख्या करने के लिए कि यह सूत्र कैसे खोज निकाला गया तथा अ० ए० प्र० के परीक्षणों पर यह कैसे लागू होता है, एक लम्बे विचार विमर्श की आवश्यकता होगी, तब कही यह पूर्णतया सम्भवा जा सकेगा ।<sup>१</sup> फिर भी इसका सामान्य भाव पर्याप्त सरल है । यत्नों की एक श्रेणी दी गयी है, मान लीजिये ८०० की, जिसमें ४७ औसत या साधारण संयोग सम्भावना का विचलन है । यदि हम यह मानें कि यह विचलन स्वयं संयोग से घटित हुआ है, तो यह कैसे संभव है ? उदाहरण के लिए यदि संयोग में सम्भावना १० में १ माने तो वैज्ञानिक कहेंगे कि संयोग

---

१ जो पाठक इस विषय का और आगे गहन अध्ययन करना चाहते हैं उन्हें निम्नलिखित सामग्री पढ़नी चाहिये—जी० इरविंग गैवेट की “स्टैटिस्टिकल मेथड्स” आर० ए० फिशर की “स्टैटिस्टिकल मेथड्स फार रिसर्च वर्क्स” या गोरटन फ्राई की प्रोबेबिलिटी एण्ड इट्स इजीनियरिंग यूसेस” सम्भाव्य गणित का अधिक विस्तृत तथा पूर्ण विवरण, जिसका इस प्रकार की खोज में प्रयोग किया गया है, जर्नल आफ पेरा साइकोलाजी पत्रिका के हाल के अंक में प्रकाशित किया गया है ।



कार्ड के सम्बन्ध में ही सफलता मिल सकती है तो इसका अर्थ हुआ कि सफलता का यह अवसर २५ में ५, १०० में २० या १००० में २०० रहेगा। सम्भावना के अधिक से अधिक अवसर इतने ही होंगे, जिन्हें सांयोगिक अनुमान का मध्यमान कहा जा सकता है। अतः तोगत्वा औसत सख्या इसी सख्या के आस-पास होगी।

इस विषय का वास्तविक परीक्षण कीजिये और आपको परिणाम वहीं मिलेगा या अन्तर होगा भी तो नाममात्र का। इसका परीक्षण सरल है। ताशों की दो गड्डियाँ लीजिये और कल्पना कीजिये कि उनमें से एक, पात्र के अनुमान या सङ्केतो को प्रकट करती है। इन गड्डियों का एक दूसरे से मिलान कीजिये तथा उस आवृत्ति की सख्या नोट कीजिये जिसमें कार्ड उसी क्रम में दोनों गड्डियों में संयोग से मिलते हैं। ये "अनुमान" शुद्ध संयोग के परिणाम हैं। इनका सही योग ५ या प्रायः इससे एकाग्र कम-अधिक होगा। दोनों गड्डियों को फेंटिये और तब तक उनका बार-बार मिलान कीजिये जब तक आपमें ऐसा करने का धैर्य हो। यदि आप इस समस्या को वैज्ञानिक ढङ्ग से सतोषप्रद परीक्षण का स्वरूप प्रदान करना चाहें, तो आपको कम से कम १०० बार उनका मिलान करना चाहिए। बाद में सही अनुमानों का योग कीजिये और इस सख्या में चालों की सख्या को भाग दीजिये। जितनी अधिक चालें आप चलेगें उतनी ही अधिक वह सख्या ५० के निकट होती जायेगी।

योग्य अन्वेषकों ने वास्तव में लाखों कार्डों का इस तरीके से और इससे मिलते-जुलते तरीके से मिलान किया है और परिणाम हमेशा संयोग के निकट रहे हैं अर्थात् प्रत्येक में २५ कार्ड में ५ शुद्ध, और कभी भी इतने ऊंचे नहीं रहे कि ६५ तक की औसत शुद्धता आ जाय जैसी कि प्रारम्भिक अ० ए० प्र० अन्वेषणों से प्राप्त हुई थी।

एक बार मात्र संयोग से प्राप्त होने वाले औसत का विनिश्चय कर लेने के पश्चात् हमारे लिए यह अनुमान लगाना सरल था कि हमारे वास्तविक परिणाम संयोग से कितने आगे हैं या वढे हुये हैं। हमारा काम हमारे पात्रों द्वारा वस्तुतः अजित सफलता में से सांयोगिक सम्भावनाजन्य सफलता को अलग करना मात्र था। इन दोनों सख्याओं का अन्तर ही वह वस्तु थी, जिसे विचलन कहा जाता है। हमारे ८०० परीक्षणों में केवल संयोग से पञ्चमाश या कुल मिलाकर १६० की ही आशा की जा सकती थी किन्तु हमारे पात्रों के सही अनुमानों की वास्तविक सख्या २०७ थी-सम्भावित सांयोगिक परिणामों से ४७ अधिक।

संभवतः इस प्रसङ्ग में ४७ अनुमान के विचलन से आश्चर्यचकित होने की आवश्यकता नहीं है। क्या उस विचलन को भी स्वयं संयोग का परिणाम नहीं कहा

जा सकता था ? इस स्थिति में हम यह कैसे निश्चित कर सकते थे कि बात यह नहीं है ।

इन प्रश्नों के सरल और चलते-फिरते रूप में उत्तर नहीं दिये जा सकते । गणितीय सगणना के बारे में, ठीक उसी भाषा में जिसमें एक अच्छी कहानी कही जाती है, लिखना कठिन है तथा बहुत से पाठक आगामी पैराग्राफों की दुरुहता में अपने आपको बचाना चाह सकते हैं, यद्यपि उनमें मैं सम्मत्ता हूँ, ऐसा कुछ नहीं है जिसे सामान्य पाठक समझ न सके । यदि आप इस अध्याय के कम उत्तेजनापूर्ण अंश को छोड़कर आगे बढ़ना चाहते हैं तो मात्र पृष्ठ पलटकर खण्ड ४ तक जा सकते हैं । यह आवश्यक है कि सांख्यिकीय विश्लेषण में जिसका प्रयोग हमारे इस अनुसंधान में किया गया है, यह स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि सांयोगिक सफलता में क्या भिन्नता आ सकती है और उसका किस प्रकार पता लगाया जा सकता है । वास्तविक सांयोगिक सफलता का औसत ५.०० बहुत कम आता है । यद्यपि अन्ततः बहु इससे दूर नहीं हो सकता । सौभाग्य से गणित द्वारा इसका पता लगा लेना सम्भव है कि ८०० में ४७ के विचलन की कितनी बार सम्भावना की जा सकती है तथा उसी आकार-प्रकार की श्रेणियों में १०० में १ के रूप में या ऐसी ही श्रेणियों में १००० में या १० लाख में १ के रूप में उत्तर व्यक्त किया जा सकता है । गणितज्ञों ने विचलन के कारण के रूप में संयोग के सम्भावना का निश्चय करने के लिए एक मानक खोज निकाला है ।

इसकी भलीभाँति व्याख्या करने के लिए कि यह सूत्र कैसे खोज निकाला गया तथा ८००, १०००, १० लाख के परीक्षणों पर यह कैसे लागू होता है, एक लम्बे विचार विमर्श की आवश्यकता होगी, तब कही यह पूर्णतया सम्भवा जा सकेगा ।<sup>१</sup> फिर भी इसका सामान्य भाव पर्याप्त सरल है । यत्नों की एक श्रेणी दी गयी है, मान लीजिये ८०० की, जिसमें ४७ औसत या साधारण संयोग सम्भावना का विचलन है । यदि हम यह मानें कि यह विचलन स्वयं संयोग से घटित हुआ है, तो यह कैसे सम्भव है ? उदाहरण के लिए यदि संयोग में सम्भावना १० में १ मानें तो वैज्ञानिक कहेंगे कि संयोग

---

१. जो पाठक इस विषय का और आगे गहन अध्ययन करना चाहते हैं उन्हें निम्नलिखित सामग्री पढ़नी चाहिये—जी० इरविंग गैबेट की “स्टैटिस्टिकल मेथड्स” आर० ए० फिशर की “स्टैटिस्टिकल मेथड्स फार रिसर्च वर्क्स” या गोरटन फ्राई की प्रोबेबिलिटी एण्ड इट्स इजीनियरिंग यूसेस” सम्भाव्य गणित का अधिक विस्तृत तथा पूर्ण विवरण, जिसका इस प्रकार की खोज में प्रयोग किया गया है, जर्नल आफ पेरासाइकोलाजी पत्रिका के हाल के अंक में प्रकाशित किया गया है ।

के क्षेत्र में परे होने के लिए यह सख्या पर्याप्त नहीं है। वे १०० या १५० में १ सम्बाध की मध्या ठीक समझते हैं। ऐसे ही सम्बाधों को आगामी अन्वेषणों को आधार माना जाना है और उन पर निर्भर रखा जाता है।

हमारी प्रयोगशाला में भी इतने निम्न सम्बाधों जैसे १५० में १ के आधार पर कोई निष्कर्ष नहीं निकाला गया। हजार पर एक से कम सम्बाध को महत्वपूर्ण प्रमाण नहीं माना जा सकता तथा वास्तविक सख्याये १० लाख और इससे अधिक की मध्या पर एक सम्बाध दर्शाती है।

सयोग से विचलन को मापने के लिए प्रायः प्रयुक्त मापदण्ड हैं सम्भव अशुद्धि स० अ० (Probable Error P E) तथा मानक विचलन मा० वि० (Standard Deviation, S D)। प्रथम का आजकल इस कार्य में बहुत कम प्रयोग होता है। मानक विचलन पद्धति के अंतर्गत विशेष श्रेणी में जिसमें सयोगानुपात ३ में से १ होता है गणितीय रूप में सयोग से विचलन का चयन किया जाता है, इस प्रकार का विचलन स्वयं सयोग के कारण होता है। परीक्षणों से स्थापित वास्तविक प्रयोगात्मक विचलन को तब इस नये काल्पनिक विचलन से विभाजित करते हैं तथा फलस्वरूप चरम औसत अथवा सख्या से यह देखना होता है कि यह मानना कितना असङ्गत है कि वास्तविक विचलन सयोग का परिणाम है।

मानक विचलन, यत्नों की सख्या का अनुमान लगाने के अवसरों तथा अनुमान न लगाने के अवसरों की सख्या से गुणा करके तथा सामान्य रूप में गुणनफल का वर्गमूल निकालने से प्राप्त होता है। यदि किसी एक यत्न में अनुमान लगाने की सम्भावना ५ में १ या १/५ है तो अनुमान न लगाने की सम्भावना ५ में ४ या ५/५ होगी। अपने ८०० यत्नों पर इस सिद्धान्त को लागू करें तब ८०० का १/५ और ४/५ से गुणा करके वर्गमूल निकाल लें। इससे यत्नों की सम्पूर्ण सख्या के लिए मानक विचलन ११.३ के रूप में प्राप्त होता है। चूँकि हमारे परीक्षणों से प्रयोगात्मक विचलन ४७ प्राप्त हुआ है, हम इस सख्या को मानक विचलन से विभाजित करते हैं और ४.२ परिणाम प्राप्त होता है, जिसका तात्पर्य है कि लगभग २५०,००० में केवल एक अवसर ऐसा होगा जब हमारे परिणामों को शुद्ध सयोगतत्त्व से सम्बद्ध किया जा सकेगा। ऐसे सयोगानुपात वस्तुतः निश्चितता को प्रकट करते हैं और विज्ञान में या विज्ञान से बाहर किसी को इससे अधिक की आशा नहीं करनी चाहिये।

यह मानदण्ड, मानक विचलन आश्चर्यजनक रूप में लचीला है। लम्बी श्रेणियों के लिए लम्बा और छोटी श्रेणियों के लिए छोटा हो सकने के कारण,

आवृत्तियों की कुल संख्या के अनुसार जिनके सम्बन्ध में इसका प्रयोग किया जाता है, इसमें भिन्नता आ जाती है। दूसरे शब्दों में यदि ४७ अनुमान, जिनके सम्बन्ध में हम चर्चा करते रहे हैं, ८०० के स्थान पर ८००० यत्नों के परिणाम-स्वरूप कुछ अधिक होते तो हमें ४७ के विचलन को किसी भिन्न मानक विचलन से विभाजित करना होता। यदि ८००० यत्नों में ४० अनुमान ही मयोग से अधिक प्रतीत होते तो यह विचलन महत्त्वपूर्ण नहीं होता क्योंकि यत्नों के अधिक होने से ऐसे विचलनों के संयोगजन्य होने की सम्भावना बढ़ जाती है।

दूसरी ओर जब प्रयोगात्मक रूप में प्राप्त ४७ का विचलन लम्बी श्रेणियों के बजाय छोटी श्रेणियों में अधिक है। प्रति २५ कांड में ६५ अनुमान का औसत जिसे हमारे पात्र प्राप्त करते रहे हैं, श्रेणियों के लम्बी होने पर अधिकाधिक महत्त्वपूर्ण होगा। उस स्तर तक जारी रखने से सतत वर्धमान विचलन प्राप्त होगा और उसके मात्र शुद्ध संयोग के परिणामस्वरूप घटित होने की सम्भावना उत्तरोत्तर कम होगी।

सम्भवतः यह कुछ जटिल क्रिया है किन्तु इसे अधिक सरलता से एक साधारण तालिका के रूप में प्रकट किया जा सकता है जो सम्पूर्ण सम्बन्ध के साथ ही, महत्त्वपूर्ण विचलन की कुछ संख्याएँ भी दर्शायेगी। प्रथम या बाएँ हाथ के खाने में प्रति २५ कांड की कुछ औसतें निम्न से निम्न ५ २५ से प्रारम्भ करके ११०० तक की ली गयी हैं। दूसरे खाने में उन फेरों की संख्या दी गई है जो निर्दिष्ट औसत पर उस समय तक करनी होगी जब तक विचलन महत्त्वपूर्ण न समझा जाय। १५० बार में १ बार से अधिक इस विचलन के लिए यदि केवल संयोग उत्तरदायी न होगा तो यह महत्त्वपूर्ण समझा जा सकता है। (आप आसानी से यह समझ सकते हैं कि यदि किसी परिणाम विशेष में छोटी जैसे २५ यत्नों के मामले में संयोगानुपात १५० में एक है तो एक ही संयोग के घटित होने की सम्भावना अधिक रहेगी किन्तु अपेक्षाकृत बड़ी श्रेणी जैसे २५० यत्नों में निश्चित परिणाम के सम्बन्ध में संयोगानुपात वही रहेगा। यही कारण है कि हम २०० यत्नों से कम की श्रेणियों में बहुत कम मानक विचलन का प्रयोग करते हैं और १०० से कम पर तो कदापि नहीं।) तालिका के तीसरे खाने में, दिये हुये अनुमानों में पात्रों द्वारा किये गये वास्तविक फेरों की संख्या दी गयी है जिससे प्रथम खाने में दिये गये औसत तथा हमारे मानक विचलन के २.३ गुने प्रयोगात्मक विचलन या औसत संयोग के कुल अनुमानों को प्राप्त किया जा सके। अंतिम खाने में १५० में १ के अनुपात में अपेक्षित औसत संयोगस्तर से ऊपर अनुमानों की संख्या दी गयी है।

प्रति २५ फेरे अनुमानों की औसत संख्या	२५ यत्नों के फेरों की संख्या	महत्त्वपूर्ण होने के लिए अपेक्षित अनुमानों का योग	वास्तविक विचलन जो मानक विचलन का २½ है ।
५.२५	४००	२१००	१००
५.५०	१००	५५०	५०
६.००	२५	१५०	२५
६.५०	१२	७८	१८
६.८०	८	५५	१५
७.००	७	४९	१४
७.५०	४	३०	१०
८.००	३	२४	९
८.००	२	१८	८
११.००	१	११	६

इस तालिका से पूर्व दी गयी व्याख्या से सम्भावना की उलझी हुई गुत्थी आपको पूर्णतया स्पष्ट न भी हुई हो, तो भी यह तालिका आपको दर्शाती है कि जितने कम फेरे पात्र लगाता है, उतने ही अधिक अनुमान उसे न्यायसङ्गत शङ्काओं से परे यह सिद्ध करने के लिए लगाने होंगे कि वह अधि-एन्द्रिय रूप में देख रहा है। अधिक फेरों में कम औसत से ही, जिसके संयोग से अधिक होने की आशा की जा सकती हो, यह बात अधिक निश्चयपूर्वक सिद्ध होती है न कि कम फेरों में अपेक्षाकृत अधिक औसत से। जैसा कि मैं कह चुका हूँ हम कभी भी ऐसे परिणामों के आधार पर निष्कर्ष नहीं निकालते, जिनमें ८ फेरों की २०० यत्नों से कम की श्रेणी हो।

#### ४

अब तक कम से कम एक बात स्पष्ट हो गयी होगी। मेरे आकस्मिक प्रतीत होने वाले अन्वेषणों से जो औसत प्राप्त हो रहे थे, वे उपयोगजन्य नहीं थे। यद्यपि यह कार्य मद तथा परिश्रमसाध्य था, तथापि इससे मैं अपनी खोज को आगे बढ़ाने में प्रोत्साहित होता रहा। मैं पहले ही बता चुका हूँ कि परीक्षण आरम्भ करने के पूर्व पात्र कौं सहजता प्रदान करने और परीक्षणों में उनकी रुचि उत्पन्न करने के लिए कितना प्रयत्न किया गया। यह बतलाना सम्भव नहीं है कि इस प्रकार की आन्तरिक और दैन्यतिक तैयारी उन परिणामों के लिए

आवश्यक थी जो मुझे प्राप्त हो रहे थे तथा मैंने शीघ्रतावश कभी कोई ऐसा कदम नहीं उठाया, जिनमे इन परिणामों मे कोई गिरावट आये ।

फिर वैज्ञानिक जागरूकता का भी प्रश्न था । हम लोग मन की एक अज्ञात प्रक्रिया की खोज कर रहे थे तथा हमारे सफल परीक्षणों की सबसे महत्वपूर्ण बात मेरे और सहयोगियों के समक्ष इन परीक्षणों की वस्तुपरक वैधता की सिद्धि थी । अतः हमने अत्यधिक सावधानी बरती । ६ या अधिक काडों की गड्ढियाँ तैयार रखी जाती थी तथा परीक्षण की गड्ढी प्रायः परिवर्तित की जाती थी । इस प्रकार नई गड्ढियाँ प्रयोग मे लायी गयी और ऐसे ताशों का उपयोग किया गया, जो पात्रों द्वारा इसके पूर्व देखे भी नहीं गये थे । हमने इस बात की सावधानी बरती कि पात्र ताशों के पृष्ठ भाग को ध्यान पूर्वक न देखे, ताकि कोई पात्र, जिसके साथ हम काम कर रहे थे, उसके दृश्यभाग के लगभग सूक्ष्म-यन्त्रदर्शी चिह्नों के अङ्कन से उसे पहचान न सके । बार-बार के प्रयोग से ऐसे छोटे चिह्न उन पर अङ्कित हो सकते थे, किन्तु जैसे ही ताश मे टूटने फूटने के चिह्न दिखाई देते उन्हें बदल दिया जाता था । इस बात की भी सावधानी रखी गयी थी कि गड्ढी से कोई ताश हटाने के पूर्व हर नया ताश लाकर रख लिया जाये तथा मेज की ऊपरी चमकीली सतह भी ढँक दी जाती थी या उससे बचने की कोशिश की जाती थी, ताकि गड्ढी वाँटते समय उस पर कोई प्रतिबिम्ब न पड़े । जाँच पड़ताल की दुहरी प्रक्रिया अपनाई जाती थी । प्रयोगकर्ता तथा पात्र दोनों ही ताश, अभिलेख तथा प्राप्ताको को देखते थे, बाद मे हमने कई और सुरक्षात्मक उपायों जैसे पर्दा और दूरी का उपयोग किया । इन सब तथा अन्य सावधानियों की उन अध्यायों मे पुनः चर्चा की जायगी जिनसे ये सहज सम्बद्ध हैं ।

इस समय वस्तुतः हम लोग इतनी मन्द गति से आगे बढ़ रहे थे कि शायद ही किसी दिन हम किसी पात्र से २५ से अधिक ताशों का अनुमान लगाने के लिए कहते । इन परीक्षणों से हम जिस निष्कर्ष पर पहुँचे वह २५ मे ६५ के औसत की उपलब्धि नहीं, अपितु उस पद्धति की प्रतीति थी, जिसके अनुसार परीक्षण कर किसी निश्चित परिणाम तक पहुँचा जा सकता था ।

५

शैक्षणिक सत्र समाप्त होने को था और यद्यपि मेरे द्वारा किये गये परीक्षणों के परिणाम मुझे प्रोत्साहित करने तथा खोज को आगे बढ़ाने का औचित्य प्रतिपादित करने के लिए पर्याप्त अनुकूल थे, तथापि उस समय तक मुझे ऐसा कोई पात्र नहीं मिला था, जिसमे अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान की चमकृत करने

वाली क्षमता हो। तथापि, कार्य की सम्पूर्ण अवधि में मुझे ऐसा प्रतीत होता रहा कि ऐसा व्यक्ति निकट ही है। सयोग वश वह मिल भी गया। उसका नाम था ए० जे० लिन्जमेयर और वह वास्तव में हमारे मनोविज्ञान के पूर्वस्तातक छात्रों में से एक था। जब डा० जेनर और मैंने १०० से अधिक छात्रों का परीक्षण किया, लिन्जमेयर को ही उस दल में सबसे अधिक अङ्क प्राप्त हुये किन्तु बाद के कुछ वैयक्तिक परीक्षणों में वह अमाधारण सिद्ध नहीं हुआ तथा परिणामस्वरूप पात्र के रूप में उस पर बहुत थोड़ा काम किया जा सका। सम्भव है कि उसकी योग्यता कभी भी न खोजी जा सकती, यदि सम्मोहन में उसकी रुचि न होती।

मई के अन्तिम दिनों में एक दिन वह प्रयोगशाला में आया और मैंने उसे सम्मोहित करने का अपेक्षाकृत असफल प्रयास किया। जब वह प्रयोगशाला में एक कोच पर चुपचाप पड़ा हुआ था, मैंने ज० ए० प्र० कार्डों की एक गद्दी उठाई और उन्हें फेंका। उन दिनों मैं लगभग प्रत्येक व्यक्ति से, जो मुझसे मिलता था, कार्डों को कम से कम एक या दो बार आजमाने के लिए कहता था। एक खिड़की के पास खड़े होकर, जो कि लिन्जमेयर की दृष्टि सीमा से भली-भाँति दूर थी, मैंने एक ताश को देखा और उससे पूछा वह कौन-सा ताश है। उसने मुझे सही उत्तर दिया। दूसरे कार्ड पर दृष्टि डालकर मैंने उसे अपने हाथ के नीचे रखा, ताकि यदि वह मेरी ओर देखने भी लगे तो भी उस कार्ड को देख सकने का कोई प्रश्न ही न उठे, और उससे फिर पूछा कि वह कौन-सा कार्ड है। उसने फिर मुझे सही उत्तर दिया। वस्तुतः उसने लगातार ६ कार्डों के सम्बन्ध में सही उत्तर दिया।

यह एक विलक्षण बात थी। लगातार ६ कार्डों सही बताना गणितीय संयोगानुपात में २० लाख में १—(५ बात ६) के आस-पास था। इस प्रकार का कोई दूसरा परिणाम उन सभी परीक्षणों में कभी भी घटित नहीं हुआ, जो शुद्ध संयोग का गणित निश्चित करने के लिए किये गये थे।

दूसरे दिन लिन्जमेयर ने पुनः ६ बार कार्डों को सही बताया। मैंने अनुभव किया कि यही वह पात्र है जिसे अवि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के लिए मेघावी कहा जा सकता है इस खोज पर मेरी उत्तेजना निसंदेह एक वैज्ञानिक की दृष्टि से अत्यधिक अशोभन थी और मैं इसे अधिकांशतः लिन्जमेयर को बताने का लोभसवरण न कर सका। हमसे से कोई भी यह विश्वास न कर सका कि लगातार दो दिन एक ही व्यक्ति द्वारा दो बार ६ कार्डों का सही अनुमान लगाया जाना किसी अकल्पित संयोग या भाग्य का परिणाम था। दोनों फेरों को मिलाकर उनकी

उपर्युक्त व्याख्या के विपरीत, सम्भवाश खगोलशास्त्रीय शुद्ध थे और इनके लिए किसी संयोग-कारण की कल्पना करना अपनी संशयालुता को मूर्खता की सीमा तक ले जाना था। मुझे ऐसा प्रतीत हुआ कि ऐसी कोई चीज काम कर रही है और वह इतनी पर्याप्त थी कि उसके द्वारा इन परिणामों तक पहुँचा जा सके, भले ही वह मान्य विचार या विश्वास की सीमा के भी परे क्यों न हो? यद्यपि वाद के परिणाम भी अधिक प्रभावशील थे, तथापि ६ सही अनुमानों की यह आवृत्ति उस समय बहुत मनसनीखेज लगी। हम दोनों ही उत्तेजित थे और जैसे ही हमने परीक्षण जारी रखे लिन्जमेयर के परिणामों में गिरावट आने लगी। जब हमने ३०० काडों के परीक्षण के पश्चात् परीक्षण अन्तिम रूप में बन्द किये तब उसके अनुमान की शुद्धता संयोगस्तर पर थी या २५ में ५ अनुमान ही शुद्ध थे। किन्तु पूरी श्रेणी में उसका औसत लगभग उससे दुगुना था जिसकी मात्रा संयोग में आशा हो सकती थी। ३०० में ६० अनुमानों की शुद्धता के स्थान पर लिन्जमेयर ने ११६ काडें सही बताये थे।

एक क्रम में ६ अनुमानों की दूसरी श्रेणी के बाद का दिन लिन्जमेयर का ड्यूक में अन्तिम दिन था। उसने अपने एक मित्र के साथ घर जाने का प्रवन्ध कर लिया था, जहाँ उसे ग्रीष्मकालीन नौकरी मिलने की सम्भावना थी। उसे धन की आवश्यकता थी तथा हम अपने खोज कार्य के लिए उसे अधिक रोकने का दायित्व लेना नहीं चाहते थे। नितान्त उदार और सहयोगी भावना से उसने अपने अन्तिम दिन के प्रत्येक घण्टे का हमें उपयोग करने का वचन दिया तथा हमने उसके समय का अधिकाधिक उपयोग करना चाहा। हम उससे अधिकाधिक उल्लेखनीय सफलता प्राप्त करना चाहते थे, किन्तु इस प्रकार के कार्य के लिए शीघ्रता नहीं की जा सकती थी। जिस क्षण मैंने शीघ्रता करनी चाही उसकी सफलता का स्तर गिर गया और इसका कारण उसकी इच्छा के विरुद्ध काम करना ही था। वह हमारी इच्छानुसार प्रयोग की प्रक्रिया से गुजरने को तत्पर था, किन्तु जिस विलक्षण क्षमता का हम मूल्याङ्कन करना चाहते थे, वह उसके नियंत्रण के परे थी।

लिन्जमेयर का विश्वास था कि यदि वह उस समय प्रयास करे जब वह खिड़की के बाहर देख रहा हो, तो वह अपना कार्य अधिक अच्छी तरह कर सकता है। वह सोचता था कि इस किञ्चित् ध्यान-विकर्षण से काडों के क्रम संकेतन के बारे में अपनी मानसिक प्रवृत्तियों के स्थिर क्रियाहीन होने से बचा सकता है। तदनुसार हमने उसके अन्तिम दिन के प्रातः परीक्षण प्रारम्भ किये।



लिन्जमेयर ड्यूक मेडिकल बिल्डिंग के ऊपरी मंजिल में प्रयोगशाला की खिड़की पर खड़ा था और पेड़ों के सिरों से परे देख रहा था।

कुछ समय के लिए इस व्यवस्था से हमें अच्छे परिणाम प्राप्त हुए किन्तु अन्त में हमने निश्चय किया कि कार्य को नीरसता से बचाने के लिए यह विकर्षण पर्याप्त नहीं था। मैंने उसका ध्यान बदलने के लिए उससे अपनी कार में घूमने का सुझाव दिया। कुछ समय बाद किसी शान्त स्थान में रुकने और अन्य एक-दो परीक्षण करने की मेरी योजना थी। जब तक यह तरीका प्रभावशाली प्रतीत होता, हम किसी दूसरे और तीसरे स्थान को जा सकते थे।

कुछ समय तक हम चुपचाप कार चलाते रहे। कुछ समय बाद हमने मार्ग में उस स्थान पर अपने पात्र का परीक्षण करना चाहा, जहाँ मैंने अपने प्रथम विराम को योजना बनाई थी। सड़क के किनारे मैंने अपनी गाड़ी को रोका। किन्तु इन्जन बन्द नहीं किया। मैंने एक लम्बी नोट-बुक लिन्जमेयर के घुटने पर रख कर अ० ए० प्र० कार्डों की एक गड्डी अपनी जेब से निकाल ली और उसे अपने हाथ में रखा। इसी बीच वह पीछे की ओर झुक गया। उसका सिर सीट के ऊपरी भाग पर टिका हुआ था। उस स्थिति में उसकी आँखें कार की छत को ही देख सकती थी। छत में चमकीला शीशा नहीं लगा हुआ था और न ही उसकी सतह ही चिकनी थी। अतः वह वहाँ से किसी भी प्रकार का प्रतिबिम्ब भी नहीं देख सकता था। परीक्षण की वास्तविक प्रगति के दौरान उसकी आँखें बन्द थीं।

गड्डी काटने के बाद हममें से कोई भी उसके कार्डों के क्रम को किसी भी रूप में नहीं जानता था। मैंने सिरे के कार्ड को खींच लिया और उसको अपनी ओर मात्र इतना झुकाया कि उस पर अङ्कित चिह्न का आभास मिल जाय और तब उसका मुख आगे नीचे की ओर कर उसे लिन्जमेयर की गोद में रख दिया। बिना उसको देखे या बिना उसका स्पर्श किये हुए लगभग दो सेकेण्ड के अन्तराल के बाद उसने कहा।

“वृत्त”

“ठीक” मैंने उससे कहा और दूसरा कार्ड खींचा और नोटबुक पर रख दिया।

“घन” उसने कहा

“ठीक”

“लहरदार रेखाएँ”

“ठीक”

“लहरदार रेखाएँ”

“ठीक”

इस अवसर पर मैंने गड्डी को फिर फेंटा, एक बार फिर काटा और एक कार्ड निकाला ।

“तारा” लिन्जमेयर ने कहा जब कार्ड उसके नोटबुक पर रखा गया । यह तारा ही था ।

जब वह एक मिलसिले में पन्द्रह कार्ड बिना एक भी अशुद्धि के बता चुका तो हम दोनों इतने स्तम्भित हो गये थे कि कुछ समय तक शेष क्रम आगे बढ़ा न पाये ।

हम ऐसे सम्भावनाजन्य विचलन या “देवयोग” की कल्पना नहीं कर सकते थे, जिससे ऐसे अखण्ड अनुमानों के क्रम की तुलना की जा सकती थी ? हम दोनों जानते थे कि लिन्जमेयर ने जो सफलता अभी पायी थी वह वस्तुतः सयोग की सभी सम्भावनाओं से परे थी, किन्तु उसने यह कार्य वस्तुतः कर दिखाया था ।

अन्ततः हमने उसे आगे बढ़ाया और उसके अन्तिम १० कार्डों में से लिन्जमेयर ने ६ के सम्बन्ध में सही अनुमान लगाया । २५ में से उसके कुल २१ अनुमान सही थे । इस सम्भावना की ओर सङ्केत करना कठिन है कि लिन्जमेयर के ये परिणाम सयोगजन्य ही थे । १५ लगातार शुद्ध अनुमानों की उस प्रारम्भिक श्रेणी में सयोग का अनुपात १ ३०,०००,०००,००० के लगभग होगा तथा २५ में २१ के अनुमान के लिए इससे भी बड़ी सख्या अपेक्षित थी । कागज पर और भुद्रित रूप में यह सख्यायें सामान्य व्यक्तियों के लिए महत्वपूर्ण नहीं हो सकती किन्तु खगोलशास्त्रीय दृष्टि से ये बड़ी सख्यायें हैं तथा हमने एक क्षण के लिए उन पर गम्भीरतापूर्वक विचार नहीं किया । हम दोनों जानते थे कि हम अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के अस्तित्व के प्रमाण के द्वार तक पहुँच चुके थे और उसमें नितान्त सशयालु व्यक्ति का भी समाधान हो सकता था ।

इस पुस्तक के किसी भी पाठक को लिन्जमेयर की असाधारण सफलता के इस विवरण को इस बात का अनुमान सिद्ध साक्ष्य नहीं मानना चाहिये कि अ० ए० प्र० एक वास्तविकता है । परीक्षण सामान्य प्रयोगशाला स्थितियों में नहीं किये गये थे तथा अ० ए० प्र० की वैज्ञानिक सिद्धि कठोरतम स्थितियों में सम्पन्न कार्य पर ही निर्भर है । यदि आप अन्वेषण में ही विश्वास करते हो, तो

हम इस विलक्षण सफलता को विस्मृत कर सकते हैं। समस्त शब्दाओं की प्रतीति के बावजूद मैं यह नहीं समझ पाता कि किस प्रकार किसी ऐन्द्रिय सङ्केत से लिन्जमेयर उन २१ काडों का सही अनुमान लगा पाया।

हमने शेष दिन शामीण सबको पर कार चलाते हुये या ड्यूक के जङ्गलो मे एक के बाद दूसरे परीक्षण का क्रम पूरा करने के लिए द्कते हुये व्यतीत किया। यदा-कदा उस मार्ग से गुजरने वाले व्यक्ति इसमे से एक को अपने साथी की ओर पीठकर आँखे मूँदे या आकाश की ओर देखते और दूसरे को एक बार मे एक काडं उठाते और पहले व्यक्ति द्वारा बोले गये शब्द को लिखते पा कर हमे अजीबो-गरीब व्यक्ति समझते रहे होंगे।

६

उन व्यक्तियों के लिए, जो वैज्ञानिक खोज की पद्धति से परिचित नहीं है, नकारात्मक परिणामों को सराहना कठिन है। फिर भी वे उतने ही महत्त्वपूर्ण हैं जितने सकारात्मक। उन परिस्थितियों में जो किसी वस्तु को समाप्त करे, और साथ ही उन परिस्थितियों से जो किसी वस्तु का निर्माण करे, परिचित होने के लिए यह जानना अनिवार्य है कि वह वस्तुतः क्या है? लिन्जमेयर के साथ खोज करते समय यह ज्ञात करना महत्त्वपूर्ण था कि किस प्रकार उसकी अवि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान की प्रतिभा को निष्क्रिय बनाया जा सकता है। उन तथ्यों का ज्ञान प्राप्त करते समय जो इस पर प्रतिकूल प्रभाव डाल सकते हैं, हम इसकी प्रकृति के सम्बन्ध में भी कुछ निश्चित तथ्य पा सकते हैं।

पात्र के लिए अनुकूल वातावरण के निर्माण पर पहले ही बल दिया जा चुका है तथा ऐसा करने की प्रणाली का अध्ययन करते हुये मैं देख चुका हूँ कि पात्र पर दबाव डालने के लिए सबसे अधिक गयी-गुजरी बात जो मैं कर सकता था वह थी पात्र का उस समय परीक्षण करना जब वह उदासीन हो या ऐसी परिस्थितियों में काडों के सम्बन्ध में अनुमान लगाने को कहना जो उनके लिए प्रीतिकर न हो। यह खोज आरम्भिक अन्वेषकों की खोज का परिणाम थी। अपने परीक्षणों में रिचेट ने यह पाया था कि लम्बी अवधि तक थकाऊ क्रम जारी रखने से पात्रों की सफलता का स्तर गिर जाता है और ईस्टब्रुक्स ने यह अनुभव किया था कि २० काडों के समान छोटे क्रम में भी अधिक सफलता आरम्भिक क्रम में ही मिल सकती है। मेरे एक छात्र एच० एल० फ्रिक ने जो अ० ए० प्र० कार्य करता रहा था, इन निष्कर्षों के १०० काडों के लम्बे क्रम से इसकी पुष्टि की है जिसके अन्त में उसकी सफलता भयोगजन्य औसत में भी कम रही।

स्पष्टतया अगामी कदम यह पता लगाना था कि यदि लिन्जमेयर के साथ परीक्षण में शीघ्रता वरती जाये तथा बलात् या उससे इच्छा के विरुद्ध काम करने के लिए कहा जाय, तो उस पर इसका क्या प्रभाव पड़ेगा। पूर्व अनुभव तथा तर्क से यह अनुमान लगाया जा सकता था कि उसकी सफलता में निश्चित गिरावट आयेगी किन्तु इस कल्पना की वास्तविक प्रयोग द्वारा पुष्टि कर लेना आवश्यक था। इसलिए बिना यह बतलाये कि मेरे आग्रह के पीछे मेरी क्या मशा-यी, मैंने उससे कुछ और रुकने तथा कार्य को चालू रखने तथा समय व्यतीत करने का आग्रह किया। वह रुकने के लिए तैयार हो गया तो उसके साथ मैंने अपना तरीका यह कह कर बदल दिया कि उसे उसी अवधि में और तीव्र गति से काम आगे बढ़ाना चाहिये तथा अधिकाधिक क्रम पूरे करने चाहिये। कुछ अतिरिक्त घण्टों में जो उसने हमें अनुग्रहपूर्वक प्रदान किये थे, उसने पिछले दिनों के यत्नों से आधे यत्न ही किये किन्तु जहाँ पहले के ६०० यत्नों में २५ कार्ड की प्रत्येक गड़ड़ी में उसके सही अनुमानों का औसत १० था, वहाँ बलात् किये गये आरम्भिक ५०० यत्नों में उसका औसत गिरकर ४ हो गया और बाद के ४०० यत्नों में उसका औसत प्रति २५ में ५, हो गया, यथार्थतः सयोगानुमान के लगभग।

ये परिणाम हमारी आशा के अनुकूल थे। उन्हीं साधनों—कार्ड और उन्हीं दशाओं में जो भौतिक रूप में अपरिवर्तित थी, बलात् तथा उस तरीके से काम करके जिसे मैं समझता था कि गलत है, हम एक नयी श्रेणी प्राप्त करने में समर्थ हुये जिससे हम पहली वाली श्रेणी का मिलान कर सकते थे, यह एक ऐसी श्रेणी थी जिसके परिणाम सयोगजन्य परिणामों से बेहतर नहीं थे। बल्कि सयोगजन्य औसत से भी कम थे। लिन्जमेयर पहले की भाँति ही उच्च सफलता प्राप्त करना चाहता था किन्तु जिन दशाओं के अन्तर्गत उसकी अन्तिम श्रेणी पूरी हुई, उनके कारण वह ऐसा न कर सका। वस्तुतः सयोग से कम औसत से अधि ऐन्द्रिय प्रक्रिया के मानसिक मार्ग में एक प्रकार के निषेधात्मक निरोध के उत्पन्न हो जाने की सम्भावना समझ में आती है।

७

पात्र के रूप में लिन्जमेयर की अनुपस्थिति से इस खोज का कार्य, जिसके कार्यकर्ताओं की संख्या कम और आर्थिक साधन नहीं के बराबर थे, अवरुद्ध हो गया। तथापि एक दूसरे लिन्जमेयर की खोज में अनेक छात्रों की रुचि की याहू लेते हुए हम एक होनहार पात्र को खोज निकालने में सफल हुये। उन सबसे सबसे

अधिक कर्मठ गणित का एक योग्य छात्र चार्ल्स ई० स्टुअर्ट सिद्ध हुआ। पहले वह मेरी एक कक्षा में रह चुका था तथा लुण्डहोम और मेरे द्वारा किये गये प्रयोगों में पात्र रहा था। स्टुअर्ट में अधि-एन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान की कुछ सम्भावना दृष्टिगत हुई थी, यद्यपि यह अधिक उल्लेखनीय नहीं थी किन्तु उसने स्वयं एक ग्रामीण प्रदेश में अपनी विरादरी के कुछ लोगों को लेकर खोज की थी। उसने जेनर तथा मेरे द्वारा निर्मित काइनों से भिन्न काइनों की गड्ढियों का उपयोग कर और अपने मित्रों में रुचि पैदा कर अनेक परीक्षण किये थे। उसके परीक्षणों के परिणाम मेरे परिणामों से भी ऊँचे थे। इससे मुझे उम्र वात का स्वतंत्र उदाहरण मिला जो अब तक मान्य विषय बन चुकी थी और वह यह कि अन्वेषक जितना ही शान्त प्रकृति का होगा और पान उसे जितने मँगीपूर्ण और सहज रूप में स्वीकार कर सकेगे परिणाम उतने ही अच्छे प्राप्त होंगे। यही कारण है कि हम खोज की परवर्ती अवस्था में अधिकांश श्रेष्ठ कार्य उत्तरदायी पूर्व-स्नातक अन्वेषकों के हाथों हुआ और हो रहा है जिनका पर्यवेक्षण और प्रवर्तन अध्यापकों द्वारा किया जा रहा है।

जहाँ तक मैं निर्णय कर सका, स्टुअर्ट का कार्य ठीक प्रकार से किया गया था तथा सावधानी पूर्वक उसका लेखा-जोखा रखा गया था। वास्तव में इसका मेरे ऊपर ऐसा प्रभाव पड़ा कि मैंने उसे इस क्षेत्र में जहाँ तक सम्भव हो अन्वेषण जारी रखने के लिए उत्साहित करने का निश्चय कर लिया। यह कहते हुये मुझे प्रसन्नता है कि वह अब परामनोविज्ञान प्रयोगशाला के अध्यापक वर्ग में मेरा सहकर्मी है।

किन्तु स्वयं पात्र के रूप में स्टुअर्ट ने अति उल्लेखनीय कार्य किया। यदि कोई चाहे तो वह इस कार्य को सद-निष्ठा से न किया गया कार्य कहकर इसका तिरस्कार कर सकता है किन्तु इसमें प्रामाणिकता के सभी निर्देशक चिह्न हैं। मुझे विश्वास है कि विश्वविद्यालय में जो कोई स्टुअर्ट को जानता है, उसकी ईमानदारी के बारे में किसी प्रकार की शका करना ठीक नहीं समझेगा। साथ ही तब से अन्य अन्वेषकों द्वारा उसका परीक्षण किया गया है तथा प्राप्त परिणामों से उसकी वही क्षमता प्रकट हुई है जो उन कार्यों में प्रदर्शित हुई थी जिन्हें उसने एकाकी किया था।

स्टुअर्ट की सफलता की उल्लेखनीय बात यह थी कि प्रारम्भ में अच्छी सफलता मिलती थी किन्तु कुछ समय बाद उसमें गिरावट आ जाती थी। उसके कार्य की प्रथम अवधि कई महीनों तक चली तथा प्रारम्भ में प्रति २५ में औसतन



बायी ओर हरबर्ट पत्ती काडों की गड्डी के माध्यम से पूछते हुए प्रोफेसर राइन उनका बह्कन करते हुए ।

६ सही अनुपात प्राप्त हुए। इसके पश्चात् धीरे-धीरे सफलता का अनुपात कम होता गया तथा ७ ५०० यत्नों की श्रेणी में सफलता का औसत संयोगजन्य औसत के बराबर हो गया। बाद में सफलता का औसत ७ से अधिक रहा। सफलता का औसत संयोग-औसत तक गिर गया। तब से जब कभी कोई नयी या चुनौतीपूर्ण परिस्थिति उत्पन्न हुई, उसकी योग्यता के अन्य पक्षों का उद्घाटन हुआ है, किन्तु उसकी प्रभावशाली सफलता की अवधि प्रत्येक पारी के साथ अपेक्षितया कम होती गयी है।

स्टुअर्ट के कार्य में प्रदर्शित उत्तरोत्तर गिरावट से हम उस विचित्र तथ्य के बारे में कुछ सीख सकते हैं, जिसे प्रदर्शित करने में इसने योग दिया। हमें इस तथ्य की प्रतीति हुई कि यह योग्यता तब निष्क्रिय हो जाती है जब मूल असामान्यता नष्ट हो जाती है तथा जब अभिनव रुचि से नवप्रयास किया जाता है तो पुनः जाग्रत हो जाती है। जब कभी स्टुअर्ट ने नयी प्रक्रियाजन्य चुनौती को स्वीकार किया, उसे सांयोगिक औसत सफलता से अधिक सफलता अर्जित करने में शायद ही कभी असफलता मिली हो। उस समय हमें स्टुअर्ट द्वारा किये गये कार्य से अ० ए० प्र० के अधिकाधिक साक्ष्य मिलने के साथ ही अन्य मनोवैज्ञानिक सिद्धान्तों से उसके आरम्भिक सम्बन्ध की भी कुछ जानकारी प्राप्त हुई।

८

इधर स्टुअर्ट अपना काम कर रहा था किन्तु मेरा ध्यान प्रमुख रूप से पुनः लिन्जमेयर पर ही लगा हुआ था। विश्वविद्यालय से प्राप्त एक लघु अनुदान से १६३१ ई० के अन्तिम दिनों में उसके एक सप्ताह के अल्पवास के लिए हम आर्थिक व्यवस्था कर सके। उसकी क्षमता कम हो गयी थी किन्तु मुझे इस बात का पूरा-पूरा संवेद है कि उसका कारण बसन्त में अन्तिम कुछ घण्टों में उस पर किये गये गलत प्रयोग थे। इसका कारण सम्भवतः यह हो सकता है कि अब उसको अपनी प्रतिष्ठा का अधिक ध्यान था और वह इन परीक्षणों की थकान सहन नहीं कर सकता था। इस कार्य के लिए उद्दे सामान्य रूप में भुगतान किया जा रहा था। अतः यह सम्भव है कि मूलप्रयोग के प्रति उसका उत्साह अधिकांशतः समाप्त हो चुका हो। वह एक साहसिक प्रयास था, जब कि यह एक कार्य।

प्रयोगों को जीवन्त बनाने के लिए अनेक उपायों के बावजूद मैं उससे ६५ से अधिक औसत प्राप्त नहीं कर पाया। फिर भी लिन्जमेयर के साथ किये गये प्रयोग की सभी श्रेणियाँ जो कुल मिलाकर चार थी, ह्रासमान सफलता में

बावजूद सयोग से परे होने के कारण महत्त्वपूर्ण थी। सफलता में ह्रास के साथ ही यत्नों की मर्यादा भी बढ़ाई गई। १९३२ के वसन्त के दूसरे अल्पवास में उसे अपेक्षाकृत अच्छी सफलता मिली और औसत ६७ रहा। अंत में १९३३ ई० में अपनी चतुर्थ प्रयोगात्मक अवधि में उसकी सफलता का औसत ५.६ तक नीचे गिर गया। उस अवधि में किये गये ३००० यत्नों में उसकी यह निम्न औसत भी किसी सयोग से परे वस्तु के रूप में महत्त्वपूर्ण है। लिन्जमेयर की सफलता के इस ह्रास में उस परिणाम को बल मिला जो हमें स्टुअर्ट के साथ किये गये कार्य से उपलब्ध हुआ था।

एक दूसरा परीक्षण जो लिन्जमेयर के साथ मार्च १९३२ में किया गया था, महत्त्वपूर्ण सिद्ध हुआ और यद्यपि यह कुछ असाधारण प्रतीत होता है, तथापि यह मनोवैज्ञानिक अन्वेषण की एक मान्य पद्धति थी। विभिन्न मानसिक प्रक्रियाओं के लिए किये जाने वाले परीक्षणों में जिनका मनोवैज्ञानिक अध्ययन करते हैं, यकान, औषधि और ऐसी किसी वस्तु के प्रभाव का जो उन्हें प्रभावित कर सके, पता लगाना महत्त्वपूर्ण होता है। यह हम पहले ही देख चुके हैं कि दबाव तथा यकान से पात्र की अ० ए० प्र० क्षमता कम होती है और हमने बाद में पूर्ण सावधानी सहित अ-प्रवृत्तिमूलक स्वापक औषध के प्रभाव का परीक्षण करने का निश्चय किया।

सुरक्षापूर्ण होने के कारण सोडियम एमाइटल को इस कार्य के लिए चुना गया तथा एक दिन लिन्जमेयर को इसकी एक खुराक दी गयी। इससे ठीक पूर्व जब हमने यह औषधि उसे दी, उन यत्नों में जिन्हें वह कर रहा था, उसकी सफलता का औसत ६८ था। पहली खुराक लेने के बाद तथा उपयुक्त समय के बाद भी उसके ऊपर कोई असर दिखलाई नहीं दिया। हमने परीक्षण उस समय तक के लिए रोक दिया जब तक हमें यह विश्वास न हो गया कि सोडियम एमाइटल का असर हो रहा है और असंगति या नशे के लक्षण जैसे वैषम्य भ्रान्ति और सुस्ती, प्रकट हो रहे हैं। लिन्जमेयर एक बलिष्ठ युवा तथा पूर्ण स्वस्थ व्यक्ति था। उसने सेपज की प्रतिक्रिया को हँसी खेल में यह कहते हुये रोका कि इसका उस पर कोई असर नहीं हुआ है। आधे घण्टे के बाद हमने उसे दूसरी खुराक दी और इससे पूर्व कि स्वापक औषधि का साधारण प्रभाव उसमें प्रकट होने लगे, हमने अन्तिम अर्थात् तीसरी खुराक दी। तब तक उस पर स्वापक औषधि का पूरा असर हो चुका था और वह निश्चय ही तन्द्रिलावस्था में था। वह सयत ढग से पीने वाले व्यक्ति की भाँति व्यवहार कर रहा था। उसकी जीभ मोटी हो गयी



थी तथा उसकी वाणी कुछ असम्बद्ध हो गई थी। वह बाचाल और नि सकोची हो गया था तथा उसे सीधा चलने में कठिनाई हो रही थी। सामान्यतया उसकी निर्णय शक्ति क्षीण हो गयी थी किन्तु वह देखने सुनने और अनुभव करने में सामान्य व्यक्ति के भाँति ही समर्थ था। दूसरे शब्दों में उसका ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन अब भी काम कर रहा था जबकि उच्च प्रक्रियाएँ जो सामान्यतया बोधो का निर्देश करती हैं, अस्तव्यस्त हो गई थी। ऐसी स्थिति में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन का प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता।

इस स्थिति में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के परीक्षणों में सफलता प्राप्त करने की उसकी योग्यता पूर्णतः नि शेष हो गई थी और उसका औसत गिरकर ५.० हो गया था। मैंने उसके साथ उस समय तक काम किया जब तक मैं उसे जाग्रत रख सकता था। वह बैठा रहना नहीं चाहता था और जब वह लेट गया तो उसको निद्रा से विरत रखना लगभग असम्भव हो गया। प्रत्यक्षतया ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन की क्षमता समाप्त होने और उसके सो जाने के बहुत पहले ही उसकी अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की क्षमता अवरुद्ध हो चुकी थी। यहाँ एक स्पष्ट सम्बन्ध प्रकट हुआ है, यद्यपि यह निषेधात्मक है किन्तु इससे अधि-ऐन्द्रिय और ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन का अन्तर स्पष्ट हुआ है और वाद के पात्रों तथा छोटी खुराकों के साथ ऐसे ही परीक्षणों से इसकी सीधी पुष्टि हुई है।

वह स्वापक औषधि जो नाडी क्रिया को अव्यवस्थित करती है अ० ए० प्र० को भी अव्यवस्थित करती है। इससे ज्ञात होता है कि कम से कम अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की कुछ अवस्थाओं में जब हम परीक्षण कर रहे होते हैं नाडी सन्धान भी सम्बद्ध रहता है।

इस प्रकार की खोज का वैयक्तिक और अक्सर एक रोचक पक्ष भी होता है। उदाहरणस्वरूप लिन्जमेयर के साथ मैं अकेला था और वह गहरी और सरसरी दृष्टि से देखने पर नशे की नींद में सोया हुआ प्रतीत होता था। मुझे आशा नहीं थी कि उसको इतनी गहरी खुराकें देनी पड़ेगी, साथ ही औषध के प्रतिकूल परिणाम से बचने के लिये कोई व्यवस्था नहीं की गई थी। सहायता के लिये पुकार कर दूसरों का ध्यान आकर्षित करना अविवेकपूर्ण होता, क्योंकि ऐसे समय में स्थिति स्पष्ट करना कठिन होता है। हमारे क्षेत्र में अच्छा कार्य शान्त रहकर ही किया जा सकता है और निश्चय ही वह भी महाविद्यालय परिसर में। उस स्थिति में मैं क्या करता? लिन्जमेयर एक शयनालय में रक्का हुआ था और यह घटना दिन दहाड़े घटित हुई थी। उसे जगाने के लिये उसके

पैरो के तलवे थपथपाकर और उसे चैताकर मैंने उसे चलाने का प्रयत्न किया। लिफ्ट से मैं उसे छिपाकर पिछले दरवाजे तक ले गया और अपनी कार में बिठा सका जहाँ वह तुरन्त पीछे की सीट पर बैठगे तरीके से पसर गया और इससे पहले कि मैं कार चलाऊँ वह गहरी नीद में सो गया।

कुछ समय तक मैं अपने उस मानव-लोथ (गिभी पिग) को इस आशा में ग्रामीण क्षेत्र में घुमाता रहा कि वहाँ वह रही ताजी हवा से वह होश में आ जायेगा। अन्त में मैं उसे अपने घर ले गया और मैं किसी तरह इतने समय के लिए होश में ला सका कि वह दो प्याला तेज काफी पी सके। जब मैं अपनी कार के पास वापस आया तो देखा कि वह पहले की तरह गहरी नीद में सो गया है। मैं ग्रामनालय के पीछे की ओर बढ़ा जिससे उसकी अनुपस्थिति के सम्बन्ध में स्पष्टीकरण न देना पड़े तथा परिसरीय उत्सुकतावश अपनी खोज का परिणाम समय से पहले प्रकट न करना पड़े। मैं भवन का पिछला दरवाजा खोलकर भीतर गया, उसे हिलाकर अर्ध जाग्रत अवस्था में ला सका। उसका बाँह अपने कन्धे पर लेकर हम लोग हाल के रास्ते से उसके कमरे में गये जहाँ अन्य सब छात्र रात्रि के भोजन के लिए गये हुये थे। मैंने उसको ठण्डे पानी के फुहारे से नहलाया, यह सोचकर कि औषधि का अधिकांश प्रभाव उस समय तक भली प्रकार समाप्त हो जायेगा। किसी प्रकार वह सोने चला गया और सोने से उसका वह प्रभाव दूर हो गया। मैं बहुत कुछ आश्वस्त हुआ। इस अनुभव से लिन्जमेयर निरर्थक सिद्ध नहीं हुआ अपितु हमारी खोज में उसने कुछ महत्वपूर्ण योग ही दिया।

एक और स्थिति से हमारे बढ़ते हुये विश्वास और उत्साह को बल मिला। १९३१-३२ के शिक्षा सत्र की समाप्ति पर लिन्जमेयर और स्टुअर्ट के अतिरिक्त ऐसे अनेक व्यक्ति उपलब्ध हुए, जिनमें अधि-एन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की निश्चयात्मक क्षमता निहित थी। यद्यपि उनमें कोई भी इतना कुशल नहीं था जितने ये दो व्यक्ति, जिनके कार्य का विवरण इस प्रकरण में दिया गया है और जिनके सम्बन्ध में यह अनुभव होने लगा था कि उनकी उपलब्धि भीभाग्य वश हुई है। यदि ५० ए० प्र० पात्र को खोज लेना अपेक्षतया आसान होता तो हमारे लिए अपनी खोज को आगे बढ़ाना उतना ही आसान हो जाता और इस स्तर पर हममें से कोई भी एक मिनट के लिए यह नहीं सोच सकता था कि इस कार्य को आगे न बढ़ाया जाय।

## अध्याय छ

### आगामी प्रगति

इयूक प्रयोगों के सात वर्षों में, जहाँ तक पात्रों का सम्बन्ध है, हमारी अत्यन्त महत्त्वपूर्ण खोज हर्वर्ट पीयर्स नामक एक युवा व्यक्ति की थी। अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की सम्पूर्ण खोजों में वह सम्भवतः सर्वश्रेष्ठ पात्र सिद्ध हुआ। उसकी उपलब्धि मात्र मुखद संयोग न था।

१९३२ ई० के वसन्त के प्रारम्भ में एक दिन मैंने इयूक स्कूल ऑफ रिलीजन के छात्रों के समक्ष परामनोविज्ञान में हो रहे कार्य पर एक भाषण दिया। जब भाषण समाप्त होने पर श्रोताओं में उपस्थित धर्म-विभाग का एक युवा छात्र, मेरे पास आया और मुझसे बोला कि उसके परिवार में मानसिक अनुभव की घटनाएँ घटित हुई हैं और वह इस कारण हमारे प्रयोगों में विशेष रूचि रखता है। उसने मुझे बताया कि उसकी माँ में कुछ मानसिकी क्षमता निहित थी। उनके कुछ प्रभावशाली प्रदर्शनों का वह साक्षी रहा है। मैंने उससे पूछा—“स्वयं तुममें भी ऐसी कोई क्षमता है?”

उसने कहा—“हाँ, किन्तु मैं उनसे भयभीत हूँ।”

मैंने उसे विश्वास दिलाया कि नियन्त्रित दशाओं और प्रयोगशाला में प्रत्यक्ष, प्रत्यक्षदर्शन की शक्ति के प्रयोग में किसी प्रकार से भय की कोई बात नहीं थी। इस प्रकार वह कुछ परीक्षणों के लिए तैयार हो गया। मैंने उससे जे० जी० प्रेट के पास जाने को कहा, जो पहले से ही खोज के उल्लेखनीय कार्य कर रहे थे।

लगभग प्रारम्भ में ही काहें अनुमान परीक्षणों में उसने उल्लेखनीय योग्यता का प्रदर्शन किया। वस्तुतः पहले सौ यत्नों में यह स्पष्ट हो गया था कि उसमें असाधारण सफलता की क्षमता निहित है। पहले ५००० यत्नों में उसका औसत २५ में १० रहा। लगातार दो वर्षों तक उसकी सफलता का औसत इसी संख्या के आस-पास रहा। कभी किसी दिन इससे अधिक तो कभी कम रहा किन्तु सदा संयोग-अनुपात से अधिक रहा। हम उससे लगातार उस

मीमा से अधिक काम लेना चाहते थे, जितना वह अपने कार्यक्रम के अनुसार कर सकता था ।

पीयर्स ठीक वही व्यक्ति सिद्ध हुआ जिसकी हमें अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की प्रकृति की खोज के लिए आवश्यकता थी । महत्त्वपूर्ण अ० ए० प्र० के माध्यम से जो कुछ हमने खोजा, उसका अधिकांश उसके साथ किये गये कार्य से प्राप्त हुआ । यो इसमें से अधिकांश की वस्तुतः दमरो पर किये गये परीक्षणों से भी पुष्टि हुई, लेकिन उसमें कार्य की दशाओं के अनुसार परिवर्तित होने की इतनी शक्ति निहित थी और नयी आवश्यकताओं के अनुसार अपने आपको ढालने के लिए वह इतना प्रस्तुत रहता था कि हमने उसके साथ कार्य कर आशातीत सफलता प्राप्त की, जो उसके प्राप्त होने के पहले सम्भव नहीं थी ।

पीयर्स छरहरे बदन का, कुछ सकोची और भावुक व्यक्ति था तथा अधिकाधिक सफलता पाने में उसकी गहरी रुचि थी । असफलता से वह बहुत जल्दी प्रभावित होता था । जब तक सब कुछ ठीक चलता रहा वह अपने कार्य से प्रसन्न रहा और कार्य में हमारे समान ही आनन्द लेता रहा । वह जो कुछ कर रहा था, उसके महत्त्व से वह बखूबी अवगत था और यह अनुभव करता था कि यह कार्य उसकी धार्मिक प्रवृत्ति के आधारभूत सिद्धान्तों में असम्बद्ध न था ।

यद्यपि वह सदैव सहयोग देने को तत्पर रहा और उसे जिस किसी परीक्षण के लिए कहा गया, उसके लिए वह सहर्ष तैयार होता रहा तथापि शीघ्र ही यह ज्ञात हो गया कि पद्धति या प्रणाली में परिवर्तन करते रहना या कम से कम पद्धति के निर्धारण में उसका सहयोग प्राप्त करते रहना बेहतर सिद्ध होगा । प्रत्यक्षतया यह उसके व्यक्तित्व के उस अंश से सहयोग प्राप्त करने का प्रश्न था जिस पर उसका पूरा चेतन अधिकार नहीं था । उदाहरणस्वरूप जब उसने स्वयं गड्डी में से बिना कांड हटाये कांड का अनुमान लगाने का प्रस्ताव रखा—एक ऐसा प्रस्ताव जो उस समय गर्व की भावना के वशीभूत होकर ही रखा गया था, तब भी इस कार्य में कोई कठिनाई नहीं हुई और उसने उल्लेखनीय सफलता प्राप्त की, लेकिन जब मैंने एक छोटा-सा परिवर्तन सुझाया कि वह गड्डी को पाँच-पाँच की गड्डियों में विभाजित करके अनुमान लगाये, तो उसे सफलता नहीं मिल सकी ।

एक बार हम एक विशेष प्रकार की अ० ए० प्र० कांड की गड्डी से परीक्षण करना चाहते थे जिन पर बहुत छोटे चिह्न अंकित थे । हमारा उद्देश्य यह जानना था कि क्या चिह्नों का आकार-प्रकार उन्हें अधि-ऐन्द्रिय रूप में

देखने की पात्र की योग्यता को प्रभावित करता है। हमने ऐसे छोटे चिह्न प्रयोग किये जो औसतन केवल तीन मिलीमीटर व्यास के थे। इस परीक्षण का प्रस्ताव स्वयं पीयर्स से ही प्राप्त हुआ था और उम्मे अपनी सफलता का अटूट विश्वास था। इन सूक्ष्म चिह्नों के कार्डों में भी उम्मे उतनी ही सफलता मिली जितनी सामान्य कार्डों से। बाद के कुछ दूरी से किये गये परीक्षणों के सम्बन्ध में बहुत कुछ कहना होगा, और इस मामले में भी किसी दूसरे तरीके की अपेक्षा स्वयं पीयर्स से इसका प्रस्ताव रखवाने के लिए उसे प्रेरणा देने में हमें सफलता मिली।

पीयर्स सनसनीखोज सफलता पाने वाला नहीं था। शायद ही उसने कभी लम्बा क्रम पूरा किया हो, किन्तु उसके परिणामों में एक प्रकार की गति थी। उसकी सफलता के विश्लेषण से अनेक अन्त वक्र ग्राफ रेखाये प्रकट हुईं, जो स्मृति परीक्षण के समान अन्य मानसिक प्रयोगों में प्राप्त वक्रों के समान हैं। स्मृति परीक्षण को अ० ए० प्र० से अच्छा समझा जा सकता है। उदाहरण स्वरूप उसे एक क्रम के प्रारम्भ और अन्त में, अधिक सफलता मिली, न कि उसके मध्य में और औसत किम्ब का व्यक्ति इसी प्रवृत्ति का प्रदर्शन करेगा, भले ही वह अ० ए० प्र० का क्रम हो या किसी कविता को कण्ठस्थ करने का। हममें से अधिकांश ने यह अनुभव किया कि किसी कविता के पहले और अन्तिम छन्द को या सूक्तियों की पक्तियों में आरम्भिक या अन्तिम पाँच पक्तियों को स्मरण रखना अपेक्षातया सरल होता है। निश्चय ही एक क्रम के समान आरम्भिक और अन्तिम पाँच में पीयर्स से अधिक सफलता प्राप्त होने की आशा थी। अनेक अन्य पात्र सफलता के उसी प्रतिमान को व्यक्त कर चुके हैं। और यह बात महत्वपूर्ण है, क्योंकि यह अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन को मनकी अन्य प्रक्रियाओं से सम्बद्ध करने में सहायक है और इसके समझने में कुछ योग देता है।

## २

पीयर्स के प्रयोगों में लिन्जमेयर की-सी सफलता—६ और १५ का सतत क्रम नहीं मिला। इस नियम का एक विलक्षण अपवाद भी है जो अपने आप में एक कहानी है।

एक दिन जब मैं प्रयोगशाला में अकेला काम कर रहा था पीयर्स वहाँ आया, किसी परीक्षण के लिये नहीं, यूँ ही। उसने मुझे कोई समय नहीं दिया था। फिर भी मैंने उससे पूछा क्या वह कुछ अतिरिक्त काम करना चाहेगा? उसने बताया कि उसको अन्यत्र जाना है। मुझे लिन्जमेयर की वह घटना याद हो आई जिसमें मैंने दबाव डाला था और पात्र की स्पष्ट अनिच्छा के विपरीत

काम करने की जिद्द की थी। मैंने पीयर्स से यो ही कुछ प्रयत्न करने को कहा। मैंने काडों की वह गड्डी उठा ली और सबसे ऊपर का काडं बताने के लिए कहा। लगातार पाँच अशुद्ध अनुमान पर जो उसके लिए असामान्य बात थी, मैंने उस अनुमानित बात को लेकर, जहाँ वह जा रहा था, उसका भजाक उड़ाना आरम्भ किया और कहा कि नि सदेह उसे वहाँ जाने की बहुत उत्सुकता है, तभी तो वह अपने प्रयासों में असफल हो रहा है। मेरी इस हरकत से विचलित होकर या अनायास ही वह अपने पाँच काडों में तीन का मही अनुमान लगाने में सफल हो गया। उस समय मैंने अनुभव किया कि मेरे असामान्य व्यवहार की उस पर निश्चित प्रतिक्रिया हो रही है। मैंने चुनौती को और भी गहरा रङ्ग दिया। मैंने मखोल उड़ाते हुये कहा कि मैं १०० डालर की बाजी बढता हूँ, तुम यह काडं नहीं बता सकते। किन्तु उयने बता दिया।

“एक और सँकड़ा इस काडं पर” मैंने उससे कहा। यह काडं भी उयने ठीक बताया। मैं तब तक बाजी पर बाजी हारता गया और वह जीतता गया जब तक उसने लगातार २५ अनुमान पूरे न कर लिये। प्रत्येक बार काडं पूछे और बताये जाने के बाद उसी गड्डी में रखकर फेंक दिया जाता था और फिर गड्डी काटी जाती थी। साधारणतया हमारे परीक्षणों में काडं को २५ का क्रम पूरा न होने तक देखा या गड्डी में नहीं रखा जाता था। यह घटना प्रत्येक दृष्टि से असाधारण थी। जैसे ही पीयर्स ने २५वाँ काडं सही बताया हम दोनों का तनाव निश्चित रूप में दूर हो गया। वापसी सहस्रति से हमने विश्राम करने का निश्चय किया।

पीयर्स का एक क्रम में लगातार २५ काडं सही बताया जाना एक ऐसी विलक्षण बात थी, जो कभी मेरे देखने में नहीं आयी। यदि विषय में कोई ऐसा व्यक्ति है, जो यह विश्वास करे कि विलक्षण सफलता भी मात्र संयोगजन्य थी, तो इसे उतनी ही विलक्षण दूसरी बात माननी होगी। इस अद्भुत सफलता की चुलना में शुद्ध और परिशुद्ध संयोगजन्य सफलता का संयोगानुपात २६८०२३-२२३८७६६५३१२५ में १ होगा। सख्या का यह परीक्षण पाठकों को अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की तत्काल प्रतीति के लिए बाध्य करने के लिए उल्लिखित नहीं किया गया है, अपितु इस प्रकरण-विशेष में यह प्रतिपादित करने के लिए ही यहाँ दिया जा रहा है कि अविच्छिन्न सफलता के उस क्रम का श्रेय भाग्य को देना कितना गलत होगा।

इस विशेष श्रेणी में काडं स्वयं मेरे ही हाथ में थे और अपनी आदत के अनुसार पीयर्स ने अधिकतर उनकी ओर देखा तक नहीं था। वास्तव में

प्रयोगशाला में आने के बाद उसने काटों की गद्दी को छुआ भी नहीं था। इस परीक्षण में वह बैठा भी नहीं और न ही उसने अपना टापकोट ही उतारा था।

परीक्षण की समाप्ति पर पीयर्स ने अनायास कहा “अब आप यह सफलता द्वारा मुझसे नहीं प्राप्त कर पायेंगे।” मैंने पूछा “क्यों?” तुम तो काफी आसानी से इसे पा लेते हो। “मुझे नहीं मालूम, लेकिन अब आप द्वारा मुझसे यह सफलता प्राप्त नहीं कर पायेंगे।”

अपनी भावना स्पष्ट करते हुये उसने मात्र इतना ही कहा। यह नहीं कहा जा सकता कि वह शक गया था। परीक्षण ने उसे ठेस भी नहीं पहुँचाई थी। निष्कर्ष रूप में अधिक से अधिक निश्चिन्तता से यही कहा जा सकता है कि प्रत्येक अगले कार्ड का सही अनुमान लगाने की उत्सुकता का सतत् और पुजीभूत प्रभाव उस पर हावी हो गया था, जो ऐसे किसी भी प्रयोग में अनुभव किया जा सकता है, जहाँ वैयक्तिक परीक्षणों की सफलता अधिक महत्वपूर्ण हो और परिपूर्ण सफलता ही अन्तिम लक्ष्य हो। हम पीयर्स से ऐसी सफलता फिर नहीं प्राप्त कर पाये। द्वारा ऐसी अद्भुत स्थिति का निर्माण नहीं हो सका, जिसमें गम्भीरता ओढ़े बिना उसे चुनौती देने का अवसर मिलता। दूसरी ओर अवचेदन रूप में उसने यह सोचा होगा कि ऐसे क्रम की आवृत्ति के लिए अमान्य प्रयत्न की आवश्यकता होगी और चूँकि एक बार पहले वह ऐसा प्रयत्न कर चुका है, अतः उसके द्वारा करने में क्या तुक है? (पाठक अश्वयन्चकित हो सकते हैं कि क्या पीयर्स को कभी उसके २५०० डालर मिले। मैं इतना ही कहना आवश्यक समझता हूँ कि यह रकम महाविद्यालय के एक प्रोफेसर के वार्षिक वेतन के औसत के लगभग है और इस उत्तर से पाठकों को सतोष हो जाना चाहिये।)।

परिस्थिति की राक्षसी धन से कही अधिक महत्वपूर्ण थी। वस्तुतः जब कभी मैंने आर्थिक पुरस्कार रखकर अपेक्षाकृत अच्छी सफलता प्राप्त करनी चाही मुझे सफलता नहीं मिली। स्वयं पात्रों ने इसका विरोध किया है क्योंकि पुरस्कार व्यवधान उपस्थित करता है। मैं यह जानता हूँ कि यह बात प्रत्येक पात्र के सम्बन्ध में सही नहीं है किन्तु वे छात्र जो हमारी प्रयोगशाला में कार्य कर रहे थे, वस्तुतः आत्म प्रेरणा से स्फूर्त थे तथा उन उनके लिए विचलन का कारण ही सिद्ध होता। उनमें से कुछ पात्र तो, खर्च की अत्यधिक आवश्यकता ज्ञान के बावजूद यदि उन्हें अधिक समय कार्य करने के लिए प्रत्येक घण्टे के हिसाब में पैसा दिया जाता, तो उसे स्वीकार नहीं करते थे। कार्य में उनकी रचि या,

प्रयोगकर्ता के साथ उनका मित्रभाव अधिकाश सहायक प्रयोगकर्ताओं और स्वयं पात्रों दोनों के लिए प्रमुख प्रेरणा का स्रोत था जिसके लिए मैं उनका अत्यन्त कृतज्ञ हूँ ।

३

इसके आगे पीयर्स के साथ किये गये हमारे कार्य की कहानी सम्पूर्ण खोज की अनेक शाखा-प्रशाखाओं से इस तरह अविच्छिन्न रूप से सम्बद्ध है कि इसमें से अधिकाश को आगामी अध्यायों के लिए सुरक्षित रखना उचित होगा और यहाँ केवल यह बताना पर्याप्त होगा कि अन्त में अ० ए० प्र० पात्र के रूप में उसकी सफलता का क्या हुआ ? मुझे यह भय और आशंका थी कि इसकी भी अप्रिय परिणति होगी, अन्य अच्छे पात्रों के परीक्षण वृत्त से मुझे पहले ही यह सबक मिल गया था कि देर-सवेर उनकी सफलता प्राप्त करने की क्षमता कमजोर हो सकती है । अधिकाश पात्रों की, जिनके साथ अन्य शोधकर्ताओं ने कार्य किया था और जिन्होंने इतनी दीर्घावधि तक कार्य किया था, विशेष शक्ति के प्रदर्शन की क्षमता नष्टप्राय हो चुकी थी । त्रीयरी बहिनो की घटना का उल्लेख इस पुस्तक के तृतीय अध्याय में किया जा चुका है । रिचेट के कुशल पात्र ल्योनी की सफलता में भी ह्रास जाने लगा था, यही हाल वर्गमेन के होनहार पात्र का हुआ । दुर्भाग्य से पीयर्स ने भी हमारे अ० ए० प्र० ज्ञान में अपने अन्तिम महत्वपूर्ण योग के रूप में इस सामान्य प्रवृत्ति की ही पुष्टि की । दो वर्षों से अविक के कुशलकार्य के बाद जिसमें वह एक कठिनाई के बाद दूसरी कठिनाई पर विजय पाता गया और एक प्रायोजना के बाद दूसरी प्रायोजना हाथ में लेता गया, वही हुआ जिसका मुझे डर था ।

पीयर्स ने किस प्रकार अपनी असाधारण अधि-ऐन्द्रिय कार्य की क्षमता खो दी, यह एक व्यक्तिगत कहानी है । एक दिन प्रातः उसे एक पत्र मिला जिसने उसे बहुत व्यग्र बना दिया । हमारी प्रयोगशाला में आने से पूर्व उसने इस पत्र और अपने ऊपर इसके प्रभाव की बात मुझे मिलाकर ५ भिन्न व्यक्तियों से कही और प्रयोगशाला के एक सदस्य को यह पत्र दिखाया भी तथा अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करते समय उसने उसे कुछ निजी बातें भी बतायीं । पीयर्स ने स्पष्ट शब्दों में यह कहा कि वह उन विशेष दिनों कोई प्रभावशाली कार्य नहीं कर पायेगा, क्योंकि उस पत्र के कारण उसकी मन स्थिति ठीक नहीं है ।

उस दिन से पीयर्स के कार्य का मूलाधार ही बदल गया । उसमें अ० ए० प्र० की क्षमता का सूक्ष्म आभास तो यदा-कदा मिलता रहा, किन्तु उसकी सफलता



आरम्भिक और अपेक्षाकृत अधिक विश्वसनीय प्रदर्शन के स्तर की न थी। अब उसके लिए संयोग प्राप्तिक से ऊपर जाने के बजाय नीचे जाना आसान प्रतीत होता था। बाद के हजारों परीक्षणों में उसकी सफलता का औसत संयोगजन्य सफलता से कुछ ही अधिक था जब कि उनमें में अधिकांश परीक्षण उन्हीं परिस्थितियों में किये गये थे, जिनमें पिछले प्रदर्शन। उसके कार्य के इस पूर्ण एवं आकस्मिक परिवर्तन का कारण हम नहीं बता सकते, जब कि हम उसके मन में घटित परिवर्तन को जानने के लिए बहुत-कुछ कर सकते थे। हमारे अन्य पात्रों की भाँति वह भी नहीं जानता था कि आरम्भ में उसे किस प्रकार अधि-ऐन्द्रिय प्रतीति हुआ करती थी और इसका विश्वास खो देने के बाद वह यह भी नहीं समझ सका कि वह उस प्रतीति पुराने तरीके को किस प्रकार पा सकता है। ड्यूक से चले जाने के बाद के वर्षों में उसने यह जानने के कुछ अनियमित प्रयास किये कि क्या वह पुन अपनी पिछली सफलता पा सकता है किन्तु अभी तक वह ऐसा नहीं हो पाया है।

४

यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि पीयर्स के साथ खोज का कार्य ही बहुत समय तक हमारे कार्यक्षेत्र का केन्द्र बना रहा। फिर भी एक से अधिक पात्रों के प्रति ध्यान देने के लिए अवकाश था और शीघ्र ही बहुत से पात्र मिल गये। वस्तुतः हमारे पास इतने अधिक पात्र थे कि हम उनके साथ न्यायसंगत रूप में कार्य नहीं कर सकते थे। यदि पीयर्स हमारे बीच न होता और उस कार्य में उतना भाग न लेता, तो यह सम्भावना थी कि कोई न कोई आगे आता और प्रयोगों में अधिक भाग लेता। इसी प्रकार यदि हम इस खोज-कार्य को अधिक समय दे पाते तो दूसरों का कार्य भी और आगे बढ़ता। उस समय के मेरे तीनों सहायक—सी० ई० स्टुअर्ट, जे० जी० प्रेट तथा सारा ऑनवी, ये तीन सहायक जो इस समय तक मेरे साथ थे स्नातक छात्र थे तथा अपनी उच्च उपाधि की तैयारी में लगे हुए थे और उधर मुझमें भी विश्वविद्यालय के अन्य दायित्वों के लिए पूरा समय देने की आशा की जाती थी। इन सहायकों की सहायता के बिना उस अवधि में वास्तविक परिणामों का अपेक्षाकृत बहुत थोड़ा भाग ही पूरा हो पाता।

१९३२-३३ की अवधि में अच्छे पात्रों की अच्छी भीड़ लगती प्रतीत हुई। कुमारी जून वेली मेरी एक छात्रा थी और पहले से ही उनका दृढ़ विश्वास था कि असाधारण एवं अधिऐन्द्रिय अन्तर्दृष्टि की उनमें क्षमता है। उनका यह भी

विश्वास था कि उनके कुछ सम्बन्धी भी समान रूप में प्रतिभाशाली थे। प्रयोग-शाला में उनकी सफलता से निश्चय ही उनके इस विश्वास की पुष्टि हुई। कुछ हजार यत्नों में उनकी सफलता का औसत प्रत्येक रूप में ८ और १० के बीच रहा।

टी० कोलमेन कूपर को भी अपनी शक्ति के बारे में पूर्व विज्ञान था और उनके पारिवारिक जनो में भी यह क्षमता विद्यमान थी। यह बात मुझे उस समय ज्ञात नहीं थी जब एक दिन वे मेरे कार्यालय में मुझसे अपने एक मित्र की ओर से सलाह लेने आये थे। प्रत्येक अन्य आगन्तुक की भाँति उनका कार्ड परीक्षण किया गया तथा उन्हें और उनके माथी को अनुमान लगाने के लिये प्रेरित किया गया। उन्होंने बहुत अधिक रुचि ली तथा कूपर ने उल्लेखनीय रूप में अच्छा प्रयत्न किया। अन्ततः वह विश्वासपूर्वक एक हजार यत्नों में औसतन २५ में ८ का सही अनुमान लगा पाये। फिर भी उन्होंने मेरे कार्यालय में उस पहले दिन जितना अच्छा कार्य किया उतना कभी बाद में नहीं किया।

योडे बहुत आकस्मिक सम्पर्क से एक अन्य कुमारी मे० फ्रान्सिस टर्नर से परिचय हुआ। वह भी एक छात्रा थी। मैं समझता हूँ कुमारी टर्नर भी अपने किसी मित्र की ओर से मुझसे मिलने आयी थी और सोचती थी कि मैं उनकी सहायता कर सकूँगा। वे भी उन बहुसंख्यक लोगों में से थीं जिनका विश्वास था कि वे वस्तुओं की अधि-ऐन्द्रिय जानकारी की प्रतिभा से सम्पन्न हैं। उन सबके समान, जिनके साथ हमने परीक्षण किया, भी सम्पूर्ण विषय के बारे में सामान्य तथा समझदार थी। कई हजार यत्नों के बावजूद उनका औसत ६ के लगभग रहा। इस शान्त और सरल युवा महिला पात्र ने प्रयोग की उस अवस्था में जब ठूरी की पद्धति आरम्भ की गयी, अत्यन्त विलक्षण प्रतिभा का परिचय दिया। इसका विवरण अगले अध्याय में दिया जायगा।

इन सभी पात्रों के सम्बन्ध में कुछ रोचक निजी बातें हैं। उदाहरणस्वरूप कुमारी वेली, कुमारी टर्नर तथा कूपर का विश्वास था कि वे मनुष्यों के बारे में सामान्य रूप में अधिक अन्तर्ज्ञान रखते हैं। उन्होंने अपना काम गम्भीरतापूर्वक तथा लगन के साथ किया। उनमें से दो ने तो इस सीमा तक इसे गम्भीरता से लिया कि उन्होंने नियमित बेटन स्वीकार करना भी अनुचित समझा। उनमें कुछ कलात्मक रुचि या योग्यता थी तथा दो में असाधारण योग्यता थी। संयोग से तीनों ही दक्षिणी प्रदेश के थे।

हमारे पात्रों में बहुत कुछ मिश्रनरियो का-सा उत्साह था और एक अवसर पर जब अपने एक अध्यापक द्वारा सहज भावना में कुमारी टर्नर को उनकी

उन्होंने कुछ काडों का अनुमान लगाने का प्रयत्न किया था और उन्हें पर्याप्त सफलता मिली है तथा वे एक क्रम में तो २५ काडों का सही अनुमान लगाने में सफल रही और उन्हें उन सङ्केतो का प्रयोग करने की आवश्यकता नहीं पड़ी, जिनका प्रयोग पीयर्स द्वारा किये जाने के सम्बन्ध में वे पूरी तरह आश्वस्त थी। “क्या आप सतुष्ट हैं कि आप घोखा नहीं दे रही थी?” वे निश्चय ही सतुष्ट थी। वे हमारी एक श्रेष्ठ पात्र मित्र हुईं, हालाँकि वे अपनी प्रखर आत्मचेतना के कारण निरीक्षण से महज ही अग्रांत हो जाती थी। विभिन्न परिस्थितियों में उनका औसत ८ से ११ के बीच रहा। यद्यपि उनके द्वारा किया गया बहुत कम काम गैर निरीक्षण में और अधिकांश दूसरे प्रयोगकर्ताओं के निरीक्षण में हुआ तथापि उनकी योग्यता तथा सद्भावना में मुझे शक नहीं है।

कु० ऑनबी के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के कार्य में रुचि लेने के बाद वे मेरी अत्यन्त कर्मठ और कुल मिलाकर अत्यन्त प्रतिभासम्पन्न सहायक सिद्ध हुईं। अपने पानों को कार्य में उल्लसित बनाये रखने और साथ ही अभीष्ट स्थितियों को बनाये रखने की भी उनमें असाधारण क्षमता थी। प्रारम्भ से ही वे अपनी शङ्काओं के प्रति कभी उदासीन नहीं रही तथा समय-समय पर अपने मित्रों द्वारा की जा सकने वाली घोखा-धड़ी के सम्बन्ध में भी स्पष्ट रूप से चर्चा करती रही, जिसका आधार वैज्ञानिक सतर्कता मात्र था। सुरक्षात्मक एवं निष्ठापूर्ण दृष्टिकोण तथा साथ ही किये गये प्रचुर कार्य के कारण ही मैं इस अध्ययन में उनके महान योग के प्रति आभार प्रकट करता हूँ।

हमें एक और अच्छा पात्र विभागीय प्रणयगाथा के कारण प्राप्त हुआ। जार्ज जिंकले एक छात्र थे और मनोविज्ञान का अध्ययन कर रहे थे। उनमें और कु० ऑनबी में घनिष्ठ मित्रता थी और कुमारी ऑनबी के लिए यह स्वभाविक था कि वह अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के लिए जिंकले की योग्यता की जाँच करें। उनकी सफलता से वे चकित रह गयीं, वस्तुतः हम सभी और स्वयं जिंकले भी इससे चकित थे, यद्यपि उन्होंने यह स्वीकार किया था कि उनके परिवार में मानसिकी किस्म की घटना कई बार घटित हो चुकी है।

जिंकले के परीक्षकों के परिणाम बड़े अच्छे थे। कार्य की समस्त अवधि में उसका औसत अनुमान ८-९ के बीच था तथा उसके कुछ कार्यों में यह सख्या दुगुनी थी और एक बार तो उनके सही अनुमानों का औसत पीयर्स के अति सनसनीखेज क्रम—लगातार २५ अनुमान के समान था। यदि पीयर्स के स्थान में जिंकले होते तो वह भी सम्भवतः उतना ही अच्छा कार्य करते। जिंकले ने प्रायः

कुमारी आँवी के निर्देशन में ही पूरा कार्य किया, जिसका परिणाम यह हुआ कि वे श्रीमती जिर्कले बन गयी। उनके परीक्षणों के निरीक्षण के लिए वाद में अन्याय व्यक्ति साक्षी हुए और इस प्रकार अन्ततोगत्वा उनके कार्य की यथार्थता का दायित्व एक व्यक्तिय के निरीक्षण पर ही आधारित नहीं रहा।

जिर्कले के उत्तम कार्य की अवधि में एक बार जब उनकी सफलता का औसत १४ के आस-पास था, उन्हें इन्फ्लुएन्जा हो गया। यह गम्भीर नहीं था फिर भी २ सप्ताह तक चला। इस अवधि में उनकी सफलता का स्तर ८ में ऊपर होने के बावजूद उनकी पिछली सफलता के स्तर में बहुत गिर गया। जब बीमारी की अवधि समाप्त हो गयी तो उसकी सफलता का स्तर पुन मूल स्तर तक ऊँचा हो गया।

वस्तुतः इस अवधि के हमारे अधिकांश पात्रों की सफलता का स्तर गिर गया था और उन्होंने परीक्षण बन्द कर दिये थे। कुमारी टर्नर, कु० वेली तथा कूपर किमी न किसी कारणवश विरत हो गये। जिस रूप में लिन्जमेयर, स्टुअर्ट तथा पीयर्स ने अपनी उच्च सफलता की क्षमता खो दी, उसका पहले ही वर्णन किया जा चुका है। अपने विवाह के समय श्री ओर श्रीमती जिर्कले की सफलता में ह्रास हुआ। यद्यपि मैं यह नहीं सोचता कि इस सुखद घटना का कोई सम्बन्ध ह्रास से हो सकता है, वशतः रुचि में ही परिवर्तन न हो जाये। यह अधिक सम्भव है कि उनकी मूल रुचि ही समाप्त हो गयी हो तथा जो रुचि शेष रह गयी थी वह तकनीकी और वैज्ञानिक ढङ्ग की रुचि थी, जो अन्यथा श्रमसाध्य तथा एक-तान पद्धति को जीवन्त बनाने की दृष्टि से अत्यन्त अमूर्त और बुद्धिपरक थी। दिन-प्रति-दिन उसी चर्या में लाखों परीक्षणों के पश्चात् गिथिलता आने की सम्भावना को समझना कठिन नहीं है।

इस समय तक हमें बहुत से अच्छे पात्र मिल गये थे जिनके बारे में कुछ लिखना इस पुस्तक के कलेवर को देखते हुये सम्भव नहीं है। कम से कम अन्य दस पात्र ऐसे थे जो अपनी सफलता की व्याख्या के लिए संयोग से परे कुछ सिद्धान्तों के प्रदर्शन की सांख्यिकीय अपेक्षाओं को पूरा कर सकते थे।

पूर्वोल्लिखित १८ पात्रों का चयन, लगभग ८० व्यक्तियों में से किया गया था जिनका परीक्षण हमने पात्रों की खोज के लिए किया था। इसका यह तात्पर्य नहीं कि शेष व्यक्तियों में अ० ए० प्र० की योग्यता नहीं थी। उनमें से कुछ ही पात्रों की नकारात्मक निष्कर्ष की प्राप्ति के लिए परीक्षण किया गया था, किन्तु हमारी प्रयोगशाला में कोई भी पात्र नकारात्मक निष्कर्ष की उपलब्धि

के लिए पर्याप्त सिद्ध नहीं हुआ। अनेक परीक्षणों के पश्चात् स्वरूप ( जो हमारे परीक्षण वृत्त में सम्बद्ध नहीं थे) केवल दो पात्रों से ही नकारात्मक निष्कर्ष उपलब्ध हुये, किन्तु वे परीक्षण उनके कमरों में ही किये गये थे। यह सम्भव है कि कुछ अन्य पात्रों का परीक्षण इन्हीं स्थितियों में किया गया हो, किन्तु मुझे उसकी जानकारी नहीं है। शेष पात्रों में से कुछ को प्रारम्भ में ही अल्प सफलता मिली। चूंकि हमारे पास पर्याप्त होनहार पात्र थे, अतः उन्हें अपना कार्य जारी रखने को नहीं कहा गया। अनेक पात्र ऐसे भी थे जिनमें पर्याप्त रुचि नहीं थी और उन्हें आरम्भिक परीक्षणों के पश्चात् किसी भी प्रकार निर्णायक नहीं कहा जा सकता था, वे आगे कार्य करने के लिए नहीं लौटे।

तथापि इस समय तक निश्चयपूर्वक यह अनुमान लगाया जा सकता था कि परीक्षित ५ व्यक्तियों में कम से कम १ व्यक्ति में अ० ए० प्र० योग्यता थी। यहाँ यह उल्लेखनीय है कि इंग्लिश सोसायटी फॉर साइकोलॉजिकल रिसर्च तथा बोस्टन सोसायटी फॉर साइकिक रिसर्च के डा० प्रिन्स द्वारा स्वतः पूर्ण मानसिकी अनुभवों की घटनाओं की आवृत्ति के ऐसे सर्वेक्षणों में यह अनुपात ४ में १ से लेकर ७ में १ रहा। हमारा अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शी व्यक्तियों का ५ में १ का अनुमान से इन संख्याओं का निकट सम्बन्ध है, जो अपने आप में रोचक हैं।

## ५

विशेषतः इस क्षेत्र में रुचि रखने वाले व्यक्तियों में अच्छे अ० ए० प्र० पात्रों की खोज की अनुकूल परिस्थितियों के सम्बन्ध में अनेक प्रश्न उठा करते हैं। आपने उनकी खोज कैसे की? आपने इतने पात्र प्राप्त करने के लिए इयूक में क्या किया? क्या इसका सम्बन्ध जलवायु में है? क्या ये दक्षिण प्रदेश के ही होते हैं? क्या यह आपके व्यक्तित्व का परिणाम है? क्या यह आपके परीक्षणों की प्रकृति है? इन प्रश्नों का समुचित रूप में उत्तर देना कठिन है, किन्तु असम्भव नहीं। अन्य स्थानों में बहुत से अन्वेषकों को, जो हमारे द्वारा सङ्केतित दिशाओं में अग्रसर हुये हैं, इनमें सफलता मिली है। कुछ अन्वेषकों ने हमारी पद्धति का अनुसरण किये बिना और हमसे सम्पर्क रखे बिना हमारे परीक्षणों को दुहराने का प्रयत्न किया है और वे अधिकांशतः असफल रहे हैं। इनमें से एक अन्वेषक ने तो अपनी आरम्भिक कार्य-पद्धति का क्रम ही उलट दिया और हमसे सुझाव माँगे तथा उसे तत्काल सफलता भी मिली।

अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के कार्य के लिए पात्रों की खोज के विषय में साधारणतया उतना ही कहा जा सकता है जितना ही सु-स्थित मानव गति-

विधियों के विषय में। जैसे किमी ऐसी कला या व्यवसाय का प्रशिक्षण जिसके लिए दूसरे व्यक्ति में सहयोग प्राप्त करने की विशेष योग्यता की आवश्यकता होती है। यहाँ मैं इन अनुदेशों के समर्थन या इनके औचित्य स्थापन का प्रयत्न नहीं करूँगा। अब तक ये अनुदेश हमारे लिए प्रभावशाली सिद्ध हुये हैं, किन्तु यह भी सम्भव है कि उनमें से कुछ बाद में उतने आवश्यक प्रतीत न हों, जितने अब प्रतीत हो रहे हैं।

पहली बात तो यह कि स्वयं अन्वेषक की अच्छे परिणाम तथा उच्च सफलता प्राप्त करने में रुचि होनी चाहिये। यदि किमी कारणवश वह ऐसा न कर सके, तो उसे मार्ग में आनेवाली बाधाओं को दूर करने में समर्थ होना चाहिये और एक अच्छे खिलाड़ी की भाँति अपनी भूमिका अदा करनी चाहिये। नुक़ताचीनी और हल्लागुल्ला करनेवाला अन्वेषक इस प्रकार के कार्य में उतना ही अनुपयुक्त होगा जितना वह फुटबाल के खेल में प्रोत्साहन देने वालों में अगुआ व्यक्ति के रूप में या किमी स्कूल में अध्यापक के रूप में अनुपयुक्त होगा।

अन्वेषक जितनी ही हार्दिक रुचि विश्वास एवं उत्साह अपने पात्रों में भर सकेगा उतनी ही अधिक सफलता के लिए उसको सु-अवसर मिलेगा। कुछ पात्रों को चुनौती की आवश्यकता होगी तो दूसरों को सहानुभूति की। कुछ पात्रों को अपने कार्य की सफलता या उसके तकनीकी पक्ष पर अत्यधिक ध्यान न देने की आवश्यकता होती तो दूसरों की अन्वेषक के पूर्ण विश्वास में लिये जाने को।

सम्पूर्ण प्रयोग-अवधि में प्रयोगकर्ता को पात्रों में अत्यधिक रुचि लेनी चाहिए, किन्तु इस बात पर बल देना भी महत्वपूर्ण है कि यह रुचि मात्र बौद्धिक नहीं होनी चाहिये। इसी कारण जटिल बौद्धिक चर्चा तथा तर्क को प्रयोगशाला से बाहर छोड़ देना ही उपयुक्त होगा। यह देखने के लिए कि पात्र कितनी सफलता प्राप्त करता है, उसे यथासम्भव उत्सुक तथा जिज्ञासु बनाये रखना चाहिये। यदि पात्र एक क्रियाशील पात्र की उत्सुकता तथा रुचि बनाये नहीं रख सकता तो परीक्षणों को बन्द कर देना अच्छा होगा।

यहाँ मैं इस अतिविकसित बौद्धिक रुचि के पात्र के रूप में अपनी प्रक्रियागत कठिनाइयों का विवरण देना चाहूँगा। जब मैं परीक्षण आरम्भ करता हूँ, मैं शीघ्र ही अत्यंत आत्मपरीक्षणोन्मुखी हो जाता हूँ। मैं यह जानना चाहता हूँ कि मेरे मन में क्या चल रहा है। अपनी सफलता के बारे में मुझे आश्चर्य होता है और चेतना में खोज के दैनिक कार्य के अनक व्यौरो की भीड़ लग जाती है।

तब जहाँ तक अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन का सम्बन्ध है, मैं आत्मविस्मृत हो जाता हूँ। जब मैं सावधान रहता हूँ तभी मेरी सफलता का औसत सयोग के औसत से ऊँचा होता है। मैं प्रति २५ मे ७ अनुमानों की औसत सफलता प्राप्त कर सकता हूँ। मेरे पहले २१५ यत्नों का औसत इसमें कुछ कम रहा किन्तु वह महत्वपूर्ण है। परवर्ती १६५० यत्नों की श्रेणी में जो मन स्थिति का ध्यान न रखते हुए किये गये थे, सफलता का औसत प्रति २५ में केवल ३ ३ ही रहा जो सयोगजन्य सफलता के औसत में कुछ ही अधिक है।

मैं प्रायः यह अनुभव करता रहा हूँ कि अपने महाविद्यालय के दिनों का विक्रेता का मेरा अनुभव इस खोज के दिशा निर्देशन में उपयोगी सिद्ध हुआ है। विक्रेता का कार्य, इस अभिव्यक्ति से सर्वथा उपयुक्त अर्थ में रुचि तथा उत्साह बढ़ाना और विश्वास पैदा करना होता है। कुछ लोगों की दृष्टि में यह एक कठिन कार्य है जो योग्यता से ही साध्य है, जबकि दूसरों के लिए यह कार्य आसान है। जो इसे कठिन अनुभव करते हैं उन्हें इस क्षेत्र में प्रयोग नहीं करना चाहिये। मेरे इस मत से सभी सहमत होंगे कि ऐसे व्यक्तियों को सम्मोहन खोजों या किसी ऐसे कार्य में प्रयोग नहीं करना चाहिए, जिसमें अन्य व्यक्तियों के कार्य पर सम्मोहन या प्रत्यक्ष वैयक्तिक प्रभाव सफलता के लिए अनिवार्य होता है। यह उल्लेखनीय है कि इस कार्य में सफ़ल अधिकांश व्यक्ति, सफल सम्मोहक भी सिद्ध हुये हैं। प्रोफेसर रिचेड, डा० ईस्टवुड्स, मेरे कुछ स्थानीय सहायक जैसे श्रीमती जिकले (कुमारी ऑनबी) डा० प्रेट, श्री स्टुअर्ट और स्वयं मैं तथा स्वीडन के डा० एलफ्रेड बैकमैन, फ्रान्स के पीअर जैनेट के समान अनेक महाद्वीपीय चिकित्सक, तथा कतिपय अन्य व्यक्ति जो इस विषय के साहित्य में उल्लेखनीय हैं, ऐसे ही हैं।

अ० ए० प्र० परीक्षणों में अच्छी सफलता प्राप्त करने के लिए पात्रों की सहायता करना जितना कठिन है उतना ही कहीं अधिक आसान उनको ऐसा करने से रोकना है। मैं पहले ही अनेक ऐसी स्थितियों का वर्णन कर चुका हूँ जिनसे ऐसा करना सम्भव है, तथापि मैं यहाँ उन्हें फिर से दुहराना चाहूँगा। प्रथमतः यदि प्रबल विकर्षण की स्थिति है, जैसे अनेक स्त्रियों की उपस्थिति या पात्र को हतोत्साहित करने का निश्चय, तो असफलता निश्चित है। यदि किसी पात्र को असमजसंपूर्ण वातावरण में रखा जाय और यह अनुभव कराया जाय कि यह बेकार का काम है तो उसकी असफलता असंदिग्ध है। यदि इस कार्य में उसकी रुचि नहीं हो या खोज या अन्वेषक के प्रति वह विरोधपूर्ण हो,

तो सकारात्मक परिणाम के स्थान पर नकारात्मक परिणाम ही प्राप्त होंगे। निश्चय ही सकारात्मक परिणाम की आशा नहीं की जा सकती। स्वापक औषधियों से निश्चय ही सफलता का औसत कम होता है, किन्तु सामान्य तौर पर अत्यधिक थकान या नींद का स्वापक प्रभाव, अच्छे परिणामों की सम्भावना को कम करने के लिए पर्याप्त है, जैसा कि अन्य कार्यों में भी देखा जा सकता है।

वह वस्तु, जो मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला में उत्तम सफलता के लिए निरोधक सिद्ध होती है, रुक्ष तथा कठोर कार्य-विधि है, जिसमें पात्र को तादात्म्य स्थापित करना पड़ता है, भले ही वह कितना भी अटपटापन क्यों न अनुभव करे और उसमें रुचि न हो। यह एक ऐसी कार्य-विधि है, जिसका अनुसरण उसे उस समय तक अनिवार्य रूप से करना पड़ता है जब तक उसके परीक्षणों की दैनिक आवश्यकता पूरी न हो जाय। इयूक में हमने इस प्रकार की "सक्षिप्त" पद्धति से ४० पात्रों का परीक्षण किया और उनमें से केवल एक पात्र को ही अच्छी सफलता मिली। दूसरी ओर सम्पर्क में आये हर किसी व्यक्ति को पात्र बनाने और चातुरी तथा वित्रय कला कुशलता (यदि आप यह कहना चाहें) का प्रयोग करने पर हमें जितनी सफलता मिली, उतनी मंत्रीपूर्ण सहयोग का वातावरण स्थापित करने के बाद भी नहीं मिली।



## अध्याय सात

### प्रथम कटु आलोचना

इस कहानी की इस स्थिति में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के अस्तित्व का किमी को विष्वाम न करना चाहिए। गत दो अध्यायों में जो कुछ बताया गया है, वह है पिछले दो अध्यायों में कार्डों की सहायता से किये गये कुछ प्रयोगों का विवरण प्रस्तुत करना, उन सफलताओं पर प्रकाश डालना, जो कुछ पात्रों द्वारा कार्डों की सहायता से अर्जित की गयी है तथा उनके स्पष्टीकरण के रूप में अनुमान या संयोगतुलना में उनका संयोगानुपात दर्शाना। समग्र परिणामों या उनके स्वाभाविक उप-विभागों से उनके परिणामों की तुलना में वे कहीं आगे हैं जो तथा-कथित भाग्य के नियम के अनुसार उपलब्ध हो सकते हैं। इस हल की असम्भावना को प्रकट करने के लिए एक हजार में ऊपर के अंकों की सत्या की आवश्यकता होगी। अतएव कहा जा सकता है कि हमारे परिणामों के मूल में कोई अन्य कारण निहित है और इसे अभी तक अनिश्चित अर्थ में ही अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन कहा गया है।

इन परीक्षणों के परिणामों को स्पष्ट करने के लिए हमारे निष्कर्षों की व्याख्या के रूप में संयोग की तुलना में गणितीय संयोगानुपात का उल्लेख मात्र पर्याप्त नहीं है। आश्वस्त होने से पूर्व मनुष्य प्रत्यक्ष प्रश्न और सूका का समाधान चाहता है तथा अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन की हमारी परिकल्पना के समान की ऐसी क्रान्तिकारी व्याख्या स्वीकार करने से पूर्व वस्तुतः बार-बार प्रत्येक सम्भव विकल्प पर विचार कर लेना समीचीन है। साथ ही परीक्षण जिन पर यह आधारित है, व्यापक रूप में स्वीकृत कतिपय दृष्टिकोणों से इतने अनुरूप है कि अनेक पात्रों की उपलब्धि के बावजूद, जो उल्लेखनीय सफलता अर्जित कर सकते हैं, कार्य प्रणाली में या परिणाम प्राप्त करने की प्रणाली में ही कोई कमी रह सकती है। प्रश्न यह उठता है कि क्या इस गणितीय प्रणाली के प्रयोग से संयोग की सम्भावना समाप्त हो जाती है? यद्यपि आँकड़े कितने भी असन्दिग्ध क्यों न दिखाई दें, क्या यह सम्भावना बनी नहीं रहती है कि उन तक पहुँचने की गणितीय पद्धति दोषपूर्ण हो या उसका गलत प्रयोग किया गया हो?

निस्संदेह मेरे सहयोगी-विशेषतः श्री स्टुअर्ट, जो कि कुशल गणितज्ञ हैं और मैं आरम्भ से ही अपने आप में इन प्रश्नों को पूछने रहे हैं। दूसरे स्थानों पर अन्य व्यक्ति हैं जो यह कार्य कर रहे हैं। अपनी मसूदा कार्ड-प्रणाली के दौरान हमने गणितज्ञों से सम्पर्क बनाये रखा है, किन्तु अविकाश पाठक इन सम्पर्कों में नहीं रहे हैं। मैं अपने ऐसे ही पाठकों के लिए यहाँ इन प्रश्नों की चर्चा करूँगा और यह दर्शनी का प्रयास करूँगा कि क्या हम सम्भव व्याख्या के रूप में मयोग का पर्याप्त निरसन कर पायेंगे। यह बात महत्वपूर्ण है क्योंकि यदि हम महत्वपूर्ण स्थल पर कोई शका शेष रहती है तो शेष पुस्तक मनोरंजन की दृष्टि में भी महत्वपूर्ण नहीं रहेगी।

२

आरम्भ में हम इन परीक्षणों के परिणामों पर महज और सामान्य दृष्टि से विचार करें। इस आधार पर दो बातों की तुलना करनी होगी, (१) वह सफलता, जो कोई पात्र एक लम्बे क्रम में कार्डों का वस्तुतः अनुमान लगाकर अर्जित करता है और (२) ऐसे परीक्षणों से अर्जित सफलता, जिनमें पात्रों द्वारा कार्डों का अनुमान लगाने का प्रयास ही नहीं किया गया हो और केवल दो गड़बड़ों को एक दूसरे में मिलाकर ही परिणाम तक पहुँचा गया हो। जैसा कि हम पहले देख चुके हैं, हजारों ऐसे परीक्षणों में औसत लगभग ५ रहा है और जब आप यह सोचें कि इनमें से कुछ नियंत्रण परीक्षणों में फेटने के यन्त्रों का प्रयोग किया गया है तो यह विश्वास करना असम्भव है कि इससे उस प्रतिभा, स्थिति या उसे जो कुछ भी कहा जाये, का निरसन हो जाता है जिससे मानवीय पात्रों द्वारा ऊँची सफलता अर्जित करने की सम्भावना बनी रहती है। इस सम्बन्ध में केवल इतनी सावधानियाँ नहीं बरती गयी थी, प्रत्युत पात्रों द्वारा किये गये प्रयासों के प्रति परीक्षण के लिए भी इसी के समान सावधानियाँ बरती गयी थी। उस गड़बड़ी के स्थान पर जिसके आधार पर पात्र ने अनुमान लगाया, दूसरी गड़बड़ी का प्रयोग कर यह आसानी से किया जा सकता है। 'पहले बतायी गयी,' या "बाद में बतायी गई" गड़बड़ी के क्रम से हम प्रकार पात्र के दूसरे क्रम के अनुमानों के विवरण की उसके प्रथम या तीसरे क्रम के कार्डों के वास्तविक क्रम से तुलना की जाती है। इसे भी अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन नहीं माना जा सकता क्योंकि अनुमान उन कार्डों से सम्बद्ध नहीं थे जिनसे उनकी जाँच की गयी।

पीयूष की सफलता के मूल्यङ्कन में सबसे पहला काम हमने यह किया कि उसके आरम्भिक एक हजार ४० ए० प्र० यत्नों की तुलना उन एक हजार

कार्डों के परिणामों से की जो उसी गड़ड़ी से लिये गये थे किन्तु उनका सम्बन्ध अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के प्रयोग से नहीं था। दूसरे शब्दों में उसके एक हजार यत्नों का प्रति-परीक्षण उन कार्डों से किया गया जिनके साथ मिलान करने का उसका कोई इरादा न था। १,००० की प्रति-परीक्षण श्रेणी का औसत बहुत-कुछ ५ रहा और उसका परिणाम ५ १ रहा, जबकि पीयर्स के प्रथम हजार यत्नों का प्रति २५ औसत ६.६ था, जो उपर्युक्त सख्या का लगभग दुगुना है। सामान्य रूप से एक गड़ड़ी के कार्डों का दूसरी गड़ड़ी के कार्डों में मिलान करने के अति-रिक्त अन्य प्रकार के विभिन्न प्रति-परीक्षण भी किये गये, किन्तु किसी भी उदाहरण में ५.० के सैद्धान्तिक संयोग अनुपात से कोई महत्त्वपूर्ण अंतर नहीं पड़ा। इस स्थिति में सामान्यबोध से यह निर्णय करना उसी प्रकार नितान्त सरल है जिम प्रकार किसी लेखा-पजी में यह देखकर, कि परिणामों का औसत ६ ६ है और बिक्री का औसत ६ ६० डालर है तथा क्रयमूल्य ५ १० डालर है, यह निर्णय करना सरल होता है कि लाभ हुआ है।

बहुत समय तक मेरे एक मित्र जो सम्भावितता के गणित को भली-भाँति नहीं समझते थे, बार-बार यह कहते रहे यह भी तो सम्भव है कि आपके पात्रों की सफलता का औसत जिस प्रकार अभी संयोगजन्य सफलता से अधिक है, उसी प्रकार कभी संयोगजन्य सफलता के औसत से कम हो जाय।

इसके उत्तर में मैं उनके सामान्यबोध को जागृत करने का प्रयास करता और कहता—आरो की बात छोड़िये, पीयर्स दो वर्ष तक एक सप्ताह में कई दिन यहाँ आता रहा है और प्रतिदिन एक सकारात्मक विचलन दर्शाता रहा है। उसकी सफलता कभी भी संयोगजन्य सफलता में कम नहीं रही और कभी नहीं भी है तो तभी जब उसे ऐसा करने को प्रेरित किया गया है। जब उसे संयोगजन्य सफलता से कम सफलता प्राप्त करने और जान-बूझकर कार्डों का सही अनुमान न लगाने को कहा जाय, तो वह ऐसा भी कर सकता है और उसकी सफलता शून्य भी हो सकती है। वह स्वेच्छा से अपनी सफलता में ह्रास भी ला सकता है और एक लम्बी अवधि तक नियमित रूप में उल्लेखनीय सफलता भी पा सकता है। इस तथ्य से आपके इस दावे का समाधान हो जाता है कि हमारी सफलता मात्र संयोगजन्य है। यह स्वैच्छिक सफलता और संयोगजन्य सफलता से विपरीत स्थिति की द्योतक है। यदि मैं ऊँची सफलता के लिए कहूँ तो वह व्यक्ति अपनी सफलता का औसत ६ या १० भी ला सकता है और यदि मैं सफलता कम करने के लिए कहूँ तो वह अपनी असफलता का औसत १ या शून्य ला सकता है। यदि मैं उच्च कहूँ तो वह आगामी क्रम में वह उच्च सफलता पा सकता है और यदि

“निम्न” कहूँ तो आगामी क्रम में वह पिछड़ सकता है। यदि यह बात सयोग की द्योतक है, तब तो उस वाष्प-स्त्रिज का उठना और गिरना भी सयोग का ही द्योतक है जिसे मैं अपनी खिड़की से बाहर देखता हूँ। बाद में यदि एक पात्र विपरीत परिणाम दर्शाता भी है तो क्या यह दो वर्ष तक नियमित रूप से सम्भव है? एक व्यक्ति अपने माल की बिक्री पर दो वर्ष तक प्रतिदिन लाभ कमाता है, तब उसकी स्थिति में परिवर्तन भी हो सकता है और आगामी दो वर्षों में वह माल हानि पर बेच सकता है और सब कुछ खो सकता है। क्या इसका तात्पर्य यह है कि यह सारा खेल सयोग-मात्र है?

३

उन व्यक्तियों के लिए जो इस विषय को यथा-सम्भव अधिक से अधिक सरल बनाना चाहते हैं, सर्वाधिक विलक्षण बात सही अनुमानों की लम्बी अविच्छिन्न श्रृंखला है। लगातार ५ सही अनुमान भी सयोग की तुलना में ३००० में १ के मयोगानुपात को प्रकट करते हैं। किन्तु जब यह सही अनुमानों की संख्या ६१५ और अन्ततः २५ तक पहुँच जाती है तब यह जानने के लिए कि क्या इस प्रकार की घटना मात्र आकास्मिक घटकों का परिणाम है, गुणन तालिका का आश्रय लेना आवश्यक हो जाता है। यहाँ गुणन तालिका की बात भी छोड़ी जा सकती है। वास्तव में जीवन में घटना के घटित होने के सम्बन्ध में स्वयं की प्रतीति कराने के लिए हमें जो कुछ करना है, वह अविच्छिन्न अनुक्रम में आवृत्ति मात्र है। सामान्यबोध के साधारण नियमों को इस लम्बी परीक्षण श्रृंखला पर लागू कीजिये और तब बहुत कम व्यक्ति उन्हें आकास्मिक मानेंगे।

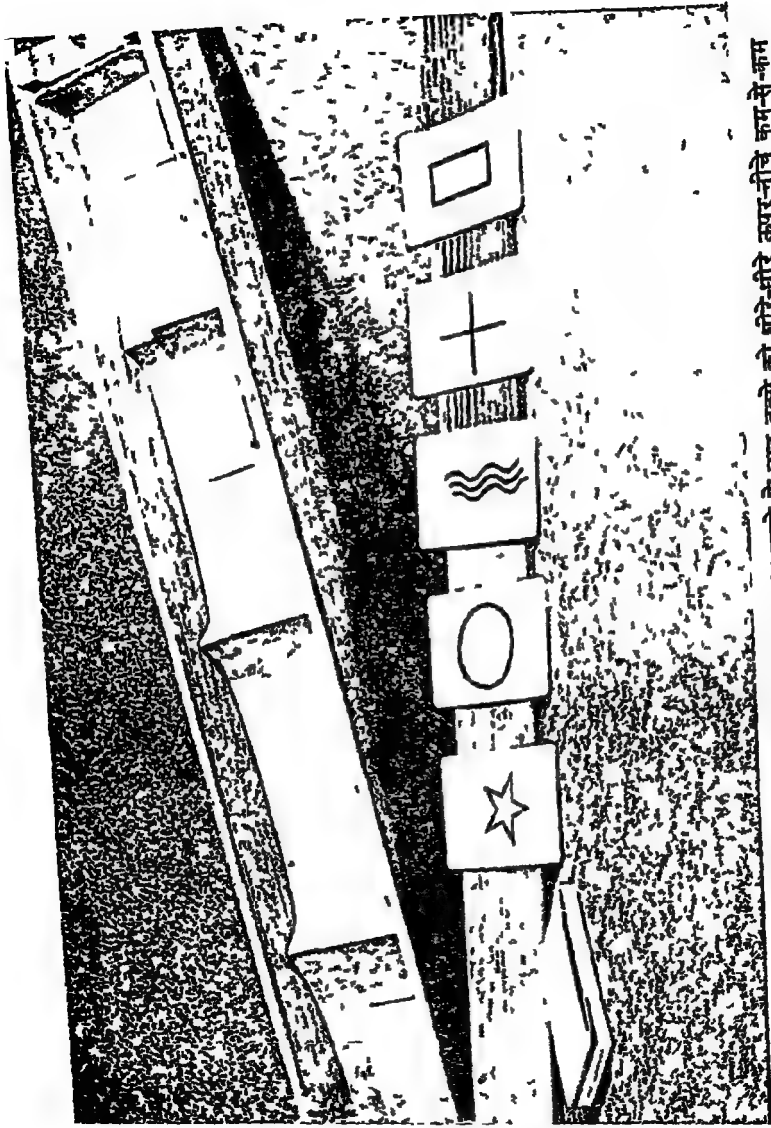
सौभाग्य से सामान्यबोधों पर सदेह करने वाले व्यक्तियों के समाधान के लिए इन घटनाओं पर लागू होने वाले गणित का वर्षों से प्रयोग किया जा रहा है तथा सम्भावित के विशेष निर्धारण के क्षेत्र में काम करने वाले अधिकृत विद्वानों द्वारा पुनः पुनः इसको मान्यता दी जाती रही है। इन समस्याओं के सम्बन्ध में पहले-पहल इसका प्रयोग पिछली शताब्दी में ६६वे और १००वें दशक में शरीर विज्ञानी प्रोफेसर रिचेट द्वारा किया गया था। साथ ही उस समय इसका प्रयोग आज की भाँति ही किया गया था। इसका प्रयोग कूपर द्वारा पुनः किया गया है (जिन्होंने, आपको स्मरण होगा अपने प्रमाण को अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के प्रतिकूल समझने की भूल की थी)। इस्टब्रुक तथा अन्य दूसरों द्वारा भी इसका प्रयोग किया गया है जिनमें वे विशेषज्ञ भी सम्मिलित हैं जिन्हें पारेन्द्रिय ज्ञान के बहुचर्चित साइंटिफिक अमेरिकन परीक्षणों के मूल्यांकन के लिए बुलाया गया था। इसको इंग्लैंड और अमेरिका के प्रमुख अधिकारी विद्वानों का समर्थन

प्राप्त हुआ। मेरी समझ में सम्भावितता के किसी भी पेशेवर सांख्यिक या गणितज्ञ द्वारा इसकी प्रामाणिकता के सम्बन्ध में शक नहीं की गयी है।

यह रवीकार कर लेने के पश्चात् कि इन परिणामों के लिए गणित युक्ति-संगत और अनुकूल है, हमें इस बात पर विचार करना होगा कि क्या इसके प्रयोग में हमने कोई भूल की है? इसकी जाँच भी अच्छी तरह की जा सकती है। हम विश्वासपूर्वक यह जान सकते हैं कि हमने ऐसी कोई भूल नहीं की है क्योंकि जब हम गणितीय परीक्षणों का प्रयोग इसी प्रकार से परीक्षण, प्रयोगों के द्वारा सभी दृष्टियों से समतुल्य स्थितियों में किये गये प्रयोगों में करते हैं, तो हमें भयोगानुरूप अक ही उपलब्ध होते हैं। इसके अपवादस्वरूप यह कहा जा सकता है चूँकि कि अभी तक किसी मनुष्य ने शृङ्खला-क्रम में अनुमान लगाने का प्रयास नहीं किया है, अतः अ० ए० प्र० को इस निश्चयात्मक रूप से अलग किया गया है कि केवल सयोग के त्रिय, शील होने की सम्भावना रह जाती है। इन अ-अ० ए० प्र० प्रयोगों से हमें वे ही परिणाम मिलते हैं जो मात्र सयोग-सामग्री से अपेक्षित किये जा सकते हैं। पुस्तक लेखन के इस क्षण, इन्हीं अनुरूप प्रयोगों पर एक निबन्ध जर्नल आफ पैरासाइकोलाजी में प्रकाशनार्थ भेजा जा रहा है। प्रत्येक स्थिति में सयोग से ऐसी सख्यायें ही प्राप्त होती हैं जिनका पहले ही अनुमान लगाया जा सकता है। अ० ए० प्र० के प्रत्येक उदाहरण में जिनमें अधि-ऐन्ट्रिय प्रत्यक्ष परीक्षण की दृष्टि से ही अन्तर होता था, तथा जिन्हें आगे बढ़ाया जाता था, यदि ऐसा सम्भव होता था, यह प्रतीति होती थी कि उसमें सयोग के अतिरिक्त भी कोई तत्त्व क्रियाशील है। इस उदाहरण में गणित के प्रयोग के औचित्य स्थापन के लिए तर्कत किसी अन्य तथ्य का निरूपण आवश्यक नहीं है।

सयोग को हमने बहुत कुछ महत्व दिया। हम उसे अपना सतत् विद्यमान प्रतिस्पर्धी मानते रहे हैं हम उसकी सम्भावना के प्रति सदा सतर्क रहे, किन्तु जहाँ तक इन परिणामों का सम्बन्ध है, इसकी सम्भावना नहीं रही है।

कल्पना कीजिये कि पात्र को कोई कार्ड-विशेष पसन्द है और वह अपनी पसन्द के अनुसार अन्य चिह्नों की अपेक्षा वृत्त को दुगुनी सख्या में बताता है। क्या यह स्थिति उसके अनुकूल नहीं है। इसका उत्तर नहीं है, क्योंकि वह सभी २५ कार्डों को ही वृत्त बताये तो भी उसे ५ कार्डों में ही सफलता मिलेगी। जितने अधिक बार वह वृत्त बतायेगा उसे उतनी ही अधिक सानुपातिक सफलता गड्डी के पाँच कार्डों के वृत्त बताये जाने में मिलेगी, किन्तु अन्य २० कार्डों के शुद्ध अनुमान की सम्भावना अपेक्षाकृत उतनी ही कम रहेगी। अपनी पसन्द के आधार पर सम्पूर्ण सफलता की आशा नहीं की जा सकती।



काठों को यान्त्रिक रूप से फेंक सकने वाला बक्सा टक्कन बन्द करले, के बाद बक्से को धीरे-धीरे ऊपर-नीचे कम-से-कम पाँच बार हिलाया जाता है। पाँच व० ए० प्र० कांडे टक्कन के सहारे दशायि भये है।

काडों की फेंटे की किसी पट्टि, काटने के किसी स्वाभाविक क्रम से इस नियंत्रण श्रेणी में सफलता की क्या कोई विशेष ऊर्ध्वगामी या निम्नगामी वक्ररेखा प्राप्त की जा सकती है। इस सम्बन्ध में किये गये बहुत से त्रियात्मक परीक्षणों की जाँच में इसका उपयुक्त उत्तर मिला जाता है। यदि यत्नों की शृङ्खला अपेक्षित रूप से दीर्घ न हो, जिसमें महत्त्वपूर्ण विचलन की सम्भावना बनी रहती है, तो उनका औसत लगभग ५ ही होगा।

वर्षों तक हमें जिस एक आम आपत्ति का सामना करना पड़ा है, वह है, क्या पात्र ताण के खेन की भाँति इसमें भी तर्क का प्रयोग नहीं कर सकता। कल्पना कीजिये कि वह सब चिह्नों को मिबाय एक चिह्न के जो कि तारा ६, ५ बार बता चुका है और अब उसे दो बार और बताना शेष है। क्या वह तर्क द्वारा यह अनुमान लगा सकेगा कि ये तारा होंगे, क्योंकि अन्यत्र वह सभी चिह्न बता चुका है? “जैसा कि मैं पहले ही बता चुका हूँ कि उसके पास यह जानने का कोई तरीका नहीं है कि उसके पिछले प्रयास सही रहे हैं या नहीं। इस प्रकार का निष्कर्ष निकालना नितान्त निराधार होगा कि अन्तिम दो तारा ही होंगे। यदि वह केवल पहले बताये हुये काडों की शुद्धता जान ले, तभी उसके लिए तर्क सहायक हो सकता है और वह यह नहीं जान पाता है, इसलिए २५ यन्त्रों पर संयोग की सम्भावना उतनी ही रहेगी, जितनी पहले थी, क्योंकि वह काडों पर अङ्कित चिह्न के सम्बन्ध में उतना ही अनभिज्ञ होगा।

“क्या पात्र अपने लिए सुविधाजनक किसी प्रणाली का प्रयोग नहीं कर सकता?” वह कैसे कर सकता है, यदि उसके अनुसरण के लिए उसके पास कोई आधार नहीं है? यदि वह यह नहीं जानता है कि उसके द्वारा लगाये गये अनुमान शुद्ध हैं या अशुद्ध, तो कोई भी प्रणाली किसी काम की न होगी। निराधार प्रणाली से भ्रान्ति ही मिलेगी और कुछ नहीं।

एक-दो स्थानों पर एक विलक्षण प्रश्न उठाया गया है और उस पर अत्यधिक बल दिया गया है। ऐसी कल्पना की गयी कि इस खोज में हमारे सब अन्वेषक किसी क्षण पर रुक जाते होंगे, उदाहरणस्वरूप थोड़ी ऊँची सफलता प्राप्त करने के बाद और निम्न सफलता की श्रेणी की ओर बढ़ने के ठीक पहले इस प्रश्न का सार यह मानना है कि हम, किसी प्रकार अपने यत्नों के आधार पर यह बता सकते हैं कि अगले यत्नों की क्या स्थिति होगी? यदि हमारे परिणाम संयोगजन्य हैं, तो ऐसा कुछ सम्भव नहीं होगा। “संयोग” पद से हमारा आशय निश्चितक्रम तथा अनुमान-रहित स्थिति से है। तथापि इस प्रश्न के

समाधान के लिए मेरे एक छिद्रान्वेपी साथी ने जिसका यह विश्वास था कि हमारे काम में यह एक कमी है, वास्तविक प्रयोग के द्वारा इस कल्पित सिद्धान्त का परीक्षण किया और उसे इसका कोई प्रमाण न मिला।

कभी-कभी हमसे यह कहा गया कि सम्भवतः २५ काडों की गड्डी का प्रयोग करने में ही कोई गड़बड़ी है तथा हमसे १०० या १००० की गड्डी के प्रयोग करने का आग्रह किया गया। इस प्रकार के आग्रह का कोई पर्याप्त गणितीय आधार नहीं है और सामान्यबोध की दृष्टि से भी यह समझना कठिन है कि इससे कोई अन्तर पड़ेगा। तथापि हमारे सफल कार्य के कुछ भाग में २५ की गड्डी के प्रयोग करने की बात का कड़ाई से पालन नहीं किया गया है। यह स्मरण होगा कि पीरियस की २५ काडों की लगातार सफलता कुछ इसी प्रकार से प्राप्त की गयी थी। पहले १ काडें बताने को कहा गया, तुरन्त उसकी जाँच की गयी, बाद में उसे गड्डी में मिला दिया गया और पुनः गड्डी को फिर से काटा गया। इस प्रकार गड्डी के काडें कभी समाप्त नहीं हो सकते थे। इनकी सख्या हजार या और कुछ भी हो सकती थी। बाद का पर्याप्त कार्य ५० की गड्डी से किया गया और कुछ अवसरों पर इससे भी अधिक काडों की गड्डी से।

## ४

सात वर्षों की अवधि में जो आलोचना हुई, उस सबका परीक्षण करके खोज की सामान्य प्रामाणिकता को मैं इतना सुरक्षित समझने लगा हूँ जितनी विज्ञान के अन्वेषक के लिए सम्भव हो सकती है। उस विशालकार्य का विचार करते हुये जो यहाँ तथा अन्यत्र हुआ है, मुझे ऐसा लगता है कि किसी भी अन्य तर्क सिद्ध वैज्ञानिक निष्कर्ष की दृष्टि में उसे सयोग कल्पना से मुक्त करने के लिए कभी भी इतने प्रमाण उपलब्ध नहीं हुए होंगे। इसकी गणितीय आधार पर शका की गयी है किन्तु किसी गणितज्ञ द्वारा नहीं। दो मनोवैज्ञानिकों ने इसकी आलोचना में कुल चार लेख लिखे किन्तु उनमें से तीन लेखों के लेखक तो अब इस सम्बन्ध में सन्तुष्ट हो गये हैं कि उनकी आलोचना अब इस पर लागू नहीं होती और वे यह अनुभव करते हैं कि उन्हें इस सम्बन्ध में अब पर्याप्त जानकारी मिल चुकी है। एक तीसरे मनोवैज्ञानिक ने अभी हाल में उस आलोचना की समीक्षा की है तथा उन्होंने निश्चय पूर्वक कहा कि इस खोज में प्रयुक्त साध्यकी यथार्थतः शुद्ध है।

गणितज्ञों में भी अविश्रुत विद्वानों की सहमति हमें प्राप्त है। समर्थन करने वाली गणितीय जाँच पड़ताल हजारों लाखों की सख्या में केवल इस



प्रयोगशाला में नहीं किन्तु अनेक अन्य स्थानों में भी की गयी है। यह समझना कठिन है कि आगे और किम गणितीय सिद्धान्त का प्रयोग हमारे परीक्षणों के परिणामों के मूल्यांकन में किया जा सकता है।

यहाँ तक अब यह स्पष्ट हो गया होगा कि हम दृढ़ आधार पर हैं। जो कुछ हम संयोग से परे मानते हैं, वह परीक्षण सिद्ध हो चुका है तथा वह सन्देह से परे है। हमारे प्रयोग अब भी चल रहे हैं। वे अब और भी अधिक अर्थपूर्ण और अधिक क्रान्तिकारी आधार पर किये जा रहे हैं। जिस पद्धति का हम इस समय अनुसरण कर रहे हैं, उसके अनुकूल दिशा में भ्रमसर होने पर प्रत्येक अगले कदम के साथ सम्भावितता के इस गणित पर उत्तरोत्तर बल दिया जायगा तथा मूल्यांकन की इस पद्धति के लिए प्रत्याशित बहुत अधिक बल के सन्दर्भ में उप-युक्त भ्रमसर है कि हम विपक्ष और पक्ष दोनों की दृष्टि से अन्तिम निश्चय कर लें। हमें इसकी आवश्यकता होगी।

## यह ऐन्द्रिय है या अधि-ऐन्द्रिय

यदि हमारे प्रयोगों के परिणामों की संयोग से व्याख्या नहीं हो सकती तो फिर वह कौन-सी अगली कमजोर कड़ी है, जिस पर ध्यान देना आवश्यक है। अधिकांश सूक्ष्मान्वेपी यह कह सकते हैं कि शुद्ध अनुमान वास्तव में ऐन्द्रिय सङ्केतो के परिणाम हो सकते हैं न कि अधि-ऐन्द्रिय सङ्केतो के अर्थान् जो पात्र काढ़ों का अनुमान लगा रहा है, उसे किसी प्रकार का सङ्केत मिलता होगा। मान्यबोधों द्वारा संप्रेषित असंलक्ष्य ऐसे कई सङ्केत वस्तुतः विचारणीय हैं। तृतीय अध्याय में हमने बताया था कि मनोवैज्ञानिक लेहमान ने सोचा था कि इलिश सोसायटी फार साइकिकल रिसर्च के प्रारम्भिक परिणाम अनैच्छिक फुसफुसाहट के परिणाम थे, जिनसे निस्संदेह अभ्य ऐन्द्रिय सङ्केत मिल सकते थे।

काढ़ों के इस कार्य में चूँकि कोई यह नहीं जानता था कि किस काढ़ पर कौन-सा चिह्न अङ्कित है अतः काढ़ों के स्पर्श से प्राप्त चाक्षुष ऐन्द्रिय सङ्केतो अथवा स्पर्शीय सङ्केतो का अन्वेषण आवश्यक होगा। जैसा कि मनोवैज्ञानिक जानते हैं, ऐसे सङ्केत पात्र को, नितान्त अचेतन रूप में अनजाने ही प्राप्त हो जाते हैं, यद्यपि ऐसी अचेतन उपलब्धि वस्तुतः असामान्य ही होगी। इसके साथ ही हमें विशेष रूप से संवेदनशील दृष्टि या स्पर्श की सम्भावना पर भी विचार करना होगा, जो औसत व्यक्ति में सम्भव नहीं है। कुछ व्यक्ति यह कल्पना भी कर सकते हैं कि हमारे सफल पात्र सामान्य तौर पर असाधारण एवं तीक्ष्ण ऐन्द्रिया स्पर्श क्षमता के व्यक्ति हैं जिन्हें पारिभाषिक शब्दावली में "अति-संवेदक" (Hyperesthesia) कहते हैं। अति-संवेदनशीलता वस्तुतः किसी भी रूप में घटित होती है या नहीं, यह संवेहास्पद है किन्तु कुछ व्यक्ति इस निष्कर्ष की अपेक्षा कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन एक तथ्य है, कोई भी अन्य बात ठीक लग सकती हैं।

"क्या ऐन्द्रिय सङ्केत से ब्युक्त परिणामों की व्याख्या हो जायगी?" इस प्रश्न का उत्तर देने का सबसे अच्छा उपाय इसके परिणामों के संक्षिप्त विवरण के आधार पर स्वयं निर्णय करना है। ऐन्द्रिय सङ्केतो के मिलने की सम्भावना

के सम्बन्ध में हम अति साधारण तर्क से अपनी बात प्रारम्भ करें। यदि स्वयं काडों पर ऐन्द्रिय सङ्केत है, तो निश्चय ही उन पर निशान लगे होंगे या उनमें कोई विशेषता होगी। दूसरे इन निशानों को पात्र किसी प्रकार काडों के मुख पृष्ठ के चिह्नों में सम्बद्ध कर लेते होंगे। इस प्रकार पात्र को निशान तथा चिह्नों के सम्बन्ध को जानना होगा और फलस्वरूप इन सम्बन्धों को सीखने के अवसर की आवश्यकता होगी, अन्यथा मात्र कल्पित निशानों से उसका ऐन्द्रिय सङ्केतो का काम न चलेगा। इस सम्भावना को दूर करने के लिए सबसे सरल उपाय ऐसे नये काडों का प्रयोग करना है जो पहले कभी पात्र के हाथ में न आये हों।

इस बात को भूल जाइये कि प्रयोगशाला में प्रयुक्त काडों की सैकड़ों गडिडियों से निश्चय ही पहला क्रम भी लगा होगा, जिसमें पात्र को ऐन्द्रिय सङ्केत प्राप्त करने का कोई अवसर न मिला होगा। इस बात को भी विस्मृत कर दीजिये कि किसी भी व्यक्ति के लिए ऐंसे सङ्केतो का सीखना उस स्थिति में बहुत ही कठिन काम होगा, जब २५ काडों का अनुमान लगाये जाते समय वह केवल काड का पृष्ठभाग ही देख सकता था और उसके मुख पृष्ठ तभी देख सकता था जब काडों को मिलान करने के लिये उन्हें सीधा किया जाता था। अन्ततः इस बात को भी नजर अंदाज कर जाइये कि कुछ पात्र, जिनमें जिकले एक उत्कृष्ट उदाहरण है, काड का अनुमान लगाते समय कभी भी उन पर विल्कुल दृष्टिपात नहीं करते थे और दूसरे कुछ पात्र जैसे कु० वेली और पीयर्स काडों को कभी-कभी ही देखते थे। इन सब बातों को छोड़ मैं इस बात को स्पष्ट करने के लिए किये गये एक निश्चित तथा स्पष्ट प्रयोग का उल्लेख करना चाहूंगा। मैंने काडों की २५ नयी गडिडियाँ ली और एक-एक करके उनको पीयर्स को देता गया और उसे काडों में स्वयं प्रयोग करने की छूट दी गयी। काडों के नये होने के विषय में मैंने उसमें कोई विशेष उल्लेख नहीं किया। साधारणतया इन नयी गडिडियों में से प्रत्येक से उसे तीन प्रयास करने को कहा गया। अब यदि ऐन्द्रिय सङ्केतो का अनुसरण किया जा रहा था तो प्रत्येक नयी गडिडी के साथ किये गये प्रथम प्रयास में पीयर्स की सफलता का औसत गिरकर सयोगजन्य औसत ५० तक आ जाता। इसके विपरीत वे सब ६ से काफी ऊँचे थे तथा उस समय दूसरी गडिडियों के साथ किये गये कार्य के परिणामों से बहुत कुछ मिलते-जुलते थे। दूसरा और तीसरा प्रयास भी बहुत कुछ उतना ही रहा था। सब गडिडियों में उसका औसत ६४, ६२ तथा ६८ था।

जब अधि-ऐन्द्रिय तत्त्व के अन्वेषक हमारे परिणामों के समान ही चौकाने वाले परिणाम प्राप्त करने का दावा करते हैं तो कुछ व्यक्ति यह विश्वास करते हैं कि किसी विशेष प्रकार के विशेषज्ञ के द्वारा उनकी व्याख्या की जा सकती है। सम्भवतः स्वर्गीय हेरी होडिनी के कार्य के आधार पर व्यापक तौर पर यह विश्वास किया जाता है कि जादूगर किसी भी ऐसे तत्त्व की पुनरावृत्ति कर सकते हैं, जिसकी शेष हम लोगों के लिए व्याख्या करना कठिन है। एक समय जब मैं पीयर्स के साथ काम कर रहा था, मैंने अपने सुप्रसिद्ध जादूगर मित्र वेल्लेस ली को पीयर्स के परीक्षणों को देखने के लिए बुलाया। ली ने न केवल उदारतापूर्वक यह स्वीकार किया कि उसने कोई ऐसी बात नहीं देखी, जिसमें यह सिद्ध हो सके कि पीयर्स ऐन्द्रिय सङ्केतों का प्रयोग कर रहा था प्रत्युत जब उसे वंसा ही करने को कहा गया, तो उसने लगभग बेसी ही परिस्थितियों में पीयर्स के परिणामों की पुनरावृत्ति करने का प्रयास किया, किन्तु उसे सफलता नहीं मिली। उसने निःसकोच हमें बताया कि उसे इस बात का विश्वास हो गया कि काहों पर किसी भी प्रकार के उपयोगी ऐन्द्रिय सङ्केत नहीं थे और उसने यह भी स्वीकार किया कि पीयर्स की सफलता ने उसे विस्मित किया है। ली ऐन्द्रिय सङ्केतों पर आधारित प्रवचना के विभिन्न रूपों के विस्तृत क्षेत्र से स्वभावतः ही परिचित थे। अतएव उनके निरीक्षण की कहानी उन व्यक्तियों के लिए चर्चिक होगी जो यह अनुभव करते हैं कि ऐन्द्रिय सङ्केत (या चालाकी) में सम्भवतः हमारे परिणामों की व्याख्या हो सकती है।

## २

तब जहाँ तक स्वयं काहों के ऐन्द्रिय सङ्केतों का सम्बन्ध है, ये उत्तर कदाचित् उन सभी प्रश्नों के लिए पर्याप्त हैं जिन्हें अत्यन्त अग्र आलोचक कभी पूछ सकता है। किन्तु क्या यह सम्भव नहीं है कि काहों के मुख भाग किसी अमकीली सतह से प्रतिबिम्बित होते हों? नहीं, क्योंकि अधिकांश परीक्षणों में काहें गड़्ढी से तभी उठाया जाता था जब पात्र उसके सम्बन्ध में पहले ही अनुमान लगा चुका होता था। इस प्रकार के परीक्षणों की विशेष पद्धति "स्प० पु०" (स्पर्श-पूर्व) कहलाती है। इसका सीधा-सादा यह अर्थ होता है कि प्रत्येक काहें के सम्बन्ध में पहले अनुमान लगाया जाता है और उसके पश्चात् ही कोई उमका स्पर्श कर सकता है। इस क्षेत्र से सम्बन्धित प्रश्नों के उत्तर के लिए हमें विभिन्न प्रकार के प्रयोगों का आशय लेना होगा। इनके अतिरिक्त कोई अन्य उपयुक्त तरीका नहीं है। कल्पना कीजिये कि नये काहों से काम करने में प्राप्त परीक्षण-

परिणामो के सम्बन्ध में कोई कमी है। तब इनके पश्चात् "नी० ओ०" कार्य पर विचार करना चाहिये। नी० ओ० का तात्पर्य है नीचे की ओर बिना गड्डी में से एक भी कार्ड निकाले निचले क्रम से कार्डों का तब तक अनुमान लगाना जब तक पूरी गड्डी समाप्त न हो जाय। इस प्रकार में पात्र केवल सबसे ऊपरी कार्ड का पृष्ठ भाग ही देख पायेगा और अगर प्रत्येक कार्ड की पीठ पर कोई सङ्केत-चिह्न वस्तुतः मुद्रित या अन्यथा अङ्कित हो और पात्र ने सङ्केत चिह्नों को याद कर रखा है तब भी वह सबसे ऊपर के कार्ड के अतिरिक्त किसी अन्य कार्ड से ऐन्द्रिय सहायता प्राप्त करने में असमर्थ रहेगा। प्रारम्भ में कुछ पात्रों ने अनुभव किया कि "नी० ओ०" अपेक्षाकृत अधिक कठिन पद्धति है और इसके प्रयोग में शिक्षक के किन्तु अन्ततोगत्वा अधिकांश पात्रों ने इनको सफलतापूर्वक किया। यह अवश्य है कि वे इसका उतनी सफलतापूर्वक प्रयोग करते प्रतीत नहीं हुए, जितने स्प० पू० पद्धति का। जैसा कि परिणामो के विश्लेषण से सिद्ध हुआ, कठिनाई स्पष्टतया मनोवैज्ञानिक थी। नीचे की ओर पद्धति में गड्डी के पहले पाँच प्रयासों में तथा अन्तिम पाँच प्रयासों में बीच के पन्द्रह प्रयासों की तुलना में अपेक्षाकृत अच्छे परिणाम प्राप्त हुये। गड्डी के केन्द्र से कार्डों के अनुक्रम पर दृष्टि रखने में कुछ कठिनाई प्रतीत हुई जो "स्मरण करने" जैसी अधिक परिचित मानसिक पद्धति की ओर पुनः संकेत करती है। उदाहरणस्वरूप पीयर्स का स्प० पू० कार्य में ७५ औसत आया। यह सफलता महत्वपूर्ण है और इस बात को सिद्ध करने के लिए पर्याप्त उल्लेखनीय है कि वह ऐन्द्रिय संकेतो पर निर्भर नहीं रहा था।

ऐन्द्रिय संकेतो के परीक्षण का एक और सरल उपाय कार्डों के सामने अपारदर्शी परदे का लगाया जाना था, जिससे पात्र उन्हें न देख सके। पीयर्स के साथ परदा लगाकर किये गये यत्नों में विभिन्न दशाओं में उसका औसत ८३ और ६७ के बीच रहा। दूसरे शब्दों में परदे के प्रयोग द्वारा ऐन्द्रिय संकेतो की सम्भावना को अलग करने से उसे अच्छी सफलता प्राप्त करने में कोई बाधा उपस्थित नहीं हुई। प्रयोगशाला के हमारे आधुनिक कार्य में परदे का प्रयोग लगभग नित्यक्रम बन गया है। जर्नेल आफ पेरासाइकोलाजी में नये विकसित ढङ्ग के पदों से किये गये अधिक आधुनिक प्रयोगों में से कुछ के विवरण प्रकाशित हो चुके हैं। टरकियो कालेज (टरकियो, मिसौरी) में जे० एल० बुडरफ तथा डा० आर० डब्ल्यू जार्ज को एक ऐसा व्यक्ति मिला था जिसे परदे का प्रयोग किये जाने पर अपेक्षाकृत अधिक सफलता मिलती थी। कदाचित् परदे के प्रयोग से मिलने वाली सफलता की पराकाष्ठा इयूक में कुछ कु० मारग्रेट एम० प्राइम

द्वारा किये गये प्रयोगों में दृष्टिगत होती है, जिन्होंने जन्मान्व पात्रों के साथ किये गये परीक्षणों में भी परदे का प्रयोग किया और उनमें उन्हें ऐसी सफलता मिली, जिनमें अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के संकेत मिलते थे। परीक्षणों की एक श्रृंखला में परदे के प्रयोग के साथ ही काइों को अपारदर्शी लिफाफों में मुहरबन्द कर दिया गया था। इसके बावजूद अन्ध पात्र अन्तर्निहित चिह्नों का प्रत्यक्ष दर्शन कर सके।

इस पुस्तक में आगे परीक्षणों की एक ऐसी नाटकीय श्रृंखला का विवरण दिया जायेगा जो हमारी इस वारण को और भी पुष्ट करेगी कि हमारे पात्रों द्वारा प्राप्त उच्च सफलता का कारण ऐन्द्रिय संकेत नहीं है। वे वे उपक्रम हैं जो उस समय किये गये थे जब पात्र तथा अन्वेषक एक दूसरे से दूर रखे गये थे, कुछ मामलों में तो उनके बीच की दूरी १०० गज तक थी और वस्तुतः दोनों पृथक् भवनो में रखे गये थे। इन परिस्थितियों में प्राप्त सफलता महत्वपूर्ण ही नहीं उल्लेखनीय भी कही जायेगी तथा उसके मूल में ऐन्द्रिय संकेत क्रियाशील नहीं थे। बाद के प्रकाशनों में भी इस दूरी-परीक्षणों के सम्बन्ध में, जिनमें अपेक्षाकृत अधिक दूरी रखी गयी थी, और अधिक जानकारी दी जायेगी।

## ३

यदि इन अ० ए० प्र० परीक्षणों के परिणामों के मूल में किसी ज्ञात ऐन्द्रिय सत्ता को स्वीकार नहीं किया जा सकता, तो क्या उन्हें 'छूटे बोध' से सम्बद्ध करना होगा? क्या हमें इनमें किसी प्रच्छन्न अज्ञात बोध का प्रमाण नहीं मिलता है? हमारे परिणामों के परीक्षण के समय तत्काल यह निष्कर्ष निकालने की स्वाभाविक प्रवृत्ति रही है कि हम एक अज्ञात सत्ता पर कार्य कर रहे हैं। जब फ्रेडरिक मायर्स ने "दूर सम्बद्धता" शब्द की खोज उस अर्थ की अभिव्यक्ति के लिए की, जिसे हमने इस पुस्तक में "अतीन्द्रिय दृष्टि" कहा है, तो प्रत्यक्षतः इस पद से उसका शाब्दिक आशय "दूरी पर अनुभव करना" था। इसी प्रयोजन के लिए प्रोफेसर रिचेट ने गुप्तसंवेदक (*Cryptesthesia*) शब्द को गढ़ा जिसका अर्थ "गुप्तबोध" था। अन्य शब्द भी इसी प्रकार गढ़े गये।

"छूटे" बोध के इस नये विचार में यह कठिनाई है कि अवि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शी तत्त्व संवेदनशील नहीं होता। इसके बारे में जो कुछ हम अब तक जान पाये हैं, वह ऐन्द्रिय सिद्धान्त के किसी भी विवरण से मेल नहीं खाता, चाहे उसे "प्रच्छन्न निगूढ" "छूटा" या जो कुछ कहना चाहे। अ० ए० प्र० में "स्थानीयकरण का कोई अनुभव" नहीं होता जैसा कि बोधों में होता है। कोई

भी व्यक्ति अभी तक यह नहीं कह पाया कि शरीर का कोई भाग अ० ए० प्र० प्रभाव को ग्रहण करता है। कुछ पात्र ऐसा समझते हैं कि वे ऐसा अनुभव कर सकते हैं किन्तु उनकी यह धारणा आसानी से मतिविभ्रम मिट्ट हो चुकी है। इनसे भी अधिक महत्त्वपूर्ण बात यह है कि अभिस्थापन के लिए किमी दिशा-निर्देश की आवश्यकता नहीं है। पात्र अपने शरीर का कोई भी अङ्ग काँट की ओर उन्मुख कर सकता है और फिर भी उसे उतनी ही सफलता मिल सकती है।

नितान्त तुलनीय बोध-दृष्टि के साथ काँट का कोण भी महत्त्वपूर्ण है, किन्तु अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन में नहीं। इन्द्रियो के लिए विषय से दूरी भी बहुत अधिक महत्त्वपूर्ण है, किन्तु अ० ए० प्र० में नहीं। बहुत छोटे चिह्नों की अपेक्षा बड़े चिह्न अधिक आसानी से देखे जा सकते हैं किन्तु अ० ए० प्र० में या तो अत्यधिक बड़े पैमाने पर प्रत्यक्ष दर्शन सम्भव है या फिर इस बात से कोई अन्तर नहीं पड़ता कि चिह्न बड़े हैं या छोटे। श्रीमती राइन इस तथ्य का बाल-पात्रों के साथ किये गये कार्य में विस्तार से प्रदर्शन कर चुकी है तथा पीयर्स के साथ किये गये कुछ समान परीक्षण जिनका मैंने प्रारम्भ में उल्लेख किया था, इनसे सत्य सिद्ध कर चुके हैं। वस्तुतः यह सम्भव है कि ऐन्द्रिय तथा अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के सम्बन्ध में अन्तिम रूप से कुछ कहने के लिए इनमें से कोई भी परीक्षण स्वयम्पूर्ण न हो। किन्तु अब प्रस्तुत तथ्यों के सर्वेक्षण से ऐसा लगता है कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन, मूलभूत रूप में संवेदनों में भिन्न है। निश्चित रूप से अ० ए० प्र० में ऐसी कोई भी ज्ञात शक्ति क्रियाशील नहीं होती है, जो प्रभाव को प्रत्यक्षदर्शी तक सम्प्रेषित करने का माध्यम का कार्य कर सके। जैसा कि हम आगे देखेंगे, सभी सामान्य शक्तियाँ निरर्थक सिद्ध हो चुकी हैं।

मन की अनेक अन्य प्रक्रियायें भी ऐन्द्रिय नहीं हैं। तर्क, स्मृति तथा सभी कल्पनाशील निर्णय, जिनका मनुष्य रचनात्मक कार्यों में प्रयोग करता है, चाहे वे कलात्मक हों, धार्मिक हों या किसी अन्य प्रकार के हों, प्रत्यक्ष ऐन्द्रिय उत्तेजना के अभाव में कर लिए जाते हैं। निश्चय ही वे इन्द्रिय ग्राह्य हैं, उनसे बाह्य जगत् के प्रत्यक्षज्ञान की प्रतीति नहीं होती तथा उनकी प्रक्रियायें इन्द्रियो में उतनी ही परे हैं जितनी प्रत्यक्षदर्शन की यह अज्ञात विधा, जिसे हम खोज रहे हैं तथा मात्र यह खोज करने से कि प्रत्यक्ष दर्शन के क्षेत्र में इसकी कुछ अधि-ऐन्द्रिय ग्रहणशक्ति है, मन को अतिप्राकृत नहीं बनाती। चूँकि हमारी ये खोजें मात्र ऐन्द्रिय सूचनाओं पर आधारित नहीं हैं इसलिए कोई विवेकशील व्यक्ति इनको रहस्यपूर्ण, गूढ़ या अतिप्राकृत नहीं समझेगा।

कुछ व्यक्तियों ने, जिन्होंने इन परीक्षणों में रुचि ली है, यह परिकल्पना प्रस्तुत की है कि अग्नि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन एक मूलभूत बोध से उत्पन्न दर्शन है, जो मनुष्य में हमें परम्परा से प्राप्त है, इसका जन्म अन्य बोधों के पूर्व हुआ, यह अधिक सामान्य है और सम्भवतः अपनी ग्रहणशीलता के लिए यह शरीर की प्रत्येक कोशिका पर निर्भर रहता है। अन्य व्यक्ति इसे पाँच बोधों का अति विकसित रूप—नाड़ी सस्थान की एक सर्वोच्च उपलब्धि मानते हैं तथा हमें मिलने वाले इसके क्षीण सकेत उस महान् शक्ति की उपलब्धि के प्रति हमें आश्वस्त करते हैं जिसकी ओर हम अग्रसर हो रहे हैं।

किन्तु जब तक ऐसे श्रेष्ठतम प्रमाण उपलब्ध नहीं होते, जिनसे यह बात पुष्ट हो सके कि अ० ए० प्र० ऐन्द्रिय है या कम से कम कुछ बातों में इन्द्रियों के समान है, तब तक मैं इनमें से किसी भी अन्य दृष्टिकोण को स्वीकार नहीं कर सकता। मेरा विश्वास है कि इसकी अन्तिम व्याख्या मन के सम्बन्ध में हमारे दृष्टिकोण और इन्द्रिय जगत् से इसके सम्बन्ध में मूलभूत पुनः सामंजस्य स्थापित करने पर ही सम्भव है। कुछ शताब्दियों से हम मन को सचेतना के भौतिक जगत् के अनुरूप ढालने का प्रयत्न करते रहे हैं। यदि हम उसे पूर्णतः तदनुरूप ढाल नहीं पाते हैं, तो सम्भवतः उसका कारण यही है कि उतना ही विश्वस्त और उपयुक्त होने के बावजूद वह उससे भिन्न है। इसके विषय में कुछ भी अर्बनान्तिक नहीं है। यह विचार मुझे पूर्णतः स्वाभाविक प्रतीत होता है। दूसरी ओर, उस रहस्य विरोधी आतंक के कारण, जिसने अनेक वैज्ञानिक भयभीत हैं, मैं किसी भी सत्य के प्रति आँख नहीं मीच सकता। इस महत्त्वपूर्ण विषय पर किसी भी दिशा में पलायन करना संकटपूर्ण होगा।

#### ४

कुछ व्यक्ति यह विश्वास कर सकते हैं कि इयूक प्रयोग से सम्बद्ध प्रत्येक अन्वेषक इन सभी वर्गों में इतना अक्षम रहा है कि वह एक ही दिशा में लगातार भूलें करता रहा है और परिणामस्वरूप ऊँची सफलता उसके हाथ लगी है। वस्तुतः एक अग्रज आलोचक ने तो हमें यहाँ तक लिखा है कि उसे उपर्युक्त व्याख्या पारेन्द्रिय ज्ञान दृष्टि के सिद्धान्त की अपेक्षा अधिक पसन्द है। वह पारेन्द्रियज्ञान को स्वीकार करता है किन्तु पारेन्द्रिय दृष्टि, वह तो पुजीभूत दृष्टियों का सिद्धान्त है। अनेक व्यक्ति इसमें लगे हों, तो भी कोई बात नहीं, वे सभी एक ही दिशा में बारम्बार भूल करते रहे हैं। इस आलोचक को उत्तर देने का एक ही उपाय है कि मैं उसमें आगामी अध्याय देखने के लिए कहूँ, जिनमें इयूक ने



बाहर महाविद्यालयों तथा विश्वविद्यालयों में अन्वेषकों के द्वारा की गयी खोज का विवरण दिया गया है। यदि अन्य खोजें हमारी खोजों की पुष्टि करती हैं, तो वह अपने आप ही अपनी इस धारणा को भूल जायेगा कि हम कमजोर मस्याविद् या गणक हैं।

मैं यह भी जानता हूँ कि कम में कम एक आलोचक ऐसा है, वह नी एक अंग्रेज ही है, जिसका यह विश्वास है कि मेरे सहायक पात्र तथा महकर्मों वाकायदा प्रवचनानूर्ण प्रणाली अपना कर मेरी "टांग खींचते" रहे हैं। ऐसी घटना के पूर्व उदाहरण भी मिलते हैं। एक रसायनविद् के बारे में यह कहा जाता है कि वह पारे से सोना बनाना चाहता था, उसके पास एक सहायक था जो विश्वस्त कम शुभचिन्तक अधिक था। इस सहायक ने अपने अधिकारियों को प्रोत्साहित करने के लिए, सम्भवतः यह विश्वास करते हुये कि सिद्धान्ततः किसी भी प्रकार पारे में सोना होना ही चाहिये, बोल में सोने के कण मिला दिये। एक महान् रूसी वैज्ञानिक भी अपने एक अत्यधिक शुभचिन्तक सहायको द्वारा जोखा खा गया था, जिसने प्रयोग के परिणाम की पूर्ण कल्पना कर गलत तरीके से उस तक पहुँचने का तरीका अपनाया था। किन्तु इन सबसे अधिक महत्वपूर्ण किस्सा उस जर्मन भू-वैज्ञानिक का है, जिसके पात्रों ने खेल-खेल में ही जीवाश्म खनना दिये थे ताकि वह उनकी खोज कर सके, उसके सिद्धान्त के अप्रुप उन्हें पक्तिवद्ध कर दिया था और अन्ततः उनमें से एक के उत्खनन में भी सहायता पहुँचाई थी, जिन पर उसके आकाक्षर अंकित थे।

मैं उन समस्त पुरुषों और महिलाओं के सच्चरित्र के सम्बन्ध में, जिनके साथ मैंने कार्य किया है, विश्वासपूर्वक कह सकता हूँ। यदि टांग खींचने का षड्यन्त्र रचा ही जाता, तो वह मेरे पारिवारिकजनों और उन व्यक्तियों द्वारा जो अब महाविद्यालय संस्थान में अध्यापक हैं। मैंने ऐसे व्यक्तियों के साथ कार्य किया है जिनमें से अनेक तो एक दूसरे को जानते तक नहीं थे। फिर भी सरल-तम उत्तर अभ्य स्थानों में की जा रही खोजों के परिणामों के सदर्भ में ही दिया जा सकता है।

अ० ए० प्र० के अस्तित्व की स्वीकृति के व्यवधानों में सर्वाधिक कठिन वही है, जिसे स्वयं समीक्षक मूत्र-चर्द्ध नहीं कर सकता। वह कहेगा कि "इनमें कहीं कोई कमी है।" यदि वह यह जान पाये कि कहाँ क्या कमी है, तो वह इसे इस ढङ्ग में कहेगा कि "आपने पर्याप्त विवरण नहीं दिया है।" दूसरे शब्दों में वह यह नहीं समझ सकता कि गलती क्या है किन्तु यह मानता है कि गलती है अवश्य।

अभी-अभी एक प्रसिद्ध रसायनविद् ने हमारी प्रयोगशाला का निरीक्षण किया और वहीं उदात्तापूर्वक कई घण्टे बिताये। उन्होंने पूरी तरह सामान्य आधार पर यह तर्क प्रस्तुत किया कि हमारे कार्य में कहीं-न-कहीं कोई मूलभूत गलती अवश्य है। स्वयं अपने क्षेत्र में कई बार भ्रान्तियाँ दूर करने में उन्होंने अन्वेषकों की सहायता की है। उनकी धारणा थी कि वे कुछ लक्षणों से ही भ्रान्ति पूर्ण कार्य को जान जाते हैं। उन्होंने हमारे कार्य में कोई विशेष गड़बड़ी नहीं पायी किन्तु उनका विचार था कि कहीं कोई गड़बड़ी है अवश्य। किन्तु भिन्न दशाओं एवं एक नहीं, अपितु अनेक व्यक्तियों के साथ की गयी एक दर्जन अन्य खोजों में भी अदृश्य गड़बड़ी की कल्पना करने में कदाचित् उन्हें अधिक कठिनाई होगी।

विज्ञान के क्षेत्र में किसी नयी खोज के सम्बन्ध में तब तक निर्णय न लेने की प्रथा-सी बन गयी है, जब तक की उसकी दूसरी प्रयोगशाला में की गई खोज से पुष्टि न हो जाय और यदि सदेहग्रस्त होने का कोई विशेष कारण न हो, तो शायद ही कभी एक से अधिक बार उसकी आवृत्ति की आवश्यकता पड़ती है। यदि ह्यूक खोजों की बहुत लम्बी अवधि तक पुष्टि नहीं हो पाती, तो उसका स्थायित्व उतना ही अरक्षित समझा जा सकता था। सौभाग्य से प्रारम्भ से ही यह अपने ढङ्ग का इकलौता प्रयास नहीं रहा। जैसा कि तृतीय अध्याय में पहले से ही स्पष्ट कर दिया गया है, इसी क्रम में अग्नि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के बड़े अन्वेषण किये जाते रहे हैं। फलस्वरूप इसका अनुसरण करते हुये कुल मिलाकर पिछली खोजों की तुलना में और भी अच्छी खोजें बड़े पैमाने पर की गयी हैं।

## अध्याय नी

### अन्य प्रयोगशालाओं में हुआ कार्य

इयूक प्रयोगों के प्रथम परिणामों के १९३४ ई० में प्रकाशित होने से भी पूर्व अचि-ऐन्द्रिय तत्त्व की एक अत्यन्त मनोरंजक खोज, अन्वेपको द्वारा प्रयोगशाला में आरम्भ की जा चुकी थी। इस प्रकार यह खोज एक नितान्त स्वतन्त्र अध्ययन थी। प्रयोगकर्ता डा० हंस बैण्डर जर्मन विश्वविद्यालय, वान के एक युवा मनोविज्ञानी थे। १९३३ ई० में उन्होंने परीक्षण आरम्भ किया जिससे उन्हें यह निष्कर्ष प्राप्त हुआ कि अचि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन एक प्रामाणिक घटना है और फलस्वरूप खोज के इस कार्य का कम से कम इस जिज्ञासा से श्रीगणेश हुआ कि मन के मान्य सस्थान में यह प्रक्रिया कहाँ ठीक बैठती है।

इस कार्य के अन्तर्गत, एकाकी पात्र—एक स्नातक छात्रा फोलीन डी० पर अतीन्द्रिय दृष्टि के लिए परीक्षण किये गये। डा० बैण्डर को फोलीन डी० की योग्यता की उस समय प्रतीति हो गयी थी जब वह स्वचालित गति में कुछ खोज कर रहे थे तथा अपनी प्रक्रिया के एक भाग के रूप में लिपि फलक (ouija board) का प्रयोग कर रहे थे। इन परीक्षणों के दौरान उन्होंने यह पाया कि उनकी पात्रा अक्षरों की ओर ध्यान केन्द्रित किये बिना ही उन्हें बता रही है, जबकि उसने न उन्हें देखा था और न उसे अन्य किसी तरीके से उनकी स्थिति की ज्ञात थी। अनुगामी परीक्षणों में वे आस्वस्त हो गये कि वह अतीन्द्रिय दृष्टि से सम्पन्न थी। यद्यपि यह कार्य इयूक प्रयोगों से स्वतन्त्र रूप से किये गये थे तथा इनमें पर्याप्त मिला प्रणाली का अनुसरण किया गया था, तथापि बैण्डर की रिपोर्ट के कई स्थलों पर अमरीकी निष्कर्षों से इस कार्य की स्पष्ट सम्पुष्टि होती है और साथ ही, इस कार्य से इस क्षेत्र के हमारे ज्ञान को मौलिक योग भी मिला है।

अगले प्रयोगों में बैण्डर ने फोलीन डी० के साथ २७ कार्डों का प्रयोग किया जिनपर (अंग्रेजी) वर्णमाला के २६ वर्ण और एक विराम या दशमलव चिह्न भी अङ्कित था। ये कार्ड एक सहायक द्वारा पृथक् अपारदर्शी लिफाफों में रखे जाते थे और बाद में फेट दिये जाते थे जिससे स्वयं बैण्डर भी, किसी

लिफाफे के सम्बन्ध में यह नहीं जान पाता था कि उसमें कौन-सा वर्ण है। वह लिफाफा पात्रा को देता जो अघलेटी अवस्था में रहती थी। वह उसे एक गहरे मोटे कपड़े के नीचे रखती थी। इस कपड़े के नीचे वह कांड को लिफाफे में से निकालती और मन चाहे ढंग से उसे स्पर्श करती और टटोलती। कांड भारी सिलोफेन से ढंका रहता था जिसमें स्पर्श द्वारा सङ्केत ज्ञात होने की सम्भावना नहीं रहती थी। बैण्डर द्वारा प्रयुक्त स्थितियों में यह ऐसी स्थिति थी, जिसमें पात्र कांड का स्पर्श आदि करता था, और इसमें कोई विशेष सतर्कता नहीं बरती जाती थी। कई अन्य स्थितियों को भी आजमाया गया। उनमें से एक वह थी जिसमें लिफाफे को आलमारी के ऊपर सन्दूक में रखा जाता था। एक अन्य स्थिति वह थी, जिसमें बंटे हुये पात्र के पीछे के पदों से लिफाफे को पिन से लगा दिया जाता था। किन्तु इनमें से किसी भी स्थिति में पात्रा इतनी सफल नहीं हुई जितनी सिलोफेन से ढंके हुये कांडों के साथ स्पर्श सम्पर्क की स्थिति में।

बैण्डर स्वयं पात्रा द्वारा कही गयी सभी बातों को लिख लिया करते थे। कुछ उदाहरणों में उसने रेखाचित्रण किया। इन रेखाचित्रों को देखने से यह धारणा बनती है कि पात्रा विलक्षण तरीके से कांड पर अङ्कित वर्णों का अन्धानु-वेषण कर रही थी, जो नि सन्देह सयोगजन्य नहीं था। बैण्डर ने अपने कार्य का सांख्यिकीय अध्ययन प्रस्तुत नहीं किया और उन्होंने बहुत कम, कुल मिलाकर १३४ परीक्षण किये। इनमें ३७ में सफलता मिली। यदि प्रत्येक लिफाफे को एक यत्न गिना जाय तो सयोग से केवल ५ सफलताओं की आशा हो सकती है। इस कार्य से सम्बन्धित जो नियन्त्रित प्रयोग किया गया था उससे इन बात का पूर्ण विश्वास हो जाता है कि बैण्डर के प्रयोगों में मात्र सयोग से कुछ अधिक क्रियाशील था। इस नियन्त्रित परीक्षण में दूसरा लिफाफा मात्र जाँच के लिए जुना जाता था जिसके विपरीत पात्र की प्रतिक्रिया का मिलान किया जाता था। बिना गणितीय सहायता के बैण्डर की रिपोर्ट से यह समझना आसान है कि पात्रा ने स्वेच्छया चुने गये लिफाफों की नियन्त्रण श्रेणी की तुलना में उन लिफाफों के साथ, जिनका वह अनुमान लगाना चाह रही थी, अच्छा कार्य किया।

पात्रा से कुछ भूले ऐसी भी होती थी, जिनसे महत्त्वपूर्ण सङ्केत मिलते थे और मार्गप्रशस्त हुआ। यदि वह पात्रा पूरे वर्णों को नहीं पकड़ पाती थी तो भी उस वर्ण की स्वरूपगत विशेषता का कुछ रूप प्रायः इन प्रयत्नों में प्रकट हो जाता था। उदाहरणस्वरूप उन उदाहरणों में गोल आकृतियाँ बनायी जाती थी

जहाँ काटों पर, जिनसे वह कार्य कर रही थी, O, C या Q जैसे वर्ण बने होते थे तथा वहाँ कोणात्मक आकृतियाँ जहाँ K, T L जैसे वर्ण होने थे ।

काटों पर अङ्कित वर्णों की स्वस्फुट विवेचना की यह समझना ही वह वस्तु थी जिसने वैण्डर को विवेक रूप से उत्पन्न बना दिया और इस अध्ययन में उस योगदान के लिए उसे प्रेरित किया जो अपने आप में अनुपम है । उसने पता लगाया कि जब उसकी पात्रा अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के द्वारा किसी वर्ण-रूप को पकड़ रही होती तो पहले एक धुँधला आंशिक विम्ब आता जो क्रमशः स्पष्ट होकर वर्ण के समान होता जाता और अन्ततः वह उतना स्पष्ट हो जाता कि उसे पहचाना जा सके । वैण्डर जानता था कि जब चाक्षुष विम्ब के प्रारम्भिक आंशिक खण्ड, जिनकी प्रतीति पात्रा, अ० ए० प्र० के द्वारा प्राप्त करता था, उन विम्बों से बहुत मिलते-जुलते थे, जिनकी प्रतीति पात्रा उस समय करता है जब वह साधारण दृष्टि से धुँधले प्रकाश में उसी प्रकार के काटों को अपूर्ण रूप में देखता है । एक श्रेणी में उसने अपनी पात्रा से प्रत्येक काटों पर दो परीक्षण कराये । पहले उसने अ० ए० प्र० से काटों के चिह्न का पता लगाने का प्रयत्न किया और संयोग से उन सब विभिन्न विम्बों के जो उसे दृष्टिगत हुए, रेखाचित्र बनाये । दूसरे परीक्षण में उसने एक यन्त्र का प्रयोग किया, जिसके द्वारा प्रयोज्य वर्ण पर पड़ रहे प्रकाश को उस सीमा तक बढ़ा सकता था जब तक कि वह पूर्ण आदर्शनीयता की स्थिति से स्पष्ट पहचान की स्थिति में न आ जाये । इस प्रयोग में भी उसने प्रथम धुँधले विम्बों के रेखाचित्र बनाये । इस प्रकार रेखाचित्रों का एक वर्ग अ० ए० प्र० से प्राप्त था तथा दूसरा धुँधले प्रकाश में । दोनों प्रकार के विम्बों में समुचित समानता थी ।

मैं नहीं समझता कि वैण्डर ने यह निष्कर्ष निकाला हो कि इन परिणामों से उसे अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की मूल प्रक्रिया को समझने जैसी कोई बात प्राप्त हुई है । उसने यह स्वीकार किया है कि वह एक गौण पक्ष पर ही कार्य कर रहा था—प्रक्रियागत उन परिणामों पर, जो पात्रा की चेतना में प्रत्यक्ष ज्ञानात्मक निर्णय के विकल्प के रूप में प्रकट हुए थे । चेतन स्तर के नीचे मूलभूत प्रक्रिया अभी भी पहुँच से परे तथा जैसा कि उन्होंने बताया, अन्तर्दशा के लिए सुलभ नहीं है । दूसरे शब्दों में पात्रा प्रयुक्त वास्तविक प्रक्रिया में नितान्त अनभिज्ञ थी । अतएव अपने भीतर देखकर और यह विवरण देकर कि उसे अपने भीतर क्या घटित होता प्रतीत होता है, वह इसके सम्बन्ध में कुछ नहीं कह सकती थी । फिर भी अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के अज्ञात क्षेत्र में की गयी प्रत्येक प्रगति महत्त्वपूर्ण है । वैण्डर के अध्ययन में यह प्रकट होता है कि अ० ए० प्र०

तथा प्रथम चाक्षुष प्रभावों के चेतना में आने में दृढ़ समानता है। यह जानना भी हमारे ज्ञान की वास्तविक प्रगति है।

२

शिक्षा विज्ञान निमित्त एक व्यक्ति पर किये गये निरीक्षणों की अत्यन्त असाधारण तथा नाटकीय श्रेणी कदाचित् वह थी जिसकी जानकारी अभी हाल में रीगा मेडीकल स्कूल के प्रोफेसर फरडीनेड न्यूरीटर ने दी है। उसका ध्यान एक दुर्बलमना बच्ची की ओर आकृष्ट किया गया। उसके सम्बन्ध में यह बताया गया कि वह केवला उसी समय पढ़ सकती थी जब उसका अध्यापक उसके साथ पुस्तक में शब्दों को देखता चलता था। प्रोफेसर न्यूरीटर तथा अन्य व्यक्ति अनेक परीक्षणों द्वारा इस निर्णय पर पहुँचे कि बच्ची ने किसी प्रकार मान्य बोधों के प्रयोग के बिना, उन लोगों के मन के साथ सम्पर्क स्थापित कर लिया था जो उसके चारों ओर उपस्थित थे। मन की स्थिति का यह अभि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन या पारेन्द्रियज्ञान प्रत्यक्षत उस समय भी प्रकट हुआ जब लडकी को भिन्न कमरे में बिठाकर उसे प्रेषक से पृथक् कर दिया गया। समाचारपत्रों की सूचनाओं तथा पत्र व्यवहार से यह ज्ञात हुआ है कि यह प्रत्यक्षत उल्लेखनीय, अन्यथा अभाग्यशाली बच्ची, अब भी अनेक पूछताछ करने वालों के आकर्षण का केन्द्र बनी हुई है, जिनमें से यद्यपि सभी व्यक्ति परिस्थितियों की समुचितता से पूर्णतया सन्तुष्ट नहीं है। न्यूरीटर की रिपोर्टें यद्यपि रुचिकर एवं प्रत्यक्षत सन्तुष्ट करने-वाली हैं, फिर भी इस उदाहरण के प्रति असाधारण एवं महत्वपूर्ण होने के कारण इस समय इसके सम्बन्ध में अपना निर्णय स्थगित करने के अतिरिक्त और कुछ नहीं किया जा सकता।

३

अब मैं उस कार्य की चर्चा करना चाहूँगा जो यहाँ द्यूक में किये गये कार्यों के अनुसरण में किया गया तथा जो किसी न किसी रूप में उससे अनुप्राणित भी था। इस प्रकार की प्रथम प्रकाशित होने वाली घटना इंग्लैण्ड में जी० एन० एम० तायरैल से सम्बद्ध है। तायरैल साहित्यिक व्यक्ति नहीं है किन्तु इस प्रकार की खोज से उसका परिचय बहुत वर्षों पहले का है। उन्होंने ऐसे ही प्रयोग का विवरण १९२२ ई० में प्रस्तुत किया था। उनका कार्य उनकी व्यक्तिगत प्रयोगशाला में हुआ है तथा उसकी रिपोर्टें इंग्लिश सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च की कार्यवाही में प्रकाशित हुई हैं। तायरैल के कार्य की प्रमुख विशिष्टता यह है कि उन्होंने पात्र की सम्बेदनशीलता की गत्यात्मकता पर अधिक बल दिया है

अर्थात् चिह्नों के अनुचिन्तन के स्थान पर पात्र की चेष्टाओं द्वारा सम्बेदनशील होने का अवसर देना है। यह वेण्डर के कार्य की, जिसमें चाक्षुण बिम्बों पर ध्यान केन्द्रित करना होता था, दूसरी सीमा है।

पात्र को सामान्य चेष्टाओं द्वारा सम्बेदनशीलता व्यक्त करने का अवसर प्रदान करने की स्थिति में भिन्न स्थितियों में आगे बढ़कर तायरैल ने विजली से चलने वाला परिष्कृत यंत्र बना लिया। इस यंत्र के केन्द्रीय भाग में पाँच सन्दूक पकितबद्ध रहते हैं, जिसके बगल के ढक्कन प्रकाश-रूद्ध होते हैं। प्रत्येक सन्दूक के अन्दर एक बल्ब लगा होता है किन्तु एक समय में एक ही सन्दूक का बल्ब जलता है। पात्र का कार्य उस सन्दूक को खोलना है, जिसमें बल्ब जल रहा है तथा जब वह ढक्कन को उदत्ता है तो उसकी चयन की सफलता या असफलता स्वतः ही अंकित हो जाती है। तायरैल एक ऐसे पूर्णतया स्वचालित यंत्र को विकसित करने का प्रयत्न कर रहे हैं जिसमें सन्दूक विशेष के चयन के विकल्प सहित जहाँ विजली जलाई जानी हो, सभी बातों को समाविष्ट किया जा सके। पात्र की सम्बेदनशीलता के सिवाय परीक्षण-प्रक्रिया की अन्य सब बातें यान्त्रिक होंगी। यद्यपि अपने यंत्र को पूर्णता प्रदान करने में उन्हें अभी तक सफलता नहीं मिली है तथापि हमें यह भी स्मरण रखना चाहिये कि इतनी पेचीदा मशीन बनाना बहुत कठिन कार्य है।

सम्भवतः इस मशीन के बारे में सबसे अधिक विचारणीय बात यह है कि अभी तक यह पात्र के विकल्प चयन तथा उन सन्दूकों का कोई लेखा प्रस्तुत नहीं करती है जो वस्तुतः प्रकाशित किये गये। इस प्रकार इससे अभी तक वास्तविक लेखों का प्रति-परीक्षण सम्भव नहीं हो पाया है जो कतिपय भूलों के लिए बहुत बड़ी सुरक्षा सिद्ध होता है। अस्तु हमारा स्थगित निर्णय कदाचित् ठीक है।

मशीन के विकास की विभिन्न अवस्थाओं में तायरैल की पात्रा संयोग-जन्य औसत में अधिक सफलता प्राप्त करती रही है। हमारी योजना के समान ही उसकी यह योजना थी कि परीक्षण की अधिक कठोर दशाओं की ओर अग्रसर होने से पहले सफलता प्राप्त करने का प्रयत्न करना चाहिये, पहले पात्र को अधिसंयोग सफलता पाने का अवसर दिया जाना चाहिए और तब सावधानियाँ बरती जानी चाहिए। वह लगभग पूरी तरह एकमात्र पात्रा कु० जी० एम० जॉनसन के साथ काम करते रहे हैं, जिसके साथ उन्होंने अपना अध्ययन १९२२ ई० में प्रारम्भ किया था और जो समय पर ही प्रत्येक नयी प्रगति की कठिनाई पर सफलतापूर्वक विजय प्राप्त करती गई। अपनी नितान्त उन्नत स्थितियों में जैसे, पात्र के परीक्षण के लिए प्रकाशित किये जाने वाले सन्दूक का यान्त्रिक चयन तायरैल की कदाचित्

कुछ परिणाम प्राप्त हुये। यदि यह स्थिति समीचीन है तो इससे साधारणतया अन्वेषक की किसी विशेष प्रवृत्ति से पात्र के सङ्केत पाने की सम्भावना समाप्त हो जायगी जो स्वयं अन्वेषक में उस समय प्रकट हो सकती है जब वह सन्दूको का चयन कर रहा हो।

वस्तुतः अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन के वास्तविक उदाहरण की उपलब्धि का विश्वास तायरैल को उसी समय हो गया होगा, जब उन्होंने अ० ए० प्र० कार्डों से, जो प्रयोगशाला में हमारे द्वारा प्रयुक्त कार्डों के समान ही थे, कु० जॉनसन के साथ परीक्षणों की कुछ श्रेणियाँ पूरी की होगी। इन परीक्षणों में उसका कार्य इतना अच्छा रहा है कि तायरैल ने इन्हें वैशिष्ट्य की कसौटीनिरूपित किया है। इस तथ्य और उसके द्वारा किये गये यान्त्रिक परीक्षणों से किसी को भी इस बात का युक्ति-संगत रूप में यह विश्वास हो जाता है कि उसके कार्य का सुदृढ़ आधार है और उसका भविष्य उज्ज्वल है। उनके यन्त्र के सतत् विकसनशील रूप से यह विश्वास हो जाता है कि उनके यन्त्र से इस क्षेत्र की अनेक समस्याएँ हल हो जायेंगी।

४

इयूक प्रयोगों का सबसे अधिक सतोषप्रद प्रभाव अमेरिकन महाविद्यालयों में हुई प्रतिक्रिया है। हमारे प्रयोगों पर आधारित प्रथम वैज्ञानिक रिपोर्ट के प्रकाशित होने के बाद एक वर्ष के भीतर ही, कई संस्थाओं में यह कार्य प्रारम्भ किया गया और अब लगभग तीन वर्ष बाद, जहाँ तक मुझे जानकारी है कम से कम बीस स्थानों में, अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के परीक्षण का कार्य आरम्भ किया जा चुका है और कार्डों का अनुमान लगाने की पद्धति अपनायी गयी है। इनमें से एक दर्जन तो अपनी प्रायोजनाओं के अनुसार कार्य पूरा कर चुके हैं जो प्रकाशन के योग्य हैं और इयूक कार्य के इस मूलभूत सिद्धान्त को पुष्ट करते हैं कि कार्डों का अनुमान लगाने की विभिन्न पद्धतियों में पात्र उल्लेखनीय अधि-संयोग सफलता प्राप्त कर सकता है। जहाँ तक मैं जानता हूँ, केवल तीन परीक्षणों से इसकी पुष्टि नहीं हो पायी है और वे तीनों परीक्षण ऐसी श्रेणियों में किये गये परीक्षण थे, जिनमें पृथक्-प्रक्रिया की सावधानियाँ नहीं बरती गईं। वे इस कठिन क्षेत्र के किसी अनुभवी व्यक्ति के निर्देशन में नहीं की गयी थी। वे सभी अनुसन्धान कार्यकर्ता, जो अब तक निकट से हमारे सहयोग में काम करते रहे हैं और कुछ वे भी जिन्होंने किसी भी उल्लेखनीय रूप में हमसे परामर्श नहीं लिया है, पर्याप्त निश्चित परिणाम प्राप्त कर चुके हैं यद्यपि उनमें से बहुत थोड़े ऐसे हैं जो अंतिम निर्णय के सम्बन्ध में अभी अनिश्चित हैं।

बारह प्रामाणिक परीक्षणों में से आठे दर्जन परीक्षणों की रिपोर्टें पहले में ही प्रकाशित हो चुकी हैं और वे सामूहिक रूप में पर्याप्त निश्चित रूप से इस



आक्षेप का समाधान करते प्रतीत होते हैं कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के अस्तित्व का प्रभाव इयूक प्रयोगों तक ही सीमित है।

हमारे परीक्षणों के पुष्टिकारी अमरीकन प्रयोगों में पहला उल्लेखनीय परीक्षण उत्तरी केटोलिना के गिलफोर्ड कालेज की कु० मार्गरेट पेगरम का था। कार्डों का अनुमान लगाने के परीक्षणों में कु० पेगरम ने स्वयं का ही पात्र के रूप में प्रयोग किया। सम्भवतः यह ठीक ही था क्योंकि मुझे विश्वास है कि कोई अन्य व्यक्ति अपने आपको उतने कठोर परिश्रम के कार्यक्रम में न लगा पाता जितना उन्होंने स्वयं को लगाया। एक वर्ष से कम समय में ही उन्होंने जो परीक्षण किये वे उन समस्त परीक्षणों से अधिक थे, जो हम सब लोगों ने इयूक में चार वर्ष से अधिक अवधि में किये। उन्होंने लगभग १८५,००० यत्न किये और कभी-कभी तो एक दिन में ५०००।

उनकी सफलता बहुत उल्लेखनीय नहीं थी। उनका औसत प्रति २५ यत्नों में ५ और ६ के बीच रहा, जिनमें ५ ३ से ५ ६ का विचलन रहा किन्तु बहु-संख्यक परीक्षणों में इतनी कम सफलता भी महत्वपूर्ण है। कु० पेगरम के कार्य से जो तथ्य सामने आता है, वह निश्चय ही संयोग से परे है। उन्होंने इसका प्रदर्शन सामान्य तरीके से नहीं किया, अपितु उन्होंने अपनी पद्धति का क्रम ही बदल दिया और निम्नतम सफलता का प्रयास किया—चिह्नों को चूकने का भी प्रयत्न किया—और इस प्रकार जो विचलन प्राप्त हुआ, वह चिह्नों का अनुमान लगाने के प्रयास से प्राप्त विचलन से अच्छा था।

कु० पेगरम के कार्य का कोई साक्षी न था और उसने स्वयं ही अपने कार्य का लेखा-जोखा तैयार किया था तथा इसकी जाँच की थी। वे गिलफोर्ड कालेज के मनोविज्ञान विभाग में सहायक थी। साथ ही पाठकों के लिए अधिक समाधानकारी बात यह है कि वे साक्षियों की उपस्थिति में अधिक ऊँची दर से तथा पर्याप्त लम्बी श्रेणियों में सफलता प्राप्त कर चुकी हैं। यह पुष्टिकारी कार्य इयूक में हमारी परा-मनोविज्ञान प्रयोगशाला में हुआ। जब वह गिलफोर्ड कालेज में थी तब उन्होंने यन्त्रों की एक ऐसी लम्बी श्रेणी प्रस्तुत की जिसमें उन्होंने इयूक विश्वविद्यालय में रखे हुये कार्डों का अनुमान लगाने का प्रयत्न किया। दूरी ६० मील से ऊपर होगी। परिणामों से लगभग वही विचलन प्राप्त हुये जितने उन्होंने उस समय प्राप्त किये, जब कार्ड उनके सामने थे।

५

टरकियो कालेज में मनोविज्ञान का एक निष्ठावान छात्र जे० एल० बुडरफ था जो ज० ए० प्र० में विश्वास करता था और दूसरी ओर एक सशयालु निर्देशक था

जो विश्वास नहीं करता था। यद्यपि निर्देशक डा० जार्ज ने ह्यूक प्रयोगों के बारे में सुना था किन्तु उनसे वह कभी भी सहमत नहीं हुये थे, फिर भी वह सत्य की खोज के लिए परीक्षण के महत्व को मानने के लिए पर्याप्त उदारमना व्यक्ति था। बूडरफ़ उन व्यक्तियों में से था जिनमें अपने पारिवारिक अनुभवों के आधार पर अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन की सम्भावनाओं के प्रति रुचि जाग्रत हो जाती है। प्रयोगात्मक मनोविज्ञान के एक पाठ्यक्रम के सम्बन्ध में जिसे वह डा० जार्ज के अन्तर्गत पूरा कर रहा था, उसने एक प्रायोजना आरम्भ करने का प्रस्ताव किया। उस चुनौती से एक सफल अनुसंधान-प्रायोजना प्रकट हुई जो अनुगामी वर्षों में चलती रही और अब भी ठरकियो कालेज में चल रही है।

बूडरफ़ ने शीघ्र ही अनेक होनहार पात्रों को खोज लिया और उनमें से तीन को और आगे परीक्षण के लिए चुना। एक वह स्वयं था। अ० ए० प्र० काडों से काम करते हुये जो आधे परीक्षणों में पर्दे के पीछे रखे गये थे और शेष आधे में नहीं रखे गये थे, उसने तीन प्रकार की पद्धतियों से तुलना की।

इन पद्धतियों में से एक पद्धति मिलान पद्धति का मनोरञ्जक विकास थी। सामान्यतः मिलान के परीक्षण इस प्रकार किये जाते हैं कि पात्र को ताश की एक गद्दी देकर, उसके सामने मेज पर रखे पाँच अ० ए० प्र० काडों के सामने (प्रत्येक चिह्न का एक) जिनका मुख भाग ऊपर की ओर होता है, काडों को उनका मुख भाग नीचे की ओर कर जमाने को कहा जाता है। वह गद्दी के प्रत्येक काडों को, जिसका मुख भाग अभी भी नीचे की ओर ही है, पाँच काडों की पक्ति में सम्बन्धित मूल काडों के सामने जमाने का प्रयत्न करता है। बूडरफ़ ने इस मिलान पद्धति को एक पग और आगे बढ़ाया, उसने अपने पात्रों से मूल काडों की पाँच की पक्ति के सामने जमाने को कहा। मुख भाग नीचे की ओर थे, तथा जिनका क्रम पात्र तथा अन्वेषक दोनों ही को अज्ञात था। तीसरी पद्धति जिसका बूडरफ़ ने प्रयोग किया, शुपनी स्प० पू० पद्धति थी जिसमें ऊपरी काडों का पहले अनुमान लगाया जाता है और तब उसे उठाया जाता है।

इस प्रकार के परीक्षणों के पीछे यह सिद्धान्त काम करता है कि खुले मिलान की पद्धति और विशेषकर स्प० पू० पद्धति में चिह्नों के बारे में अधिक सोच विचार करना पड़ता है और इस प्रकार अनुक्रिया का अधिक सन्नानात्मक रूप या मानसिक संवेदनशीलता अपेक्षित होती है। नीचे की ओर मुख भाग कर रखे गये काडों से मूल पक्ति के सामने काडें जमाने की पद्धति (अन्ध मिथान) है। जैसा कि हम अभी देख चुके हैं, तायरैल इस विश्वास के साथ कार्य कर रहा था कि यदि पात्र को चिह्नों

के सम्बन्ध में बिल्कुल ही नहीं सोचना पड़े तो वह अधिक सफलता प्राप्त करेगा। किन्तु बुडरफ के कार्य के परिणाम से प्रकट होता है कि उसके पात्रों ने अधिक सचेतन परीक्षणों में अच्छा कार्य किया। सभी प्रकार से टरकियों का कार्य बहुत सफल था तथा इस प्रथम खोज के पश्चात् डा० जार्ज ने अन्य प्रायोजनाओं का कार्य आरम्भ किया है, जो इतनी ही महत्वपूर्ण हैं।

एक दूसरे सश्यालु मनोवैज्ञानिक ने निःसंकोच रूप से स्वीकार किया कि उसने यह जानने के लिए हमारे परीक्षणों की पुनरावृत्ति की कि इसमें कहाँ क्या गड़बड़ी है। वार्ड कालेज का यह व्यक्ति डा० सी० आर० कारपेण्टर अपने औपचारिक मनोवैज्ञानिक प्रशिक्षण से ऐसा सोचता था—ऐसा नहीं कि सभी मनोवैज्ञानिक ऐसा सोचते हों कि पात्रों से प्रत्येक दिन अनेक यत्न कराये जाने चाहिये तथा प्रत्येक पात्र से सावधानी पूर्वक सम्पूर्ण योग की अपेक्षा करनी चाहिये। दूसरे शब्दों में प्रयोग की श्रेणी पूर्णतया निश्चित रूप में निर्धारित की जानी चाहिये। अविश्वास के साथ हमने उसे परीक्षण आगे बढ़ाने के लिए उत्साहित किया। इसकी आजमाइश में कोई बुराई नहीं थी क्योंकि अधिक से अधिक असफलता ही हाथ लग सकती थी। साथ ही यह सम्भावना भी थी कि शायद अनेक परीक्षित पात्रों में से एक अच्छा पात्र हाथ लग जाये। हमारा अनुमान था कि ४० में सम्भवतः ऐसा १ पात्र होगा, जैसा हमने ड्यूक में परीक्षणों को नित्य क्रम में बाँधते समय पाया था और हुआ भी लगभग यही। परीक्षित प्रथम चालीस या इनसे अधिक पात्रों में से एक श्रेष्ठ और अच्छा पात्र प्राप्त हुआ। यह श्रेष्ठ पात्र लगभग पीयर्स की प्रतिभा का पात्र था। यदि वस्तुतः वह इस यन्त्रीकृत नियत परिपाटी से बाधित था तो कितना, यह कोई नहीं कह सकता।

किसी प्रकार, कारपेण्टर तथा उसके सहयोगियों ने इस पात्र का लम्बी श्रेणियों में परीक्षण किया, जिनके अन्तर्गत कई हजार यत्न हुये तथा उसकी सफलता उन विभिन्न दशाओं में अविवर्धित रूप से एक सी बनी रही जिनके अन्तर्गत कार्य करने के लिए उससे कहा गया था, जिसमें गड़बड़ी के कार्डों के सम्बन्ध में नीचे की ओर से अनुमान लगाना भी शामिल था और आठ तथा स्प० पू० भी अर्थात् काढ का अनुमान लगाने के बाद उठाना। इसमें गड़बड़ी एक छोटे पद के पीछे रहती है और पात्र उसे देख नहीं पाता है। अन्त में पात्र उस समय असफल हुआ जब उसने आठ और नी० ओ० से काम किया। कार्डों से कुछ भ्रम किसी प्रकार का सम्बन्ध न रखना और न अनुमान लगाने के बाद कार्ड ही उठाना तथा सारे समय गड़बड़ी को पद के पीछे रखना। कारपेण्टर के अनुसार इस परीक्षण में असफलता का कारण सम्भवतः

यह है कि पात्र पर अपने कालेज की परीक्षा का भार था। वस्तुतः यह जानने का कोई तरीका नहीं है कि वास्तविक स्थिति क्या थी। यह हो सकता है कि पात्र विश्वास खो बैठा हो। यह एक ऐसी परिस्थिति है जो प्रायः हमारे परीक्षणों की असफलता का कारण रही है। यह भी सम्भव है कि वह अ० ए० प्र० प्रयोगों से सामान्य तौर से अतिसन्तुष्ट हो गया हो।

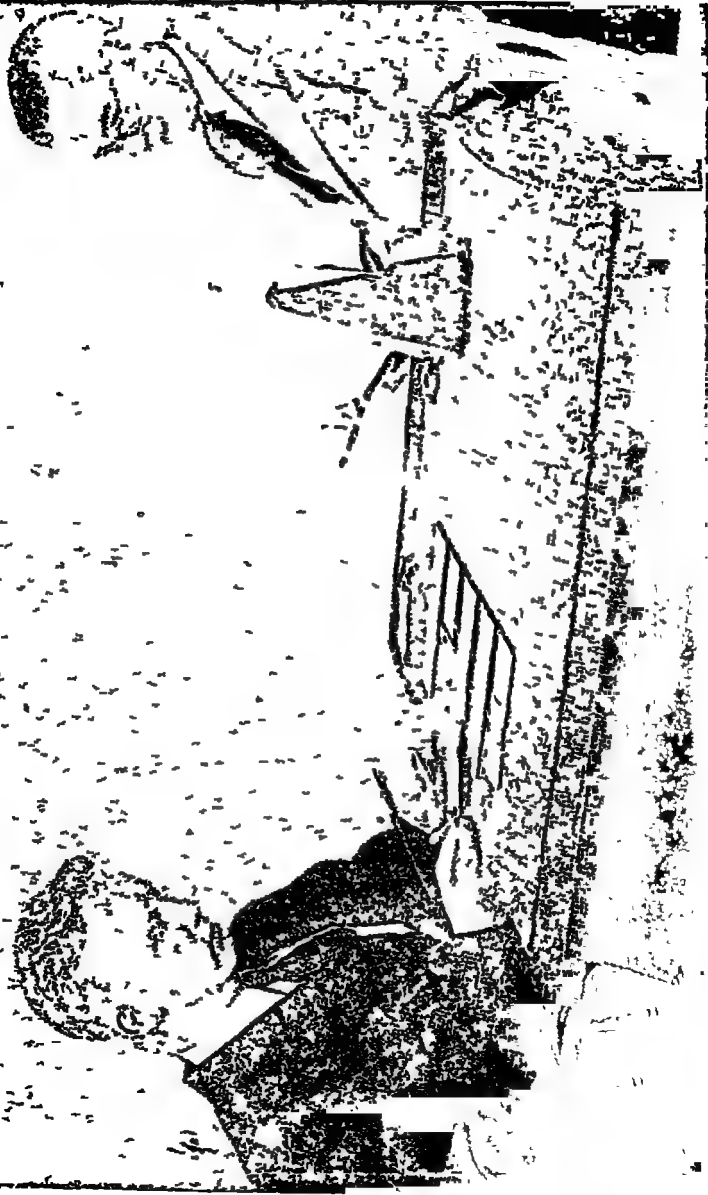
बाद में पात्रों के अपेक्षाकृत एक छोटे चयन में ७० से कुछ कम पात्रों में से ४ का परीक्षण कर कारपेण्टर एक और उत्तम और अच्छा पात्र पा सका।

बाई कालेज के कार्य में पाँच अ० ए० प्र० चिह्नों की अपेक्षा पाँच भिन्न रंगों की काहों की गड़्ढियों से लगभग आधे परीक्षण किये गये और सामान्यतया परिणाम एक जैसे ही निकले, यद्यपि चिह्नों के साथ किये गये कार्य से कुछ ऊँचे थे। कारपेण्टर ने यह भी देखा कि पात्रों ने रंगों के साथ काम करना कुछ अधिक पसंद किया। वह तथा डा० हेराल्ड आर० फैलेन, जिन्होंने गणितज्ञ के रूप में निष्कर्षों के प्रकाशन में उनका सहयोग दिया, अ० ए० प्र० की व्याख्या करने में असमर्थ रहे, जिसका अनुमान वे पहले ही लगा चुके थे। यह सम्भव है कि वे व्यक्ति इसकी भी व्याख्या करने में अब कुछ सहायक हो सकें।

६

ब्लोज के इस सम्पूर्ण क्षेत्र का एक अत्याधिक रोचक कार्य किसी महाविद्यालय में नहीं, अपितु सारासोटा, फ्लोरिडा की एक प्राथमिक शाला में हुआ। कु० ईस्वर बाब ने कुछ मन्दबुद्धि छात्रों के अध्यापन के दौरान इस दृष्टि से यह कार्य प्रारम्भ किया कि सामान्य अक्षि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के परीक्षणों में वे क्या कर सकेंगे। उनके पास १ से १० तक की सख्या के कार्ड थे। ४० की गड़्ढी को फेंक कर उन्होंने अटकल से एक सख्या चुनी और उस पर अपना ध्यान केन्द्रित किया तथा दिन प्रतिदिन उपस्थित होने वाले छात्रों में से लगभग २० छात्रों से उस सख्या को लिखने के लिए कहा जिस पर वे ध्यान केन्द्रित कर रही थी। पहले पहल वे इस छात्र-दल के सामने खड़ी हुई और उन्होंने इस बात का सामान्य ध्यान रखा कि प्रतिदिन किये जाने वाले परीक्षणों में से प्रत्येक परीक्षण में कोई परिवर्तन न हो पाये। आधी श्रेणी में वह कमरे के एक छोर पर खड़ी हुई। उन्होंने सयोग से २६ प्रतिशत अधिक सफलता प्राप्त की अर्थात् प्रतिदिन प्रति छात्र के अनुमानों के १० यत्नों का औसत प्रयोग के १६ दिनों की अवधि में १ २६ था। सयोग औसत लगभग १०० होगा। जब वे कमरे के दूसरे छोर पर गयीं तो सफलता में कुछ गिरावट आयी, किन्तु इस गिरावट से भी सफलता सयोग-औसत तक नहीं पहुँची।

अध-भित्ति परीक्षण-मूल पाँच काटें पलटकर—यदिच्छक मृत्तुला में रखे गये हैं ।



इस परिवर्तन से कुछ पात्रों की सफलता वस्तुतः बढ़ी तथा कमरे के बैठक-घाटों के अध्ययन से यह स्पष्ट हुआ कि इसका कारण अन्वेषक का निकट जाना नहीं था।

उनके परीक्षणों से कुछ आश्चर्य-जनक आन्तरिक सम्बन्धों का पता चला जो अध्ययन को, अधिक रोचक बनाते हैं, जब कि प्रथम दृष्टि डालने पर रोचक प्रतीत नहीं होते। इनमें से एक तथ्य यह था कि पात्रों में उस सख्या को छोड़ देने की प्रवृत्ति प्रकट हुई जो, परीक्षण की आवृत्ति की सख्या थी। उदाहरणस्वरूप यदि पाँचवें यत्न में उस कार्ड की सख्या ५ ही हो, जिस पर अन्वेषक ध्यान केन्द्रित कर रहा हो, तो पात्र उसका उतना भी सही अनुमान नहीं लगा पायेगा, जितना सयोग से सम्भव है। इसके लिए कुछ विरक्ति और कुछ उपेक्षा उत्तरदायी थी। साथ ही एक ऐसा छात्र भी था जो छुट्टी पर गया हुआ था, किन्तु छुट्टी के लौटने पर भी उसे प्रत्येक परीक्षण में सफलता नहीं मिली तथा उसके लिए सोमवार सप्ताह का सबसे खराब दिन सिद्ध हुआ। कुछ छात्र सभी परीक्षणों में अन्य छात्रों की अपेक्षा अधिक सफल रहे। उसी अन्वेषक के बाद के कार्य तथा साथ ही बालकों के साथ किये गये अन्य अध्ययनों से यह निष्कर्ष न्यायसंगत सिद्ध नहीं होता कि प्राप्त परिणाम में तथा इस तथ्य में कि बालक मन्दबुद्धि थे, कोई सम्बन्ध था।

मनोविज्ञानी तथा तुलनात्मक मनोवैज्ञानिक पुस्तकों के लेखक डा० लुसियन वार्नर ने अ० ए० प्र० में अनुसंधान-कार्य आरम्भ किया, जिसकी प्रेरणा उन्हें अशत अपने पारिवारिक जनो के अनिवर्चनीय अनुभवों में वैज्ञानिक रुचि से प्राप्त हुई थी। वार्नर यह जानने को उत्सुक थे कि क्या इन परीक्षणों में पारेन्द्रिय ज्ञान भी कार्य करता रहा है, जब कि मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला में यह सम्भव नहीं रहा है। यह सम्भव है कि संवेदना के परिमाणसूचक मूल्याङ्कन के कतिपय प्रयोगों में यह एक अविवक्षित तत्त्व रहा हो। उनके पात्रों को लगभग समान भार के बाँटों में विभेद करते हुए बाँटों को उठाकर उनके भार का अनुमान लगाना पड़ता था। उन्होंने बाँटों में इतना कम अन्तर रखा कि एक विशेष स्तर पर पात्र एक चौथाई उतना अशुद्ध बतलाया जितना शुद्ध। इस स्थिति में वार्नर ने यह खोज करने के लिए पारेन्द्रियज्ञान की सम्भावना की बात सोची कि क्या इससे सफलता में ही अनुकूल परिवर्तन होगा। उसने पात्र को पारेन्द्रिय ज्ञान की सम्भावना स्पष्ट की और उसको बतलाया कि वह प्रयोक्ता के रूप में यह जान सकेगा कि कौन-सा बाँट भारी है और इस प्रकार विचार-प्रेषण सम्भव हो सकेगा।

वार्नर का यह विचार था कि पदों के प्रयोग से तथा सावधानीपूर्वक नियंत्रित प्रणाली के प्रयोग से, वे अव्यक्त या अनीच्छित रूप से ऐन्द्रिय सङ्केतों के मिलने की

सम्भावना का निरसन कर सके है। इसलिए महत्वपूर्ण सफलता से या तो पारेन्द्रिय ज्ञान की प्रतीति होनी चाहिये या यह प्रकट होना चाहिये कि परिस्थितियों में कहीं कोई गड़बड़ है जिसका वे तथा उनके सहायक श्रीमती मिल्ड्रेड रैबल टेबल पता नहीं लगा पायी है। अधिकांश पात्रों ने पारेन्द्रिय ज्ञान के अप्रयोग की अपेक्षा उसके प्रयोग से अधिक बेहतर कार्य किया तथा कुल मिलाकर अनुमान उल्लेखनीय रहे। सत्रह के दल में से दो ने पारेन्द्रिय ज्ञान की दशाओं में स्पष्टतया अच्छा कार्य किया जो आँकड़ों की दृष्टि से इतने महत्वपूर्ण हैं कि उन्हें उल्लेखनीय कहा जा सकता है। अन्य पात्रों में से एक या दो पात्र भी पर्याप्त प्रतिभावान लगे। इन परिणामों के द्वारा बार्नर मनोवैज्ञानिकों के समक्ष यह तथ्य प्रस्तुत कर सके कि ऐसे अन्य मनोवैज्ञानिक परीक्षणों में भी, जहाँ पारेन्द्रिय ज्ञान की आवश्यकता अनुभव नहीं की जाती है, इसके प्रयोग की सम्भावना पर गम्भीरता से विचार करना होगा। निस्सन्देह ऐसे कई प्रयोग हैं जिनमें अन्वेषक हर उस बात को पहले से ही जानता है, जो पात्र को करनी है। वह यह न भी जाने किन्तु ऐसा कोई वस्तुपरक आधार है जिसका पात्र अतीन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन से प्रश्रय ले सकता है तो इस प्रकार की सम्भावना की अपेक्षा करना नितान्त गलत होगा।

बार्नर का यह मत है कि यद्यपि कुछ मामलों में कठिनाई आ सकती है, किन्तु इसके प्रयोग पर विचार किया जाना चाहिए न कि इसकी अपेक्षा। मनोवैज्ञानिकों के सन्तोष के लिए जो कदाचित् इस सम्बन्ध में चिन्तित होंगे, मैं यह कहना चाहूँगा कि पात्र तथा प्रयोक्ता के सचेष्ट प्रयास द्वारा अनुपूरक तथ्य के रूप में अ० ए० प्र० की स्थापना एक बात है तथा सहायक उपकरण के रूप में प्रयोग न किये जाने पर भी यह क्रियाशील रहता है, यह स्थापित करना दूसरी बात है। तब यह खोज करना दूसरी समस्या है कि पात्र के इसके प्रयोग की सम्भावना से अवगत न होने पर भी क्यों वह पारेन्द्रिय ज्ञान का प्रयोग करता है। मात्र यह तथ्य कि बार्नर की नियन्त्रित श्रेणियों में पात्र अतीन्द्रिय दृष्टि का प्रयोग कर सकता था, किन्तु उसने जान बूझकर ऐसा नहीं किया, एक ऐसी बात है, जो अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के अनियन्त्रित तथ्य के रूप में अनधिकृत तौर पर समाविष्ट हो जाने की आशङ्का का द्योतक है।

७

इयूक में डा० जे० जी० प्रेट हमारे एक अत्यन्त श्रेष्ठ अ० ए० प्र० अन्वेषक थे तथा जब कोलम्बिया के डा० गार्डनर स्पीर् ने उदारतापूर्वक इयूक प्रयोगों के क्षेत्र के विस्तार के लिए स्वेच्छा से अपना सहयोग प्रदान किया तो प्रेट को कोलम्बिया में अ० ए० प्र० के अच्छे पात्रों की खोज करने तथा खोज को जारी रखने के



आवरण स्पर्श मिलान—इयूक परा-भूतविज्ञान प्रयोगशाला के कार्यकर्ता परीक्षण का प्रदर्शन करते हुए—बायी ओर  
जे० एस० बुड्फ और दायी ओर सी० ई० स्टुअर्ट ।



प्रयत्नों में साथ कार्य करने के लिए आमन्त्रित किया गया। बहुत समय तक प्रेट को इस खोज में असफलता ही हाथ लगी। कोई होनहार पात्र प्राप्त होता भी तो वह या तो शीघ्र ही अपनी प्रथम अवसर पर प्रदर्शित योग्यता खो बैठता या आगे परीक्षणों के लिए उपलब्ध न हो पाता। फिर भी प्रेट कभी हार न मानने वाले व्यक्ति थे तथा वर्ष समाप्त होने के पूर्व ही उन्होंने लगभग १२५ व्यक्तियों का परीक्षण कर लिया था। उन्होंने श्रीमती एम० को खोज लिया जो उनके अभीष्ट के उपयुक्त प्रतीत हुई तथा जो परीक्षणों की लम्बी श्रेणियों में भी टिक सकती थी।

श्रीमती एम० के साथ एक विशेष स्थिति में कार्य किया गया जो आ० स्प० मि० कहलाती है जिसका सर्वप्रथम प्रयोग जहाँ तक मुझे ज्ञान है, प्रेट ने ही किया। आ० स्प० मि० का अर्थ है आवरण-स्पर्श मिलान। पात्र एक प्वाइन्टर से पाँच मूल कार्डों में से एक का स्पर्श करता है जो एक खड़े पदों के नीचे रखे होते हैं तथा पर्दा उस मेज के तीन इंच नीचे तक लगा होता है जिसके सहारे पात्र तथा अन्वेषक बैठे होते हैं। पदों की दूसरी ओर प्रयोक्ता प्वाइन्टर से कार्ड का स्पर्श होते हुए देख सकता है तथा अपने हाथ में ली हुई एक गड़्ढी में से ऊपर के कार्ड को वह प्वाइन्टर से सङ्केतित मूल कार्ड के सामने रख देता है, इस प्रकार पात्र उतनी शीघ्रता से सङ्केतित कर सकता है, जितनी शीघ्रता से प्रयोक्ता कार्डों को रखता है या उसकी इच्छा के अनुसार मन्द गति में सङ्केतित कर सकता है। बाद के प्रयोगों में और आजकल के सभी कार्यों में पदों के ३ इंच के छिद्र के नीचे का मेज का भाग ऊपरी भाग से कुछ ऊँचे तख्ते द्वारा पदों से कुछ इंच दूरी से, प्रयोक्ता की ओर पूर्णतः इस प्रकार बन्द कर दिया जाता है कि पात्र उस ओर देख न सके। प्रेट द्वारा खोजा गया एक रोचक तथ्य यह है कि यह पात्र स्पर्श मिलान सफलतापूर्वक करते समय न केवल पढ़ सकता था प्रत्युत जोर से भी पढ़ सकता था।

प्रेट ने श्रीमती एम० के साथ जो प्रचुर कार्य किया है उसमें से केवल एक ही तथ्य उनके द्वारा प्रकट किया गया है और उन्हें इस सम्बन्ध में पूर्ण विश्वास है कि उसकी व्याख्या अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की परिकल्पना से ही की जा सकती है, किसी प्रच्छन्न तरीके से नहीं। यह प्रयोग अत्यन्त कठिन स्थितियों में किया गया था। पात्र के सामने मेज पर ठीक पदों के नीचे, मूल कार्डों के लिए कार्ड बोर्ड के पाँच उयले बक्स रखे रहते थे। इनमें से प्रत्येक में पाँच में से एक चिह्नाङ्कित कार्ड रखा जाता था जिसका मुख भाग नीचे की ओर होता था तथा वह एक खाली कार्ड से ढका होता था। ये कार्ड बक्सों में उस समय रख दिये गये थे जब प्रेट उनको मेज के घरातल से नीचे अपने घुटनों पर रखे हुए थे। स्वयं उन्हें भी बक्सों के

भीतर के चिह्नों का क्रम ज्ञात नहीं था। इस व्यवस्था के पश्चात् उन्होंने कार्डों की गड्डी फेंटी और एक-एक करके उन्हें मूल कार्डों के बक्सों के सामने, पात्र द्वारा प्वाइन्टर द्वारा व्यक्त सङ्केत के अनुसार वह रखते गये। यह कार्य बड़ी तेजी से किया गया, प्रति सेकिण्ड लगभग २५ की औसत की दर से। इस परीक्षण की अवधि में पात्रा किसी पुस्तक को पढ़ने या न पढ़ने या कोई रोचक वार्ता करने आदि के लिए स्वतन्त्र थी।

यद्यपि इस पद्धति से किये गये परीक्षण के परिणाम प्रेट को श्रीमती एम० के साथ किये गये परीक्षणों के प्रति परिणामों में सफलता की दृष्टि से विशेष उल्लेखनीय नहीं थे, और यह प्रयोग वैज्ञानिक गुणवत्ता के कारण ही किया गया था तथापि इससे उस अज्ञात शक्ति के क्रियाशील होने का सङ्केत तो मिल ही जाता है, जो संयोग से परे है। इसमें २५ प्रयोगों में ५६ की सफलता का ही औसत प्राप्त हुआ, किन्तु इस प्रयोग में ७,८०० परीक्षण किये गये थे।

इस पाण्डुलिपि को अन्तिम रूप दिये जाने के पूर्व ऐसे चार परीक्षण और किये गये थे, जिनसे अ० ए० प्र० की पुष्टि होती है। पाँचवाँ परीक्षण भी किया गया था, किन्तु वह असफल रहा। अब तो अनेक महाविद्यालयों में यह खोज आरम्भ की जा चुकी है। मुझे यह ज्ञात है कि इस पर अनेक स्नातकोत्तर शोध-ग्रन्थ लिखे गये हैं। मुझे यह प्रतीत होता है कि इस विषय में महाविद्यालयों में दिनोदिन रुचि बढ़ती जायेगी और यदि उसे उचित दिशा निर्देशन मिल सका, तो हम शीघ्र ही इस प्रक्रिया के स्वरूप को भली-भाँति समझ लेंगे। यह छात्रों के शोध-कार्य के लिए विशेष रूप से उपयुक्त है क्योंकि उसकी प्रक्रिया कठिन नहीं है तथा समस्याएँ अनेक तथा रोचक हैं।

८

इस स्थिति में अ० ए० प्र० की स्थापना का दायित्व एकान्तिक रूप से द्यूक का ही नहीं है। अब यह अनेक में बँट चुका है और मैं अपने आपको बहुत हलका अनुभव कर रहा हूँ। यदि खोज में कहीं कोई उलझन है भी, तो कम से कम यह तो कहा ही जा सकता है कि अनेक योग्य दर्शक उसे नजरअन्दाज कर गये हैं।

केवल शालाओं और महाविद्यालयों में शैक्षणिक अन्वेषकों द्वारा किये गये काम में से जो अब तक हो चुका है, मैं मुश्किल से आधे भाग का ही पुनरीक्षण कर पाया हूँ। मनोवैज्ञानिकों के अलावा अन्य अध्यापक भी इस कार्य में रुचि लेते रहे हैं और यह देखने के लिए कि उसी पद्धति के प्रयोग से वे किस परिणाम तक

पहुँचेंगे, इस कार्य में व्यस्त रहे हैं। उनका कुछ कार्य, निश्चय ही श्रेष्ठ कोटि का रहा है। यदि उसे प्रकाशित नहीं किया गया है तो उसका यही कारण है कि इस विवादास्पद विषय पर विरोधी आलोचना स्वभावतया ऐसी किमी त्रुटि पर ही केन्द्रित रहेगी जो वे पा सकेंगे और इस प्रकार के कार्य में त्रुटि दृष्टिगत होने भी लगेगी, भले ही वह त्रुटि उसमें न हो। यह तथ्य कि श्री स्मिथ ने अपने घर में एक अन्वेषण की एक श्रेणी पूरी की है, दुर्भाग्य से इतना प्रभावशाली नहीं प्रतीत होता, जितना यह कि प्रोफेसर जोन्स ने वही कार्य महाविद्यालय की प्रयोगशाला में किया। समग्रतः उन्हें अपने परीक्षण में अधिक सावधान समझा जायेगा। इस प्रकार की तुलना का मूल्याङ्कन या अभिव्यक्ति कठिन है। लेकिन फिर भी, शैक्षणिक विश्वसनीयता, उपाधियाँ और पद अपना महत्त्व रखते हैं और शङ्कालु जगत् में ऐसे तथ्यों का उद्घाटन करते समय खोज की आरम्भिक अवस्थाओं में इनका महत्त्व स्वीकार करना पड़ता है।

इस विषय पर कुछ अच्छा कार्य महाविद्यालयों में अ-मनोवैज्ञानिक अध्यापकों द्वारा किया गया है, तथापि उसका इन जादुई शब्दों में उल्लेख नहीं किया जा सकता कि "(अमुक) महाविद्यालय की मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला में किया गया।" निजी घरों में हमारे निर्देशों के अनुसार व्यवस्थित स्थितियों में बहुत कुछ अधिक कार्य किया गया है, किन्तु उसकी अपूर्णता केवल इतनी ही है कि यह किसी प्रयोगशाला में नहीं किया गया है। जब आलोचकों का शोरगुल-रूपी अन्वड भली प्रकार शान्त हो जायगा और इन प्रयोगों पर उचित विचार करने के लिए अवसर मिलेगा तो इनमें से बहुत से कार्य का बहुत अधिक समादर होगा। निःसंदेह पर्याप्त परिणामों में यह कार्य पेशेवर व्यक्तियों, चिकित्सकों, इंजीनियरों, अध्यापकों या प्रथम-श्रेणी के व्यापारियों द्वारा किया गया है साधारण व्यक्तियों के द्वारा यह खोज विशेष रूप से हमारी प्रयोगशाला के निकट सहयोग में हुई है तथा अधिकांश मामलों में पुष्टिकरण पद्धति अपनायी गयी है। उदाहरणस्वरूप इस प्रयोगशाला से अन्वेषक प्रयोगों के निरीक्षण के लिए बाहर जाते थे, या कही, यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि उन्हीं पात्रों के साथ वास्तविक अन्वेषण करने जाते थे। कुछ मामलों में पात्रों को पुष्टिकरण के लिए प्रयोगशाला लाया जाता था और कुछ अन्य मामलों में दूसरी पद्धतियों का प्रयोग किया जाता था।

इन सिद्धान्तों से न बँधे अन्वेषकों में ही कुछ अच्छे मार्ग दर्शक पात्र रहे हैं। मनुष्यों में सहयोग प्राप्त करने की कला में निष्णात अत्यधिक मिलनसार, उत्साही युवा व्यापारी या विज्ञेता या एक चिकित्सक को पात्रों की खोज में सफलता प्राप्त होने की अधिक सम्भावना होती है वजाय किसी अधिक औपचारिक और

भीतर के चिह्नों का क्रम ज्ञात नहीं था। इस व्यवस्था के पश्चात् उन्होंने कार्डों की गड्डी फेंटी और एक-एक करके उन्हें मूल कार्डों के बक्सों के सामने, पात्र द्वारा प्वाइन्टर द्वारा व्यक्त सङ्केत के अनुसार वह रखते गये। यह कार्य बड़ी तेजी से किया गया, प्रति सेकिण्ड लगभग २५ की औसत की दर से। इस परीक्षण की अवधि में पात्र किसी पुस्तक को पढ़ने या न पढ़ने या कोई रोचक वार्ता करने आदि के लिए स्वतन्त्र थी।

यद्यपि इस पद्धति से किये गये परीक्षण के परिणाम प्रेट को श्रीमती एम० के साथ किये गये परीक्षणों के प्रति परिणामों में सफलता की दृष्टि से विशेष उल्लेखनीय नहीं थे, और यह प्रयोग वैज्ञानिक गुणवत्ता के कारण ही किया गया था तथापि इससे उस अज्ञात शक्ति के क्रियाशील होने का सङ्केत तो मिल ही जाता है, जो संयोग से परे है। इसमें २५ प्रयोगों में ५६ की सफलता का ही औसत प्राप्त हुआ, किन्तु इस प्रयोग में ७,८०० परीक्षण किये गये थे।

इस पाण्डुलिपि को अन्तिम रूप दिये जाने के पूर्व ऐसे चार परीक्षण और किये गये थे, जिनसे अ० ए० प्र० की पुष्टि होती है। पाँचवाँ परीक्षण भी किया गया था, किन्तु वह असफल रहा। अब तो अनेक महाविद्यालयों में यह खोज आरम्भ की जा चुकी है। मुझे यह ज्ञात है कि इस पर अनेक स्नातकोत्तर शोध-ग्रन्थ लिखे गये हैं। मुझे यह प्रतीत होता है कि इस विषय में महाविद्यालयों में दिनोदिन रुचि बढ़ती जायेगी और यदि उसे उचित दिशा निर्देशन मिल सका, तो हम शीघ्र ही इस प्रक्रिया के स्वरूप को भली-भाँति समझ लेंगे। यह छात्रों के शोध-कार्य के लिए विशेष रूप से उपयुक्त है क्योंकि उसकी प्रक्रिया कठिन नहीं है तथा समझाएँ अनेक तथा रोचक हैं।

८

इस स्थिति में अ० ए० प्र० की स्थापना का दायित्व एकान्तिक रूप से ह्यूक का ही नहीं है। अब यह अनेक में बँट चुका है और मैं अपने आपको बहुत हलका अनुभव कर रहा हूँ। यदि खोज में कहीं कोई जलमन है भी, तो कम से कम यह तो कहा ही जा सकता है कि अनेक योग्य दर्शक उसे नजरअन्दाज कर गये हैं।

केवल शालाओ और महाविद्यालयों में शैक्षणिक अन्वेषकों द्वारा किये गये काम में से जो अब तक हो चुका है, मैं मुश्किल से आधे भाग का ही पुनरीक्षण कर पाया हूँ। मनोवैज्ञानिकों के अलावा अन्य अध्यापक भी इस कार्य में रुचि लेते रहे हैं और यह देखने के लिए कि उसी पद्धति के प्रयोग से वे किस परिणाम तक

पहुँचेंगे, इस कार्य में व्यस्त रहे हैं। उनका कुछ कार्य, निश्चय ही थ्रेण्ट कोर्टि का रहा है। यदि उसे प्रकाशित नहीं किया गया है तो उसका यही कारण है कि इस विवादास्पद विषय पर विरोधी आलोचना स्वभावतया ऐसी किसी त्रुटि पर ही केन्द्रित रहेगी जो वे पा सकेंगे और इस प्रकार के कार्य में त्रुटि दृष्टिगत होने भी लगेगी, भले ही वह त्रुटि उसमें न हो। यह तथ्य कि श्री स्मिथ ने अपने घर में एक अन्वेषण की एक श्रेणी पूरी की है, दुर्भाग्य से इतना प्रभावशाली नहीं प्रतीत होता, जितना यह कि प्रोफेसर जोन्स ने वही कार्य महाविद्यालय की प्रयोगशाला में किया। समग्रतः उन्हें अपने परीक्षण में अधिक सावधान समझा जायेगा। इस प्रकार की तुलना का मूल्याङ्कन या अभिव्यक्ति कठिन है। लेकिन फिर भी, शैक्षणिक विश्वसनीयता, उपाधियाँ और पद अपना महत्त्व रखते हैं और शङ्कालु जगत में ऐसे तथ्यों का उद्घाटन करते समय खोज की आरम्भिक अवस्थाओं में इनका महत्त्व स्वीकार करना पड़ता है।

इस विषय पर कुछ अच्छा कार्य महाविद्यालयों में अ-मनोवैज्ञानिक अध्यापकों द्वारा किया गया है, तथापि उसका इन जादुई शब्दों में उल्लेख नहीं किया जा सकता कि “(अमुक) महाविद्यालय की मनोवैज्ञानिक प्रयोगशाला में किया गया।” निजी घरों में हमारे निर्देशों के अनुसार व्यवस्थित स्थितियों में बहुत कुछ अधिक कार्य किया गया है, किन्तु उसकी अपूर्णता केवल इतनी ही है कि यह किसी प्रयोगशाला में नहीं किया गया है। जब आलोचकों का शोरगुल-रूपी अन्धध भली प्रकार शान्त हो जायगा और इन प्रयोगों पर उचित विचार करने के लिए अवसर मिलेगा तो इनमें से बहुत से कार्य का बहुत अधिक समादर होगा। निःसंदेह पर्याप्त परिणामों में यह कार्य पेशेवर व्यक्तियों, चिकित्सकों, इंजीनियरों, अध्यापकों या प्रथम-श्रेणी के व्यापारियों द्वारा किया गया है साधारण व्यक्तियों के द्वारा यह खोज विशेष रूप से हमारी प्रयोगशाला के निकट सहयोग में हुई है तथा अधिकांश मामलों में पुष्टिकरण पद्धति अपनायी गयी है। उदाहरणस्वरूप इस प्रयोगशाला से अन्वेषक प्रयोगों के निरीक्षण के लिए बाहर जाते थे, या कहीं, यह कहना अधिक उपयुक्त होगा कि उन्हीं पात्रों के साथ वास्तविक अन्वेषण करने जाते थे। कुछ मामलों में पात्रों को पुष्टिकरण के लिए प्रयोगशाला लाया जाता था और कुछ अन्य मामलों में दूसरी पद्धतियों का प्रयोग किया जाता था।

इन सिद्धान्तों से न बँधे अन्वेषकों में ही कुछ अच्छे मार्ग दर्शक पात्र रहे हैं। मनुष्यों में सहयोग प्राप्त करने की कला में निष्णात अत्यधिक मिलनसार, उत्साही युवा व्यापारी या विक्रेता या एक चिकित्सक को पात्रों की खोज में सफलता प्राप्त होने की अधिक सम्भावना होती है वजाय किसी अधिक औपचारिक और

कदाचित् कुछ अधिक बुद्धिमान सैद्धान्तिक व्यक्ति के। उपलब्ध पात्रों के प्रतिशत को दृष्टि से जो बाद के परीक्षणों में सफल प्रमाणित हुये, असैद्धान्तिक व्यक्तियों की सैद्धान्तिक व्यक्तियों की अपेक्षा अधिक सफलता मिली है।

इस स्थिति में अमेरिका में ज० ए० प्र० खोज के भविष्य के प्रति आश्वस्त हुआ जा सकता है। कम से कम चालीस स्वतन्त्र अन्वेषक किसी न किसी रूप में कार्य कर रहे हैं और हमारी प्रयोगशाला से थोड़ा-बहुत सम्पर्क बनाये हुये है। इस प्रकार के विस्तृत कार्यसूत्र के केन्द्र के रूप में मैं समझता हूँ कि यह अत्यधिक महत्त्वपूर्ण है कि द्यूक परामनोविज्ञान प्रयोगशाला स्वयं अपना खोज कार्यक्रम न केवल जारी रखे प्रत्युत इन बाहर के कार्य-कर्ताओं को एक सीमा तक पद्धति का मानक स्वरूप बनाये रखने में सहयोग दे। साथ ही उन अनेक विभिन्न दिशाओं में, जो इस खोज में उद्घाटित हुई है, स्वयं हमें भी आगे बढ़ने की आवश्यकता है। इस प्रकार, हमारे कार्य के बढ़ते हुये अवसरों के साथ बहुत अधिक बड़े हुये दायित्व का अनुभव हम लोगो को है।

## शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान का अनुशीलन

अब तक इस पुस्तक में पारेन्द्रियज्ञान का उल्लेख मात्र हुआ है और यद्यपि सामान्य तौर तथा समाचार पत्रों की कहानियों में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के हमारे प्रयोगों का सामान्यतया पारेन्द्रियज्ञान के प्रयोगों के रूप में उल्लेख किया गया है, तथापि यह पूर्णतः सत्य नहीं है। हमारे अनेक प्रयोगों का पारेन्द्रियज्ञान से इस रूप में कोई सम्बन्ध नहीं रहा है। जो कुछ दूसरे के मन में चल रहा है, उसका अपने मन में बोध पारेन्द्रियज्ञान है अथवा मानसिक स्थितियों या विचारों का अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन है या जो कुछ भी आप इसे कहना चाहे वह है। इस पुस्तक में जिस तथ्य पर हम विचार करते रहे हैं, वह वस्तुओं का, मुख्यतया काँटों का अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन है। इसको हम "अतीन्द्रिय दृष्टि" कहते आये हैं किन्तु, मैं समझता हूँ इसे "दूर सवेद्यता" कहना ठीक होगा।

अधिकांश व्यक्ति "अतीन्द्रिय दृष्टि" की अपेक्षा "पारेन्द्रियज्ञान" की धारणा को अधिक सरलता से स्वीकार करते प्रतीत होते हैं। रेडियोपारेक्षण तथा मस्तिष्क-तरङ्ग सिद्धान्त में प्रायः सादृश्य स्थापित करने के कारण ऐसा होता है, अर्थात् यह विचार कार्य करता है कि पारेन्द्रियज्ञान में एक व्यक्ति का मस्तिष्क प्रसारण करता है तथा दूसरे व्यक्ति का मस्तिष्क उसको ग्रहण करता है, यो पारेन्द्रियज्ञान की स्वीकृति को सरल बनाने के लिए यह अच्छा सादृश्य है। किन्तु जैसा कि आगे स्पष्ट होगा, यह भ्रामक है। बहुत से व्यक्तियों ने मुझसे कहा है कि यदि आवश्यकता हो तो वे "पारेन्द्रियज्ञान" को पर्याप्त युक्तिसंगत मान सकते हैं किन्तु "अतीन्द्रिय दृष्टि" उन्हें असम्भव प्रतीत होती है, पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय-दृष्टि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के प्रयोगात्मक दृष्टि से दो पृथक् रूप हैं और इससे पूर्व कि हम इस अध्याय के अन्तिम पृष्ठ तक पहुँचें, यह स्पष्ट हो जाना चाहिये कि दोनों में से एक पर विश्वास करना (या अविश्वास करना) उतना ही आसान है जितना दूसरे पर।

अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के प्रारम्भिक प्रयोगों में से अधिकांश प्रयोगों को पारेन्द्रिय ज्ञान के प्रयोग कहा गया है, पर वास्तविकता यह है कि हमें यह ज्ञात

नहीं है कि वे वास्तव में ऐसे (पारेन्द्रियज्ञान के परीक्षण) थे भी या नहीं, उसका कारण यह है कि उन सब प्रयोगों में अभिकर्ता या प्रेषक के सामने कोई वस्तु, चित्र, संख्या या कार्ड रखा होता था, जब वह अपना ध्यान उस वस्तु पर केन्द्रित करता था तो प्रत्यक्षदर्शी यह अनुमान लगाने या “देखने” का प्रयत्न करता था कि वह किस वस्तु पर अपना ध्यान केन्द्रित कर रहा है और वस्तुतः यह एक विचारणीय प्रश्न है कि सफलता का कारण वस्तु का प्रत्यक्षदर्शन था या प्रेषक की विचार-प्रक्रिया। यह मानकर कि इस रूप में यह प्रेषक की विचार-प्रक्रिया था, भूतकाल में ऐसे परिणाम पारेन्द्रियज्ञान के प्रमाण माने गये थे तथा ऐसे अवसरो की सम्भावना की उपेक्षा की गई थी, जब कि यह कारण स्वयं वस्तु भी हो सकता था, प्रारम्भिक प्रयोगकर्ताओं ने यह अनुभव नहीं किया कि वे कितने अनुमान से कार्य ले रहे थे क्योंकि इस प्रकार के उदाहरणों में अतीन्द्रिय दृष्टि की सम्भावना के प्रति वे सजग न थे।

इस विषय में अब हम यह कह सकते हैं कि ऐसे अभिन्न प्रयोग, जिन्हें अब हम सामान्य अ० ए० प्र० परीक्षण कहते हैं, मुख्यतया अन्वेषण के प्रयोजन के लिए उपयोगी हैं, जब एक पात्र एक ही समय पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रियदृष्टि दोनों के प्रभाव का प्रयोग करे तो सम्भव है कि वह अच्छी सफलता प्राप्त कर सके किन्तु अब तक हम स्पष्टरूप से यह नहीं दिखा सके हैं कि उस स्थिति में जब केवल एक ही प्रक्रिया का प्रयोग किया जाय तथा उस स्थिति में जब दोनों प्रक्रियाओं का प्रयोग किया जाये, क्या कोई मूलभूत अन्तर पड़ेगा। हम अपने कार्य के अन्तर्गत अपने तथा डा० लुण्डहोम द्वारा किये गये प्रारम्भिक परीक्षणों में इन सामान्य अ० ए० प्र० स्थितियों का प्रयोग करते रहे हैं किन्तु थोड़े ही समय में पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि दोनों कल्पित शक्तियों के स्पष्ट पृथक्करण की में आवश्यकता अनुभव कर चुका हूँ।

लिन्जमेयर के साथ लम्बी अवधि तक प्रयोग करने से पूर्व मैंने यह देखा कि प्रेषक की विचार-प्रक्रिया पर वह निर्भर नहीं था और जब उससे पूछा गया कि वह किसी अभिकर्ता का सहयोग लेना चाहता है तो उसने नकारात्मक उत्तर दिया। इसी प्रकार पीयर्स के साथ किये गये प्रारम्भिक प्रयोगों में यदि वह यह जान पाता कि प्रयोक्ता कार्डों को देख रहा है तो उसके परिणाम वस्तुतः लगभग सयोग तक गिर जाते थे। इसका कारण यही है कि पहले-पहल यह विचार विकर्षण का कारण रहा हो या उसने यह सोचा हो कि इसमें उसके काम में बाधा पड़ेगी। हमने अनेक मामलों में यह पाया है कि पात्र के पूर्व-विश्वास ही उनकी सफलता में वास्तविक बाधाये उपस्थित करने हैं।



पीयर्स का उदाहरण ले । पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के संयोग से प्राप्त हो सकने वाले लाभों से अवगत होने पर जब वह पुन सामान्य अ० ए० प्र० के अभिनव यत्नों में जुट गया, तो उसने मात्र अतीन्द्रिय दृष्टि से प्राप्त सफलता की अपेक्षा अधिक सफलता प्राप्त की । दो बार उसे २५ में १७ की सफलता मिली और एक बार उसने लगभग लगातार १५ सही अनुमान लगाये । साथ ही एकान्तरण यत्नों में, जिनमें मैंने कार्डों को नहीं देखा, उसने केवल लगभग ७ सही अनुमान लगाये । मैंने सोचा कि यह सम्भवतः उसके इसी बीच ऐसा सोचने से हुआ हो कि पारेन्द्रियज्ञान से उसे कुछ सहायता मिलती ।

अतएव अगला यह कदम उठाना उपयुक्त प्रतीत हुआ कि पर्दों के पीछे कार्डों से कार्य किया जाये तथा कुछ मामलों में प्रयोक्ता कार्डों को देखे तथा कुछ मामलों में कार्डों को न देखे और पात्र को इसका कारण ज्ञात न हो पाये । पात्र को केवल यह बतला दिया जाय कि कुछ यत्नों में प्रयोगकर्ता कार्डों को देखेगा और कुछ में नहीं । इन परिस्थितियों में भी परिणाम सामान्य अ० ए० प्र० से अच्छे थे । पारेन्द्रियज्ञान की सम्भावना के बिना औसत ८३ था तथा सम्भावना सहित यह औसत ६७ था । तथापि साथ के दूसरे पात्र के बाद के कार्य से इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि सम्भवतः पर्दों के पीछे भी पात्र अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन द्वारा उन कार्डों को देख पाता रहा हो, जिसे प्रयोक्ता द्वारा देखा जा रहा था और कार्डों के देखे जाने की अवधि में अनुप्राणित होता रहा हो । अन्य प्रयोक्ता को स्प० पू० (स्पर्श-पूर्व) पद्धति के अतिरिक्त किसी अन्य पद्धति में बेहतर सामान्य अ० ए० प्र० की स्थितियाँ उपलब्ध नहीं हुईं, जिनमें कार्डों का अनुमान अन्वेषक द्वारा गड़ड़ी के ऊपर से कार्ड हटाये जाने के पूर्व ही लगाना होता है । यह पद्धति अतीन्द्रिय-दृष्टि के लिए केवल एक कसौटी है । इसलिए पीयर्स के परिणामों के बावजूद, अतीन्द्रिय-दृष्टि और पारेन्द्रियज्ञान के संयोग का महत्त्व अभी अनिश्चित ही है ।

३

इस समय तक हमारे प्रयोग इस स्थिति तक पहुँच चुके थे कि शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान का परीक्षण आवश्यक हो गया था और पीयर्स ही वह उपयुक्त व्यक्ति था जिस पर इसका परीक्षण किया जाता । किसी पद्धति का विकास सम्भव नहीं था । अतः उन्हीं चिह्नों का प्रयोग जारी रखना उचित प्रतीत हुआ जिससे पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि में तुलना की जा सके । साथ ही किसी प्रत्यक्ष वस्तु से चिह्न चुनना सम्भव न था अन्यथा हमें सम्भव अतीन्द्रिय दृष्टि का एक अवान्तर व्याख्या के लिए आधार मिल जाता । सङ्केत पद्धति पर भी आपत्ति उठाई जा सकती थी ।

नहीं है कि वे वास्तव में ऐसे (पारेन्द्रियज्ञान के परीक्षण) थे भी या नहीं, उसका कारण यह है कि उन सब प्रयोगों में अभिकर्ता या प्रेषक के सामने कोई वस्तु, चित्र, सख्या या कार्ड रखा होता था, जब वह अपना ध्यान उस वस्तु पर केन्द्रित करता था तो प्रत्यक्षदर्शी यह अनुमान लगाने या "देखने" का प्रयत्न करता था कि वह किस वस्तु पर अपना ध्यान केन्द्रित कर रहा है और वस्तुतः यह एक विचारणीय प्रश्न है कि सफलता का कारण वस्तु का प्रत्यक्षदर्शन था या प्रेषक की विचार-प्रक्रिया। यह मानकर कि इस रूप में यह प्रेषक की विचार-प्रक्रिया था, भूतकाल में ऐसे परिणाम पारेन्द्रियज्ञान के प्रमाण माने गये थे तथा ऐसे अवसरों की सम्भावना की उपेक्षा की गई थी, जब कि यह कारण स्वयं वस्तु भी हो सकता था, प्रारम्भिक प्रयोगकर्ताओं ने यह अनुभव नहीं किया कि वे कितने अनुमान से कार्य ले रहे थे क्योंकि इस प्रकार के उदाहरणों में अतीन्द्रिय दृष्टि की सम्भावना के प्रति वे सजग न थे।

इस विषय में अब हम यह कह सकते हैं कि ऐसे अभिन्न प्रयोग, जिन्हें अब हम सामान्य अ० ए० प्र० परीक्षण कहते हैं, मुख्यतया अन्वेषण के प्रयोजन के लिए उपयोगी हैं, जब एक पात्र एक ही समय पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रियदृष्टि दोनों के प्रभाव का प्रयोग करे तो सम्भव है कि वह अच्छी सफलता प्राप्त कर सके किन्तु अब तक हम स्पष्टरूप से यह नहीं विचार सकते हैं कि उस स्थिति में जब केवल एक ही प्रक्रिया का प्रयोग किया जाय तथा उस स्थिति में जब दोनों प्रक्रियाओं का प्रयोग किया जाये, क्या कोई मूलभूत अन्तर पड़ेगा। हम अपने कार्य के अन्तर्गत अपने तथा डा० लुण्डहोम द्वारा किये गये प्रारम्भिक परीक्षणों में इन सामान्य अ० ए० प्र० स्थितियों का प्रयोग करते रहे हैं किन्तु थोड़े ही समय में पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि दोनों कल्पित शक्तियों के स्पष्ट पृथक्करण की मैं आवश्यकता अनुभव कर चुका हूँ।

लिन्जमेयर के साथ लम्बी अवधि तक प्रयोग करने से पूर्व मैंने यह देखा कि प्रेषक की विचार-प्रक्रिया पर वह निर्भर नहीं था और जब उससे पूछा गया कि वह किसी अभिकर्ता का सहयोग लेना चाहता है तो उसने नकारात्मक उत्तर दिया। इसी प्रकार पीयर्स के साथ किये गये प्रारम्भिक प्रयोगों में यदि वह यह जान पाता कि प्रयोक्ता कार्डों को देख रहा है तो उसके परिणाम वस्तुतः लगभग सयोग तक गिर जाते थे। इसका कारण यही है कि पहले-पहल यह विचार विकर्षण का कारण रहा हो या उसने यह सोचा हो कि इससे उसके काम में बाधा पड़ेगी। हमने अनेक मामलों में यह पाया है कि पात्र के पूर्व-विश्वास ही उसकी सफलता में वास्तविक बाधाएँ उपस्थित करते हैं।

पीयर्स का उदाहरण लें। पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के संयोग से प्राप्त हो सकने वाले लाभों से अवगत होने पर जब वह पुनः सामान्य अ० ए० प्र० के अभिनव यत्नों में जुट गया, तो उसने मात्र अतीन्द्रिय दृष्टि में प्राप्त सफलता की अपेक्षा अधिक सफलता प्राप्त की। दो बार उसे २५ में १७ की सफलता मिली और एक बार उसने लगभग लगातार १५ सही अनुमान लगाये। साथ ही एकान्तरण यत्नों में, जिनमें मैंने कार्डों को नहीं देखा, उसने केवल लगभग ७ सही अनुमान लगाये। मैंने सोचा कि यह सम्भवतः उसके इसी बीच ऐसा सोचने से हुआ हो कि पारेन्द्रियज्ञान से उसे कुछ सहायता मिलती।

अतएव अगला यह कदम उठाना उपयुक्त प्रतीत हुआ कि पदों के पीछे कार्डों से कार्य किया जाये तथा कुछ मामलों में प्रयोक्ता कार्डों को देखे तथा कुछ मामलों में कार्डों को न देखे और पात्र को इसका कारण ज्ञात न हो पाये। पात्र को केवल यह बतला दिया जाय कि कुछ यत्नों में प्रयोगकर्ता कार्डों को देखेगा और कुछ में नहीं। इन परिस्थितियों में भी परिणाम सामान्य अ० ए० प्र० से अच्छे थे। पारेन्द्रियज्ञान की सम्भावना के बिना औसत = ३ था तथा सम्भावना सहित यह औसत ६७ था। तथापि साथ के दूसरे पात्र के वाद के कार्य से इस निष्कर्ष पर पहुँचे कि सम्भवतः पदों के पीछे भी पात्र अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन द्वारा उन कार्डों को देख पाता रहा हो, जिसे प्रयोक्ता द्वारा देखा जा रहा था और कार्डों के देखे जाने की अवधि में अनुप्राणित होता रहा हो। अन्य प्रयोक्ता को स्प० पू० (स्पर्श-पूर्व) पद्धति के अतिरिक्त किसी अन्य पद्धति में बेहतर सामान्य अ० ए० प्र० की स्थितियाँ उपलब्ध नहीं हुईं, जिनमें कार्ड का अनुमान अन्वेषक द्वारा गड्डी के ऊपर से कार्ड हटाये जाने के पूर्व ही लगाना होता है। यह पद्धति अतीन्द्रिय-दृष्टि के लिए केवल एक कसौटी है। इसलिए पीयर्स के परिणामों के बावजूद, अतीन्द्रिय-दृष्टि और पारेन्द्रियज्ञान के संयोग का महत्त्व अभी अनिश्चित ही है।

### ३

इस समय तक हमारे प्रयोग इस स्थिति तक पहुँच चुके थे कि शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान का परीक्षण आवश्यक हो गया था और पीयर्स ही वह उपयुक्त व्यक्ति था जिस पर इसका परीक्षण किया जाता। किसी पद्धति का विकास सम्भव नहीं था। अतः उन्हीं चिह्नों का प्रयोग जारी रखना उचित प्रतीत हुआ जिससे पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि में तुलना की जा सके। साथ ही किसी प्रत्यक्ष वस्तु में चिह्न चुनना सम्भव न था अन्यथा हमें सम्भव अतीन्द्रिय दृष्टि का एक अवान्तर धारणा के लिए आधार मिल जाता। सङ्केत पद्धति पर भी आपत्ति उठाई जा सकती थी।

अतएव निम्नलिखित योजना के अनुसार कार्य प्रारम्भ करने का निश्चय किया गया। प्रेषक या अभिकर्ता अपने मन में अपने पाँच यत्नों के लिए चिह्नों का एक निश्चित क्रम चुन लेता, उदाहरणस्वरूप आयत, तारा, आयत, लहरे, लहरें। इस चिह्न क्रम को अस्पष्ट रूप से अपने मन में रख कर वह अपना ध्यान प्रथम चिह्न पर केन्द्रित करता तथा प्रापक या परिग्राहक को उसे बताने के लिए सङ्केत करता। जब प्रापक बता देता तथा उसको अङ्कित कर लिया जाता, तभी प्रेषक अपने मन में सोत्रे प्रथम चिह्न को अङ्कित करता। इस प्रकार जब तक प्रापक का अनुमान अङ्कित न कर लिया जाता तब तक कोई प्रत्यक्ष लेखा न रखा जाता। जब तक हम यह कल्पना न करें कि अतीन्द्रिय दृष्टि में भविष्य के गर्भ में प्रवेश करने की क्षमता है, इस लेखे से अतीन्द्रिय दृष्टि की सम्भावना सिद्ध न होगी। इसलिए प्रथम पाँच चिह्नों के बताये जाने के पश्चात् अन्य पाँच चिह्न व्यवस्थित विचलन से चुने जाएँगे। इससे पद्धति में भी अन्तर आ जायगा तथा उससे क्रम का अनुमान लगाने की कोई सम्भावना शेष नहीं रहेगी।

आरम्भ में पीयर्स के परिणाम अच्छे नहीं रहे। उसकी सफलता का औसत ६ से कुछ ही अधिक रहा किन्तु जैसे ही वह आगे बढ़ता गया, वह प्रगति करता गया, यहाँ तक कि उसका औसत बढ़ कर २५ में ८ हो गया। वस्तुतः विभिन्न प्रेषकों के साथ उसकी प्रत्यक्ष दर्शन की क्षमता परिवर्तित होती रही। दो युवा महिलाओं के साथ उसका औसत ८ ७ तक ऊँचा हो गया जो उसके अतीन्द्रिय दृष्टि से सम्बन्धित कार्ड के साथ किये गये कार्य के औसत के लगभग था।

हमारे प्रारम्भिक पारेन्द्रियज्ञान के परीक्षणों में से अधिकांश परीक्षण प्रेषक और प्रापक को एक ही मेज के पास बिठाकर किये गये। प्रापक प्रेषक को नहीं देख पाता था किन्तु सामान्य अव्य सङ्केतो, जैसे गला साफ करना, कुर्सी खिसकाना तथा कपड़ों की सरसराहट, के प्राप्त होने की सम्भावना सतत बनी रहती थी। कुछ समय बाद, कदाचित् सम्भव अव्य सङ्केतो को रोकने के लिए शोर करने वाले एक विजली के पखे का प्रयोग किया गया, यद्यपि यह नितान्त सदिग्ध है कि ऐसे कोई सङ्केत किशोरील ये, या कुर्सी के खींचने की खड़खड़ाहट से “तारा” के स्थान में “वृत्त” का सङ्केत हो सकता था और इसी प्रकार अन्य संकेत मिल सकते थे। व्यवहारतः यह निश्चित है कि इस प्रकार के किन्हीं सङ्केतो का प्रयोग नहीं किया जा रहा था। क्योंकि अधिकांश पात्रों ने बाद में यदि और नहीं तो समान रूप से उस समय अच्छा किया जब उनको प्रेषक से दीवालों तथा दूरी से पृथक् कर दिया गया था।



पाइरेरनिय ज्ञान का परीक्षण—श्री जिकेंले, प्रेपक कु० बॉनबी की ओर पीठ कर दो कमरे छोड़कर तीसरे कमरे में बैठे थे। कु० बॉनबी के दाहिने हाथ के बीच टेसीग्राम यन्त्र की धुंधी छुपी थी। उसका उपयोग सतर्कता से करने के लिए किया गया। इन परिस्थितियों में श्री जिकेंले को २५ से २९, १०० से ८५ और पूरी गृह्यला के २५ से १६ अनुमात्रों का बीजत प्राप्त हुआ।



कु० वेली ने उस स्थिति में विशेष रूप से अधिक अच्छा कार्य किया जब वह प्रेषक से प्राप्त दूरी पर थी। प्रारम्भ से ही उसने पारेन्द्रियज्ञान की अपनी क्षमता का प्रदर्शन किया किन्तु उसने उस समय अपनी सफलता में वृद्धि कर ली जब उसे प्रेषक से पृथक् किन्तु उसके कक्ष से सम्बद्ध कक्ष में बिठाया गया तथा उसने तब और भी अधिक अच्छा कार्य किया जब उसे और दो कक्ष आगे रखा गया। अधिकांश मामलों में जब हमारे पात्र पृथक् कक्षों में होते तथा (दोनों कमरों के) बीच के दरवाजे कम से कम आंशिक रूप से खुले छोड़ दिये जाते थे। दूरी तथा पृथक्ता से सफलता पर निश्चय ही अनुकूल प्रभाव पड़ता था न कि प्रतिकूल। परीक्षणों में व्यस्त दो मन के बीच प्रेषक का कोई भी साधन क्यों न रहा हो किन्तु अचेतन ऐन्द्रिय सङ्केतों के रूप में किसी वस्तु से बढ़ती हुई सफलता, जो पृथक्ता से प्राप्त हुई, को व्याख्या न की जा सकी।

इन स्थितियों में किये गये अधिकांश यत्नों में बिजली का पखा चलता रहता था तथा कुछ यत्नों में प्रयोगकर्त्ता, प्रेषक और प्रयोक्ता के बीच के कक्ष में रहा, जहाँ वह किसी भी ध्वनि या सङ्केतों को भलीभाँति पकड़ सकता था।

पारेन्द्रियज्ञान के क्षेत्र में वस्तुतः विलक्षण कार्य बहुत अधिक मात्रा में जिक्रले द्वारा किया गया और यह उस अवधि में किया गया जब कु० आनबी प्रेषक तथा प्रयोक्ता दोनों ही थी। प्रारम्भ में पात्र तथा प्रयोक्ता दोनों को एक ही कमरे में रखकर कार्य किया गया किन्तु बाद में प्रापक को एक कक्ष तथा बाद में दो कक्ष दूर रखा गया तथा इन कक्षों के बीच के दरवाजे खुले रखे गये। परीक्षण की पूरी अवधि में बिजली का पखा चलता रहा तथा जिक्रले का मुँह प्रयोक्ता की ओर रहा। उसकी आँखें बन्द रही और उसका मन अधिकाधिक भागों में अन्यमनस्कता की उस स्थिति में रहा जिसकी वह अपनी सामान्य जाग्रत अवस्था में प्राप्त कर लिया करता था। टेलीग्राफ के ध्वनिकारक के द्वारा सङ्केत प्रस्तुत किये जाते थे या यह सूचना दी जाती थी कि प्रेषक अब नये कार्ड पर अब अपना ध्यान केन्द्रित कर रहा है। प्रापक जोर से अपनी इच्छा बताता, प्रयोक्ता उसको नोट करता और वह देखता कि क्या यह ठीक है? हम मानते हैं कि इस पद्धति में निरीक्षक पर बहुत अधिक दायित्व आ जाता था और यदि जिक्रले का यह कार्य एकाकी होता तथा अन्य पात्र तथा अन्य प्रयोगों से अपुष्ट होता तो इससे यह प्रतीत होता कि कार्य में पर्याप्त सावधानियाँ नहीं बरती गयी होगी, तथापि उसे पर्याप्त स्वतन्त्र समर्थन प्राप्त था। ये प्रयोग मुख्यतया उन पात्रों के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के सम्बन्ध एवं दशाओं के समझने के लिए किये गये थे जिन्होंने पहले ही इस प्रकार

की योग्यता प्रदर्शित की थी और उस समय अन्य निरीक्षक की व्यवस्था करना हमारे लिए सम्भव नहीं था ।

४

शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान पर किये गये कार्य की अवधि में जिर्कले ने अ० ए० प्र० पर सोडियम एमायटल के प्रभाव का सबसे अच्छा प्रदर्शन किया । साथ ही हम कैफीन के प्रयोग का भी अध्ययन कर सके, जो काफी और चाय के सक्रिय उत्तेजक तत्त्व है । दोनों मेषज जिर्कले को दिये गये, किन्तु उसे यह ज्ञान नहीं था कि उसे दोनों में से कौन-सा मेषज दिया जा रहा है । वह यह बात अवश्य ही जानता था कि एमायटल से उसकी सफलता में गिरावट आ सकती है, क्योंकि पहले पात्रों पर इसके प्रभाव के बारे में वह जानता था और वह यह भी जानता था कि कैफीन से थकान से खिन्न पात्र की सफलता प्राप्त करने की योग्यता बढ़ सकती है । मनो-विज्ञान के छात्र के रूप में वह समझता था कि ये दोनों मेषज प्रभाव की दृष्टि से मानसिक प्रक्रियाओं पर एक दूसरे से बहुत अधिक विपरीत कार्य करते हैं । यदि एमायटल एक व्यक्ति को निद्रालु बनाता है तो कैफीन उसको सजग करती है । एमायटल पात्र को विमृश्रल करता है तो कैफीन उसे जागृत होने में सहयोग देती है या मानसिक रूप से सजग करती है ।

जिर्कले इन सब बातों को जानता था इसीलिए हमें उसके सम्बन्ध में उसे यह न जानने देने की सावधानी बरतनी पड़ी कि वह कौन-सा मेषज ले रहा है । साथ ही जिन कैपसूलों में इन मेषजों को रखा गया था, वे एक-से दिखते थे । फिर भी, प्रत्येक मेषज के सामान्य प्रभाव कदाचित् इतने प्रबल थे कि खुराक लेने के तुरन्त बाद जो कुछ वह अनुभव करने लगा उससे उसे यह समझने में कुछ भी कठिनाई नहीं होती थी कि कौन-सा मेषज उसने लिया है । न कोई निरीक्षक इस बारे में अनिश्चित रहा कि जिर्कले ने कब निद्राजनक मेषज लिया है और कब उत्तेजक मेषज ।

इसके पहले हम पीयर्स के मामले में कैफीन का प्रभाव देख चुके थे । इसके प्रयोग—से उसके औसत में उस समय पर्याप्त वृद्धि हुई थी, जब वह सामान्यतया कम सफलता प्राप्त कर रहा था । किन्तु इससे उसकी सफलता में उसके सामान्य या साधारण स्तर से अधिक वृद्धि नहीं हुई । इससे यह समझ में आया कि इसका प्रमुख प्रभाव थकान के परिणामों की क्षतिपूर्ति करना है । साधारणतया पीयर्स को सामान्य से कम सफलता उन दिनों मिली, जब उससे पूर्व रात्रि वह पर्याप्त विलम्ब से सोता था । पीयर्स पर अपने निरीक्षणों से हमने यह सम्भव समझा कि यदि एमायटल से

जिकले की सफलता के स्तर में इस अवसर पर गिरावट आयी तो कैफीन द्वारा उसे पुनः उसके सामान्य स्तर पर लाया जा सकता था ।

इस विशेष श्रेणी में कुमारी आँनवी प्रेपक तथा प्रयोक्त। दोनों थी तथा यह प्रथम अवसर था कि शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान के कार्य में एमायटल और कैफीन का प्रयोग किया गया था । जिकले को एक कमरे में रखा गया था तथा कुमारी आँनवी को दूसरे में । कार्य की पद्धति यह थी कि जब वह प्रस्तुत हो जाती तो सङ्केत देने के लिए टेलीग्राफ की कूजी का प्रयोग करती थी । एमायटल की प्रथम खुराक लेने से पूर्व जिकले का अनुमान औसत २५ यत्नों में १३६ रहा । इस मेपज का प्रभाव होने देने के लिए १ घण्टे बाद पुनः परीक्षण प्रारम्भ किये गये । जिकले का औसत गिरकर ७८ तक आ गया था । जबकि यह प्रथम श्रेणी, ३०० यत्नों की ही थी । प्रथम कैप्सूल लेने के दो घण्टे बाद वह परीक्षण अवधि में ही सोकर गिर जाता, यदि बीच-बीच में हस्तक्षेप नहीं किया गया होता । उसे प्रत्येक वस्तु दो दिखायी दे रही थी और उसे चक्कर आ रहे थे । तीसरे घण्टे के बाद जब ३०० यत्नों का तीसरा परीक्षण प्रारम्भ किया गया तो उसे ऐसा बुरा अनुभव हुआ, जैसा उसे कभी नहीं हुआ था और उसका अनुमान औसत प्रति २५ यत्नों में गिरकर मात्र ६२ ही रहा ।

हमने सोचा कि कैफीन के प्रभाव का परीक्षण करने के लिए यही उपयुक्त समय है । प्रत्येक वह व्यक्ति जिसने अपने आपको जगाने (या अपने आपको सयत रखने के लिए तेज काफी का एक प्याला लिया हो, यह भली-भाँति जान सकता है कि दूसरे कैप्सूल का जिकले पर क्या प्रभाव हुआ होगा । इसके लेने के १ घण्टे बाद उसकी सफलता का औसत २५ यत्नों में ६५ हो गया । दुर्भाग्य से कैफीन लेने के बाद के प्रथम यत्न के एक घण्टे बाद ३०० अनुमानों की दूसरी श्रेणी के लिए वह नहीं रुका किन्तु उसने बाद में हमें सूचित किया कि वह और अधिक सचेत होता गया ।

जब कुमारी आँनवी और जिकले का विवाह हो गया तो उसके कुछ समय बाद उसके साथ हमने पारेन्द्रियज्ञान परीक्षणों की दूसरी श्रेणी प्रारम्भ की । इस समय एक तीसरे व्यक्ति ने लेखाङ्कन का कार्य किया और जिकले के अनुमानों को एक पृथक् कमरे में नोट किया तथा उसका स्वतन्त्र लेखा रखा । यद्यपि परिणाम १४ अनुमानों के या उनके लगभग के उच्च स्तर के बराबर के नहीं थे जिन्हें जिकले अपने विवाह से पूर्व प्राप्त कर सका था, तथापि उसने २५ यत्नों में ६ का अनुमान औसत प्राप्त किया जो संयोग की संख्या से काफी अधिक था ।



## ५

पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के परीक्षणों के विवरण को प्रस्तुत करते समय उन जटिलताओं तथा उत्तेजनाओं का उल्लेख न करना स्वाभाविक है, जो उनका एक अनिवार्य अङ्ग थी। किन्तु इस विवरण के तथ्यात्मक तथा सयत होने से इस पर अधिक विश्वास जमेगा, जो हमारे खोज-कार्य में ऐसे क्षण आये थे, जब यह असम्भव-सा था कि जो कुछ हो रहा था, उसकी लगभग अविश्वसनीय प्रकृति से कोई बहुत अधिक प्रभावित न हो। कुमारी आँनबी के प्रेषक तथा कुमारी टर्नर के प्रेषक के रूप में कार्य करते हुये पारेन्द्रियज्ञान के एक विशेष परीक्षण में ऐसा एक क्षण आया।

दो पात्रों के बीच की दूरी वह विशेषता थी, जिसने उस परीक्षण को उल्लेखनीय बना दिया। कुमारी टर्नर, कुमारी आँनबी इयूक प्रयोगशाला से २५० मील दूर थी। प्रतिदिन २५ यत्नों के परीक्षण की व्यवस्था की गयी जिसमें प्रत्येक पुकार के बाद ५ मिनट का अवकाश रखा गया, इस प्रकार प्रत्येक दिन के परीक्षण में २ घण्टे लगे। दोनों पात्रों ने पश्चिमी सच के समय से मिली हुई बड्डियों का प्रयोग किया। कुमारी आँनबी ने उस क्रम का लेखा मुझे दे दिया जिसके अनुसार उन्होंने सङ्केतो को मानसिक रूप से प्रेषित किया था और मैंने इनको कुमारी टर्नर की उन यत्नों से मिलाकर जाँच करने के लिए सुरक्षित रख लिया जो डाक से प्राप्त होनी थी।

प्रत्यक्षतया कुमारी टर्नर को दिये गये निर्देश व्यर्थ सिद्ध हुए क्योंकि उन्होंने अपने प्रथम तीन दिनों के यत्नों के लेखे कुमारी आँनबी को डाक से भेज दिये थे, जिन्हें वे डाकखाने से सीधे मेरे पास लायी। वह पत्र जिसमें यह लेखा था पूर्णतया कुमारी टर्नर के हाथ का लिखा हुआ था तथा बाद की जाँच पड़ताल से मुझे विश्वास हुआ कि इसमें कोई गड़बड़ नहीं की गयी थी। कुमारी आँनबी के चिह्नों के लेखे को (जिसको उसने कुमारी टर्नर को प्रेषित करने का प्रयत्न किया था) कुमारी टर्नर के यत्नों से, जिसे उसने प्रापक के रूप में अपने पत्र में अङ्कित किया था, मिलान करने पर प्रथम दिन के अनुमानों की सफलता तथा प्रत्येक बाद के दो दिनों की सफलता १६-१६ रही। सम्भव २५ अनुमानों में से कु० आँनबी के मन के विम्बों के शुद्ध प्रभाव का उपर्युक्त तीन दिनों का औसत १७ से अधिक था।

बहुत से व्यक्तियों को ऐसे परिणामों में कुछ असङ्गति अवश्य प्रतीत होगी। वे दोनों महिलाओं को, जिन्होंने यह परीक्षण किया, पृथक् करने वाले पहाड़ों, जङ्गलों, शहरों, खेतों, सड़कों, नदियों और यहाँ तक कि स्वयं पृथ्वी की बक्रना के

बारे में सोचेंगे। फिर भी उनमें से एक महिला ने तीन में से दो बार यह जान लिया कि दूसरे के विचार-गूढ़ीत बिम्ब का क्या स्वरूप था। जो शक्ति उनको प्राप्त थी, वह चाहे जो कुछ हो, किन्तु वह दूरी से पूर्णतया अभिप्रायित थी क्योंकि तीन दिनों की यह सफलता पारेन्द्रियज्ञान पर किये गये हमारे कार्य की सबसे बड़ी सफलता थी, जो हम प्राप्त कर सके थे। इस प्रकार पारेन्द्रियज्ञानीय चिह्न प्रेषण में स्थान दूरी से कोई बाधा उपस्थित नहीं हुई जैसा कि सामान्यतया अपनी दैनिक विचारणा में हम समझते रहे हैं।

कुमारी टर्नर द्वारा प्रथम तीन उल्लेखनीय सफलता अर्जित की जाने के पश्चात् किये गये परीक्षणों में सम्भव है हमसे कोई गलती हुई हो। पाँच मिनट के अन्तराल से किये गये परीक्षणों में अधिक समय लगने के कारण हमने पुकारों के बीच के समय को कम कर दिया। दूसरे हमने कदाचित् अबुद्धिमता से ही कुमारी टर्नर को यह जानने दिया कि उनकी सफलता कितनी ऊँची पहुँच गयी थी। बाद के दिनों में वह क्रमशः केवल ७, ७, ८, ६ तथा २ ही सही अनुमान लगा सकी। फिर भी सम्पूर्ण श्रेणी में प्रति २५ पुकारों पर उनका औसत १०.१ था अथवा उस औसत से दूना था जो सामान्यतया संयोग से प्राप्त होता।

सफलता क्रम की इस विशेष श्रेणी के साक्ष्य की तुलना में इस तथ्य का उद्घाटन आवश्यक है कि अब हमने परीक्षण क्रम की एक श्रृंखला पूरी की तो कोई उत्साहजनक परिणाम प्राप्त नहीं हुये। जिक्रों की सफलता में, जैसा कि पहले बताया गया है, दूरी को ३० फुट तक बढ़ाने के साथ ही वस्तुतः सुधार हुआ, किन्तु कु० ऑनबी के साथ ११५ मील की दूरी पर पारेन्द्रियज्ञानीय परीक्षणों की श्रेणी पूरी करते समय वह संयोग औसत से अधिक सफलता प्राप्त नहीं कर सका। निश्चय ही इस क्षेत्र में पर्याप्त कार्य करना शेष है।

६

फिर भी समग्रतः यह कहा जा सकता है कि हम अपने प्रयोगों में सामान्यतया पारेन्द्रियज्ञान की उपेक्षा करते रहे हैं। यह अधिकांशतः इस कारण हुआ है कि इसका इतना नियन्त्रण कठिन रहा है कि इसकी अवान्तर व्याख्या की कोई सम्भव बना न रहे। पहले तो प्रेषक तथा प्रापक दो पात्र होते हैं जिन पर नजर रखनी पड़ती है। दूसरे यह भी सम्भव होता है कि दो व्यक्तियों में समान क्रम-प्रवृत्ति हो या वे उसे प्राप्त कर लें उसी चिह्न से एक क्रम को प्रारम्भ करें और किसी विशेष नियमित क्रम में उनका अनुसरण करें किन्तु हम सोचते हैं कि इससे बचने का हम रास्ता निकाल सकते हैं और वास्तविक जाँच पड़ताल से प्रकट हुआ कि हम

ऐसा करते रहे हैं। कुमारी ऑनबी के लेख से सिद्ध होता है कि वह नियमित प्रतिमानों को छोड़ती रही है। साथ ही उसके तथा कु० टर्नर के लेख के प्रति-परीक्षण से और उस लेख की जाँच से जिसके समान होने की कोई सम्भावना नहीं थी, ५ का औसत ही प्राप्त हुआ जो कि सयोगजन्य औसत के समान है। इससे प्रकट होता है कि दोनों, सामान्यतया उसी प्रवृत्तिगत क्रम का अनुसरण नहीं कर रहे थे। इस पद्धति के प्रयोग में हमारे वर्तमान निर्देश, स्मृत तथा अविकसित सङ्केतो के साथ कार्डों की गड्डी के प्रयोग पर निर्भर है। कार्डों की गड्डी पर १ से ५ तक की संख्या, मात्र चिह्न को सङ्केतित करने के लिए होगी तथा केवल प्रेपक अपने मन में ही यह ज्ञान पायेगा कि ये संख्याये किन चिह्नों के लिए हैं।

इसलिए सुस्थापित कार्ड कार्य की पृष्ठभूमि में जहाँ मैं पारेन्द्रियज्ञान के अपने परिणामों की पूर्णतया ठीक समझता हूँ, वहाँ मुझे विश्वास है कि अतीन्द्रिय दृष्टि या वस्तुनिष्ठ प्रकार के अ० ए० प्र० के मामलों पर अपना अधिक ध्यान केन्द्रित करने में हमने समझदारी से काम लिया है। यदि कार्य ठीक है तो इस विषय के इतिहास में प्रथम बार हमने प्रयोगात्मक रूप में पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि को पृथक् किया है। हम यह दिखा चुके हैं कि पारेन्द्रियज्ञान एक प्रक्रिया है और यह उन सभी पारस्थितियों में काम करती है जिनका कोई वस्तुनिष्ठ लेखा नहीं होता (जब तक कि विचार प्रक्रिया स्वयं वस्तुनिष्ठ न हो) और यह कि अतीन्द्रिय दृष्टि पारेन्द्रियज्ञान की अन्तः क्रिया के बिना भी सम्भव है।

प्रयोगात्मक पार्थक्य के परीक्षण के पश्चात् अब यह स्पष्ट हो गया है कि ये दो तत्त्व पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि, जिन्हें हम अपने प्रयोगात्मक प्रदर्शनों में पृथक् दिखा चुके हैं, यदि वास्तव में उसी तात्त्विक प्रक्रिया की अभिव्यक्ति नहीं है तो यह सम्भव है कि वे मूलतः परस्पर बहुत अधिक सम्बद्ध हों। सभी प्रमुख पात्र जिनका हमने परीक्षणों की एक श्रेणी में परीक्षण किया, दूसरी श्रेणी में भी सफल रहे हैं। जो पारेन्द्रियदर्शी हैं वे अतीन्द्रियदृष्टा भी हैं तथा जो अतीन्द्रियदृष्टा हैं वे पारेन्द्रियदर्शी भी।

यह सयोग नहीं, उससे कुछ अधिक ही है। कल्पना कीजिये कि पाँच पात्रों में अ० ए० प्र० की योग्यता के सम्बन्ध में एक पात्र विषयक हमारा अनुमान ठीक हो, तो इस प्रकार चुने हुये आठ अच्छे अतीन्द्रियदृष्टा प्राप्त करना तथा उन्हीं आठ व्यक्तियों का पारेन्द्रियज्ञानी पात्र होना, मात्र सयोग से नितान्त असम्भव होगा किन्तु जब हम इसके साथ इस तथ्य को भी जोड़ ले कि इन पात्रों का उभी मामान्य अवधि में दो योग्यताओं के लिए परीक्षण किया गया है—जब हमें पारेन्द्रियज्ञान

तथा अतीन्द्रियदृष्टि दोनों में लगभग एक-सी सफलता मिली है—तो हमें ज्ञात होता है कि पात्र को एक में लगभग उतनी ही सफलता मिली है, जितनी दूसरे में। हमारे आठ प्रमुख पात्रों में से पाँच ने पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रियदृष्टि दोनों में १ अङ्क की घटा-बढ़ी में वही औसत प्राप्त किया। कुछ मामलों में जहाँ दिन प्रतिदिन की घटा-बढ़ी का हिसाब रखा गया था, पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रियदृष्टि दोनों में सामान्यतया घटा-बढ़ी की एक-सी प्रवृत्ति दिखायी दी। प्रत्येक मामले में, जिनका हमारे पास लेखा था, जिन स्थितियों में एक का परीक्षण प्रभावित होता था, दूसरे से सम्बन्धित परीक्षण भी उनसे प्रभावित होता था। सोडियम एसीटल से पारेन्द्रिय दृष्टि और पारेन्द्रियज्ञान दोनों के परिणामों में गिरावट आयी। कैफीन का प्रभाव भी दोनों पर एक-सा पड़ा। हल्की श्वास सम्बन्धी तकलीफों जैसे सर्दी और इन-फ्लुजा का एक-सा प्रभाव हुआ। दूरी परीक्षणों का भी दोनों पर समान प्रभाव पड़ा। एक भी भिन्न तथ्य उपलब्ध नहीं है। समग्रतः परीक्षित एकमात्र पात्र श्रीमती गैरेट ही ऐसी थी, जिनकी दोनों योग्यताओं में हमें उल्लेखनीय अन्तर मिला। उनका उदाहरण बहुत असाधारण है, अतएव आगामी अध्याय में उसका पृथक् विवेचन अपेक्षित है।

इस स्थिति में यह सकारण विश्वास किया जा सकता है कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन एक सामान्य प्रक्रिया है जिसके दो विशेष रूप पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रियदृष्टि हैं और उनकी विभेदक विशेषता यही है कि इनमें भिन्न वस्तुक्रम पारेन्द्रियज्ञान के मामले में विचार, अतीन्द्रियदृष्टि के मामले में काँड पर अङ्कित चिह्नों की अवधारणा की जाती है। इसे कम से कम एक अच्छी परिकल्पना माना जा सकता है।

भौतिकी के इतिहास से अब हमारे समक्ष उस महत्त्व का उद्घाटन हुआ है जो उन तत्त्वों के प्रथम सहानुबन्धों में निहित हैं जो प्रारम्भ में स्वतन्त्र तत्त्व समझे जाते थे ध्वनि का गति से सहानुबन्ध, ऊष्मा का कार्य से, विद्युत का प्रकाश से आदि-आदि। क्या परमाणुविज्ञान ने प्रथम प्रयोगात्मक रूप में प्रदर्शित अपना सहानुबन्ध प्रस्तुत किया है? सम्भवतः अभी निश्चयात्मक रूप में ऐसा कहना कठिन होगा। इस क्षेत्र के तत्त्व अधिक जटिल हैं और उन्हें मौलिक क्षेत्र के तत्त्वों की भाँति एक दूसरे से सम्बद्ध करना निश्चय ही अपेक्षाकृत कठिन है।

## सामान्य मानसिक रचना

पिछले अध्याय में यह बतलाया गया है कि अतीन्द्रियदृष्टि तथा पारेन्द्रिय-ज्ञान में बहुत कुछ साम्य है। हमारा अगला कदम अब यह खोजना है कि क्या वे वस्तुओं की मनोवैज्ञानिक योजना से सम्बद्ध है? अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन का शेष मन से क्या सम्बन्ध है?

अ० ए० प्र० खोजों का अधिकांश कार्य तथ्यानुशीलन रहा है। सम्पूर्ण परि-कल्पना को रूपायित करने के लिए अनेक वर्षों तक तथ्यात्मक खोज की आवश्यकता होगी। मन की शक्तियाँ या क्षमताएँ अत्यन्त सश्लिष्ट हैं और यहाँ तक कि इसकी "सामान्य" अभिव्यक्ति भी आधुनिक मनोवैज्ञानिकों द्वारा पूरी तरह नहीं समझी जा सकी है। तथापि, इन सब प्रतिबन्धों के बावजूद यह कहना सम्भव है कि अ० ए० प्र० के अध्ययन में क्रम तथा सम्बद्धता के सूत्रपात का श्रीगणेश हो चुका है। अतीन्द्रियदृष्टि तथा पारेन्द्रियज्ञान में निकट सम्बन्ध की खोज इस दिशा में एक कदम है।

एक नये क्षेत्र में, भावी अध्ययन की रूपरेखा प्रस्तुत करने और उसके तथ्यों के बीच सम्बन्धों की खोज करने के प्रयत्न के साथ ही यह एक ऐसी महत्त्वपूर्ण प्रगति है, जिसके कारण इस नये विषय को विद्यमान ज्ञान-राशि से सम्बद्ध किया जा सकता है। अ० ए० प्र० के सम्बन्ध में, अ० प्र० ए० तथा स्थापित वैज्ञानिक ज्ञान के बीच में महत्त्वपूर्ण सम्बन्ध तुरन्त व्यक्त हो जाता है, क्योंकि प्रत्यक्ष दर्शन की अधि-ऐन्द्रिय विधियाँ पूर्णतया एकाकी और असंज्ञत पूर्ण प्रक्रिया नहीं हैं। वे मानव मन की सामान्य रचना का अङ्ग प्रतीत होती हैं, यद्यपि वे उस प्रकार के प्रत्यक्ष दर्शन से, जिसे हम ऐन्द्रिय कहते हैं, सुस्पष्ट भिन्न हैं। दूसरे शब्दों में, अनेक दृष्टियों से वे भली-भाँति ज्ञात और अधिक पूर्णता से अध्ययन किये गये मनोवैज्ञानिक पक्ष से सम्बन्धित हैं।

अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की प्रक्रिया के सम्बन्ध में की गयी खोजों को मस्तिष्क की सामान्य वैज्ञानिक रचना से सम्बद्ध करने के प्रयास में यही वह स्थल

है, जहाँ से एक निषेध की स्वीकृति आवश्यक है। यदि शिक्षा-मनोविज्ञान आज की अपेक्षा और अधिक उन्नतिशील होता तो हमारा काम बहुत आसान हो जाता। यदि मस्तिष्क की सामान्य प्रक्रिया, जैसे सोचना, इच्छा प्रकट करना, अनुभव करना, स्मरण करना आदि के बारे में और अधिक जानकारी ज्ञात होती तो हम अ० ए० प्र० की प्रक्रिया को उनके साथ अधिक सफलतापूर्वक सम्बद्ध कर सकते थे। अध्ययन की प्राचीन शाखाओं के प्रशिक्षण और अध्ययन के साथ अर्थात् वे शाखाएँ जिनमें रसायन-शास्त्र, शरीर-शास्त्र और वनस्पति-शास्त्र भी सम्मिलित हैं, मनोविज्ञान के क्षेत्र में प्रवेश कर आज के मनोविज्ञान की अरक्षित पद्धतियों और असत्यापित अनुमानों और धारणाओं से मेरा कुव्व होना स्वाभाविक है, क्योंकि मुझे ही नहीं अपितु अनेकों को वर्तमान मनोविज्ञान में किसी प्रभावशील नेतृत्व में उत्पन्न और विकसित छोटे-छोटे अनेक सम्प्रदायों की भरमार की प्रवृत्ति निश्चय ही निराशाजनक प्रतीत होगी।

अपने साथी मनोवैज्ञानिकों के साथ न्याय करते हुये (जिन्हें मैंने कदाचित् उससे अधिक समभाव से अपनाया है जितना वे मुझे अपनाने का साहस करते) यह कहना आवश्यक है कि जिन समस्याओं का उन्हें समाधान और जिन स्थितियों का उन्हें सामना करना पड़ता है वे प्राणि-शास्त्र और शरीर-विज्ञान की समस्याओं और स्थितियों की अपेक्षा अधिक जटिल और पेचीदा हैं। मैं यह दृढ़तापूर्वक कह सकता हूँ कि वे स्त्री और पुरुष जो आज मनोविज्ञान के क्षेत्र में कार्य कर रहे हैं, उतने ही बुद्धिमान और सक्षम हैं जिनने अन्य विज्ञान के व्यक्ति अपने सम्बन्ध में सगर्व घोषित कर सकते हैं। किन्तु मनोविज्ञान एक ऐसा विज्ञान है, (यदि उसे उस प्रकार से अभिहित किया जाय) जिसे अपनी समस्याओं की विचित्र कठिनाइयों से और उन लोगों की उदासीनता से क्षति उठानी पड़ती है जो उन समस्याओं की खोज करते हुए या तो दर्शन शास्त्र के पुराने सरक्षक बन जाते हैं या अन्य अधिक उन्नतिशील विज्ञानों की मोहक अनुरूपता की ओर से मुँह मोड़ लेते हैं।

जो कुछ भी कारण हो, हमारा मनोविज्ञान, मानव मन का हमारा ज्ञान उस स्थिति तक अभी तक नहीं पहुँच पाया है, जहाँ पहुँच कर हम इस क्षेत्र से सम्बद्ध सामान्य नियमों का सुनिश्चित विवरण प्रस्तुत कर सकें। तब हम यह किस प्रकार निश्चित कर सकते हैं कि अ० ए० प्र० की खोजों के निष्कर्षों को मन की सामान्य व्यवस्था में कहाँ और कैसे रखा जाये। मैं समझता हूँ, इस दिशा में हम केवल प्रयोगात्मक प्रयास ही कर सकते हैं और यदि ये सम्बन्ध पूर्णतः सम्बद्ध नहीं किये जा सकें हैं तथा सुनिश्चित नहीं हैं, तो समस्त मनोविज्ञान ही इस दोष का भागी है।

## सामान्य मानसिक रचना

पिछले अध्याय में यह बतलाया गया है कि अतीन्द्रियदृष्टि तथा पारेन्द्रिय-ज्ञान में बहुत कुछ साम्य है। हमारा अगला कदम अब यह खोजना है कि क्या वे वस्तुओं की मनोवैज्ञानिक योजना से सम्बद्ध है? अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन का शेष मन से क्या सम्बन्ध है?

अ० ए० प्र० खोजों का अधिकांश कार्य तथ्यानुशीलन रहा है। सम्पूर्ण परि-कल्पना को रूपायित करने के लिए अनेक वर्षों तक तथ्यात्मक खोज की आवश्यकता होगी। मन की शक्तियाँ या क्षमतायें अत्यन्त सश्लिष्ट हैं और यहाँ तक कि इसकी "सामान्य" अभिव्यक्ति भी आधुनिक मनोवैज्ञानिकों द्वारा पूरी तरह नहीं समझी जा सकी है। तथापि, इन सब प्रतिबन्धों के बावजूद यह कहना सम्भव है कि अ० ए० प्र० के अध्ययन में क्रम तथा सम्बद्धता के सूत्रपात का श्रीगणेश हो चुका है। अतीन्द्रियदृष्टि तथा पारेन्द्रियज्ञान में निकट सम्बन्ध की खोज इस दिशा में एक कदम है।

एक नये क्षेत्र में, भावी अध्ययन की रूपरेखा प्रस्तुत करने और उसके तथ्यों के बीच सम्बन्धों की खोज करने के प्रयत्न के साथ ही यह एक ऐसी महत्त्वपूर्ण प्रगति है, जिसके कारण इस नये विषय को विद्यमान ज्ञान-राशि से सम्बद्ध किया जा सकता है। अ० ए० प्र० के सम्बन्ध में, अ० प्र० ए० तथा स्थापित वैज्ञानिक ज्ञान के बीच में महत्त्वपूर्ण सम्बन्ध तुरन्त व्यक्त हो जाता है, क्योंकि प्रत्यक्ष दर्शन की अधि-ऐन्द्रिय विधियाँ पूर्णतया एकाकी और असंज्ञत पूर्ण प्रक्रिया नहीं हैं। वे मानव मन की सामान्य रचना का अङ्ग प्रतीत होती हैं, यद्यपि वे उस प्रकार के प्रत्यक्ष दर्शन से, जिसे हम ऐन्द्रिय कहते हैं, सुस्पष्ट भिन्न हैं। दूसरे शब्दों में, अनेक दृष्टियों से वे भली-भाँति ज्ञात और अधिक पूर्णता से अध्ययन किये गये मनोवैज्ञानिक पक्ष से सम्बन्धित हैं।

अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की प्रक्रिया के सम्बन्ध में की गयी खोजों को मस्तिष्क की सामान्य वैज्ञानिक रचना से सम्बद्ध करने के प्रयास में यही वह स्थल

है, जहाँ से एक निषेध की स्वीकृति आवश्यक है। यदि शिक्षा-मनोविज्ञान आज की अपेक्षा और अधिक उन्नतिशील होता तो हमारा काम बहुत आसान हो जाता। यदि मस्तिष्क की सामान्य प्रक्रिया, जैसे सोचना, इच्छा प्रकट करना, अनुभव करना, स्मरण करना आदि के बारे में और अधिक जानकारी ज्ञात होती तो हम अ० ए० प्र० की प्रक्रिया को उनके साथ अधिक सफलतापूर्वक सम्बद्ध कर सकते थे। अध्ययन की प्राचीन शाखाओं के प्रशिक्षण और अध्ययन के साथ अर्थात् वे शाखाएँ जिनमें रसायन-शास्त्र, शरीर-शास्त्र और वनस्पति-शास्त्र भी सम्मिलित हैं, मनोविज्ञान के क्षेत्र में प्रवेश कर आज के मनोविज्ञान की अरक्षित पद्धतियों और असत्यापित अनुमानों और धारणाओं से मेरा क्षुब्ध होना स्वाभाविक है, क्योंकि मुझे ही नहीं अपितु अनेकों को वर्तमान मनोविज्ञान में किसी प्रभावशील नेतृत्व में उत्पन्न और विकसित छोटे-छोटे अनेक सम्प्रदायों की भरमार की प्रवृत्ति निश्चय ही निराशाजनक प्रतीत होगी।

अपने साथी मनोवैज्ञानिकों के साथ न्याय करते हुये (जिन्हें मैंने कदाचित् उससे अधिक समभाव से अपनाया है जितना वे मुझे अपनाने का साहस करते) यह कहना आवश्यक है कि जिन समस्याओं का उन्हें समाधान और जिन स्थितियों का उन्हें सामना करना पड़ता है वे प्राणि-शास्त्र और शरीर-विज्ञान की समस्याओं और स्थितियों की अपेक्षा अधिक जटिल और पेचीदा हैं। मैं यह दुःखतापूर्वक कह सकता हूँ कि वे स्त्री और पुरुष जो आज मनोविज्ञान के क्षेत्र में कार्य कर रहे हैं, उतने ही बुद्धिमान और सक्षम हैं जिनने अन्य विज्ञान के व्यक्ति अपने सम्बन्ध में सगर्व घोषित कर सकते हैं। किन्तु मनोविज्ञान एक ऐसा विज्ञान है, (यदि उसे उस प्रकार से अभिहित किया जाय) जिसे अपनी समस्याओं की विचित्र कठिनाइयों से और उन लोगों की उदासीनता से क्षति उठानी पड़ती है जो उन समस्याओं की खोज करते हुए या तो दर्शन शास्त्र के पुराने सरक्षक बन जाते हैं या अन्य अधिक उन्नतिशील विज्ञानों की मोहक अनुरूपता की ओर से मुँह मोड़ लेते हैं।

जो कुछ भी कारण हो, हमारा मनोविज्ञान, मानव मन का हमारा ज्ञान उस स्थिति तक अभी तक नहीं पहुँच पाया है, जहाँ पहुँच कर हम इस क्षेत्र से सम्बद्ध सामान्य नियमों का सुनिश्चित विवरण प्रस्तुत कर सकें। तब हम यह किस प्रकार निश्चित कर सकते हैं कि अ० ए० प्र० की खोजों के निष्कर्षों को मन की सामान्य व्यवस्था में कहाँ और कैसे रखा जाये। मैं समझता हूँ, इस दिशा में हम केवल प्रयोगात्मक प्रयास ही कर सकते हैं और यदि ये सम्बन्ध पूर्णतः सम्बद्ध नहीं किये जा सके हैं तथा सुनिश्चित नहीं हैं, तो समस्त मनोविज्ञान ही इस दोष का भागी है।



विवेचन प्रारम्भ करते हुये कुछ ऐसे निश्चित और कुछ अनिश्चित सम्बन्धों की ओर सङ्केत किया जा सकता है जो अ० ए० प्र० और मन की अन्य प्रक्रियाओं के बीच है। पहले कुछ निश्चित सम्बन्धों की ओर अभिमुख होकर मैं इस तथ्य का उल्लेख करना चाहूँगा कि अ० ए० प्र० मानसिक प्रणाली की सामान्य प्रक्रियाओं का एक स्पष्ट अंश है। इसका अर्थ यह हुआ कि इस प्रकार का प्रत्येक प्रमाण उपलब्ध है कि अ० ए० प्र० मन की अन्य प्रक्रियाओं से सम्बद्ध होकर ही कार्य करता है, वह अपने आप में कोई पृथक् और स्वतन्त्र सत्ता नहीं है।

यदि एक पात्र ताश की गड्डी के कार्डों के सम्बन्ध में अनुमान लगाता है तो उस गड्डी के कार्डों को पहचानने एवं यह जानने में कि प्रयोग का सामान्य अभिप्राय क्या है एवं इसी प्रकार की अन्य बातों के सम्बन्ध में अ० ए० प्र० के अतिरिक्त मन की अनेक प्रक्रियाएँ उसकी सहायता करती हैं। जब पात्र किसी एक चिह्न को बताता है, उस समय स्मरण शक्ति उन पर अङ्कित पाँच चिह्नों को प्रतिघारित किये रहती है और निर्णय शक्ति उनमें विभेद करती है। जब पात्र किसी चिह्न के सम्बन्ध में अनुमान लगाता है, तो कल्पना शक्ति भी उसे मन के सामने स्पष्ट रूप से बनाये रखने में सहायक हो सकती है या जब वह पूर्व अध्याय में वर्णित कार्ड मिलाने की पद्धति में मूल कार्ड के सामने कार्ड लगाता है तो चालक पेशी भी सवेदनशील हो सकती है। अतः अ० ए० प्र०, चाहे जो कुछ भी हो, हर स्थिति में सामान्य सम्मिलित उस प्रक्रिया सत्थान का ही एक अङ्ग है जिसे हम मन कहते हैं या अधिक निश्चयात्मक शब्दों में समग्रतः व्यक्तित्व कहते हैं।

आगे यह भी कहा जा सकता है कि अ० ए० प्र० की यह प्रक्रिया या तत्त्व मन की अन्य प्रक्रियाओं के समान स्पष्ट रूप से ऐच्छिक है और इसे मन चाही दिशा दी जा सकती है, अद्यपि इस पर पूरा नियन्त्रण पाना कठिन है। इसे मन चाही दिशा देने का एक उदाहरण यह है कि एक पात्र एक विशेष गड्डी के कार्डों के क्रम को बताता है जिसके साथ उसे कार्य करना होता है, प्रयोगशाला या अन्य किसी स्थान पर रखी हुई गड्डी के क्रम को नहीं। इसको भी वह किसी एक निश्चित समय पर, एक निश्चित गति से और एक निश्चित तरीके से बताता है। यदि वह चाहे तो वह नीचे से या ऊपर से प्रारम्भ कर सकता है या बीच में ही रुक सकता है। स्वयं पात्र द्वारा प्रयुक्त इस सापेक्ष तथा सम्पूर्ण नियन्त्रण द्वारा ही अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान की क्षमता का और मन की समग्र सघटना का, उसके सहज-विकास के अन्तरङ्ग अङ्ग के रूप में परिज्ञान हो सकता है, अन्यथा नहीं। वह

इस तरह अनुमान लगा सकता है कि कांड विशेष पर अद्विक्त चिह्न को न पाया जा सके या वह दो प्रकार के अनुमान लगा सकता है, जिसमें से एक का लक्ष्य पाना और दूसरे का न पाना हो सकता है। यदि उसमें अधिक सफलता प्राप्त करने की क्षमता है तो वह दूसरे क्रम में अपनी सफलता के क्रम को उलट सकता है।

अ० ए० प्र० के लिए पात्र का ध्यान केन्द्रित होना आवश्यक है। उसके लिए यह आवश्यक है कि वह अपने लक्ष्य पर ध्यान केन्द्रित करे। ध्यान के इस सङ्केन्द्रित के साथ विकर्षण की स्वतन्त्रता भी आवश्यक है। ये दोनों एक ही प्रक्रिया के दो पहलू हैं। यद्यपि मनोवैज्ञानिकों में इस सम्बन्ध में बहुत मतभेद है कि “ध्यान” क्या है अथवा क्या यह मन की कोई विशेष प्रक्रिया है, फिर भी यह सभी लोग भली-भाँति मानते हैं कि इसका आशय क्या है।

विभिन्न पात्रों के कार्यों का विवरण प्रस्तुत करते समय हमने एकाग्रता की कमी के प्रभाव को देखा है। पात्र की जाँच के लिए लाये गये अपरिचित प्रेषक विकर्षण का कारण सिद्ध हुए थे। इससे पीयर्स की सफलता कम होकर उस समय तक सयोगजन्य औसत के समान रही, जब तक कि वह उनकी उपस्थिति का अभ्यस्त न हो गया तथा परीक्षणों पर पुनः ध्यान एकाग्र न कर सका। यह भी याद रखना चाहिये कि नयी पद्धतियों से उसकी गहन तन्मयता की स्थिति में, जिसमें वह कांडों को बताते समय स्वाभाविक रूप से पहुँच जाता था, बाधा पड़ी थी और उससे वह विकर्षित हुआ था। एक अन्य पात्र ने एक समय मुझे बताया कि जब तक एक युवा स्त्री विशेष नगर में है, वह शायद ही अपना कार्य बहुत अच्छी तरह से कर सके। उसने उसे बहुत आकर्षित कर लिया है और वह अन्य सभी वस्तुओं से विकर्षित हो गया है और सच ही उस स्त्री के वहाँ विराम की अवधि में उसकी सफलता प्राप्त करने की क्षमता का बहुत ह्रास हुआ। एक समय प्रयोग की एक श्रेणी के बीच कूपर को उलझन भरा टेलीफोन आया तो टेलीफोन से लौटने पर उसकी सफलता ३ थी जो उसके लिए असाधारण रूप से सफलता थी।

कुछ पात्र, जैसे कोलम्बिया की श्रीमती एम० उस मनुष्य की तरह अपना ध्यान बँटा सकती हैं जो प्यानों बजाने के साथ ही साथ गाता भी है या कोई भाषण या गाना सुनते समय बुनाई का कार्य भी करता है। ऐसी स्थितियों में अवधान में कोई वास्तविक बाधा उत्पन्न नहीं होती बल्कि उसका वितरण या विभाजन हो जाता है। अतः ऐसा प्रतीत होता है कि विभाजित अवधान की दशा

मे कुछ पात्र अ० ए० प्र० का श्रेष्ठ कार्य कर सकते हैं। साथ ही, हम पहले ही बतला चुके हैं कि एक क्रम के प्रारम्भ और अन्त में ध्यान केन्द्रित रखना सरल है, ठीक उसी प्रकार जैसे अङ्गो की पक्ति को स्मरण करने में होता है।

अ० ए० प्र० और अन्य कठिन मन प्रक्रियाओं की एक सर्वाधिक उल्लेखनीय समानता है—‘विश्वास की आवश्यकता’। बिना विश्वास के कुछ ही व्यक्ति शारीरिक कौशल के कठिन काम को पूरा कर सकते हैं। ऊँचा कूदने वाले या व्यायाम के भूले में भूलने वाले व्यक्ति के मन में आने वाली जरा-सी शङ्का भी उसकी सफलता के लिए बाधक हो सकती है। यही बात यदि उससे कही अधिक स्पष्ट रूप से नहीं, तो समान रूप से कोमल मानसिक कौशल और रचनात्मक कार्य के लिए भी सत्य है। कार्य सम्पादन, विशेष रूप से कला के क्षेत्र में, विश्वास पर निर्भर है।

प्रयोगशाला में या उसके बाहर अच्छा विवेकपूर्ण निर्णय अधिकतर विश्वास पर निर्भर रहता है। अ० ए० प्र० के कार्य-क्षेत्र में वस्तुतः ऐन्द्रिय की अपेक्षा अधि-ऐन्द्रिय आधार पर निर्णय होता है।

वह विश्वास, जो अ० ए० प्र० के हेतु आवश्यक है, उन सफलताओं से बहुत स्पष्ट हो जाता है जिनका एक पात्र को नयी और प्रत्यक्षतः कठिन स्थिति लादी जाने पर सामना करना पड़ता। पीरर्स पर पारेन्द्रिय ज्ञान से सम्बन्धित परीक्षण किये जाने पर यही हुआ था। सबसे पहले पात्र असफल रहता है किन्तु तत्पश्चात् बढ़ते हुए उत्साह और विश्वास के साथ वह सफल होता जाता है। अतीन्द्रियदृष्टि के परीक्षणों में जिकिले ने पूर्णतया असफल होकर कार्य प्रारम्भ किया था यद्यपि यह पारेन्द्रियज्ञान में, उच्च सफलता प्राप्त करता रहा था। अतीन्द्रियदृष्टि का परिचय देते हुए अधिक सफलता प्राप्त करने की अपनी योग्यता का उसे विश्वास ही नहीं था। इसी प्रकार कूपर प्रारम्भ में दूरी के परीक्षण-कार्य में पूर्णतः असफल रहा, यद्यपि काफी समय बाद उस प्रेक्षक के साथ उसने बहुत अच्छा कार्य किया जिसका उसे सबसे अधिक विश्वास था। निस्सन्देह यह कहना सम्भव नहीं है कि विश्वास की कमी ही इन सब उदाहरणों में एक मात्र कारण थी। यहाँ अन्तिम रूप से ही सही, यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है। किन्तु यह तो मानना ही होगा कि थोड़ी-सी सफलता से प्राप्त उत्साह के प्रभाव से बड़ी सफलता प्राप्त होती है तथा दूसरी ओर असफलता का अवसादपूर्ण प्रभाव ही वह उल्लेखनीय सामान्य प्रभाव है जो पात्रों के दिन-प्रतिदिन के कार्य को देखकर मन पर पड़ता है।

इस सम्पूर्ण खोज के प्रति गहरी आशङ्का से प्रारम्भ करके भी कभी-कभी कोई पात्र अच्छी सफलता प्राप्त कर लेता है। कुमारी आँनवी इसी प्रकार की एक पात्रा थी। किन्तु सम्भवत एक मनुष्य जो इस कार्य के प्रति उदार दृष्टिकोण अपनाता है या परीक्षणों में पूरे उत्साह से सम्मिलित होता है, क्षणभर के लिए अपनी शङ्काओं को दूर कर सकता है और अपनी कमियों से बच सकता है। फिर भी, कुछ मनुष्य इस कार्य को मुक्त रूप से कर सकते हैं और मैं समझता हूँ कि विश्वास ही महत्त्वपूर्ण है। मेरा यह विचार है कि कुमारी आँनवी अ० ए० प्र० पर उससे कहीं अधिक विश्वास करती थी, जितना वे अनुभव करती थी। मेरी यह राय अशत उनके अधि-ऐन्द्रिय प्रकृति के कौटुम्बिक अनुभव के विवरण पर आधारित है जिसका निश्चय ही उनके ऊपर कुछ प्रभाव पड़ा है।

अ० ए० प्र० की सफलता में गिरावट लाने का कारण तन्त्रिका-वियोजन के अलावा स्पष्ट रूप से कोई दूसरा निश्चित कारण नहीं है। यह वियोजन चाहे नशीले पेय पदार्थों से हो, अधिक थकावट से हो, या निद्राप्रस्तता के कारण हो, इससे कोई अन्तर नहीं पड़ता। इसे उत्पन्न करने के और भी अन्य उपाय हैं जिनका लगभग वही प्रभाव होता है। इस दृष्टि से अ० ए० प्र० सामान्यतया तर्क, रचनात्मक विचार और निर्णय के बहुत समान है। यह सर्वविदित है कि तन्त्रिका-वियोजन, जो अधिकांशतः नशीले पदार्थों के प्रभाव से ही होता है, निर्णय को इस प्रकार निर्बल करता है। हमने देखा है कि सोडियम एमयटल के प्रयोग से ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान से पहले अ० ए० प्र० में ठीक उसी प्रकार बाधा पहुँचती है जिस प्रकार बोधो की निर्णय शक्ति निर्बल होती है। अपनी सामान्य प्रक्रियाओं से अ० ए० प्र० मन की निम्न प्रक्रियाओं की अपेक्षा उच्च प्रक्रियाओं से अधिक स्पष्ट रूप से सम्बन्धित है। किन्तु यह भी इस कारण हो सकता है कि प्रत्येक बार कार्ड बताने में विशेष निर्णय शक्ति अन्तर्निहित हो सकती है। आशय यह कि अभी तक हम प्रारम्भिक तथा भूलभूत प्रक्रिया की विशेष प्रकृति तक ही नहीं पहुँचे हैं। उचित ही है कि मात्र ऊपरी सम्बन्धों से ही बहुत कुछ सन्तोष न प्राप्त किया जाय।

४

जब रश्चि कम हो जाती है तो अ० ए० प्र० की क्षमता भी कम हो जाती है। यह तथ्य स्टुअर्ट की सफलता के ग्राफ में गिरती हुई वक्र रेखा और लिजमेयर की गिरावट की दूर तक खिंची हुई रेखा से भी स्पष्ट है। यही नहीं, जब बालकी की परीक्षा हो रही हो तो यह तथ्य एक ही बैठक की अवधि में भी देखा जा सकता है। एक बालक में रश्चि के बाहरी चिह्न आसानी से पहचान लिये जाते हैं। इन

बाहरी स्पष्ट सङ्केतो से रुचि की कमी प्रकट होती है। सफलता में गिरावट का कारण लगभग पूर्ण निश्चिन्तता से आगे बढ़ना भी हो सकता है।

रुचि एक बहुत ही सामान्य शब्द है। पात्रों की रुचि भिन्न-भिन्न प्रकार की हो सकती है, पहले-पहल परीक्षाओं में यह देखने में रुचि हो सकती है कि वह कितनी अच्छी तरह कर सकता है। इस प्रकार की रुचि अधिक व्यक्तिगत और महत्वपूर्ण होती है। बाद में इससे यह बौद्धिक रुचि जाग्रत हो सकती है कि सामान्य रूप से कार्य किस प्रकार चल रहा है और वैज्ञानिक या दर्शन-शास्त्रीय रूप में इसका क्या अर्थ होगा। सफलता की वृद्धि में इस प्रकार की रुचि वस्तुतः बहुत कम उपयोगी है। यह नवीन मौलिक तथा व्यक्तिगत रुचि ही उल्लेखनीय है जो सफलता के लिए उस रुचि के समान महत्वपूर्ण है, जैसी किसी व्यक्ति की किसी खेल में होती है।

#### ५

हम में से वे लोग जो अ० ए० प्र० के पात्रों के साथ अनेक वर्षों से कार्य कर रहे हैं, धीरे-धीरे यह अनुभव करने लगे हैं कि हमारी मुख्य समस्या यह है कि पात्र अपनी स्वाभाविक अन्तर्बाधाओं एवं अपनी मानसिक प्रवृत्ति से जो तर्कशील तथा सम्बेदक प्रक्रियाओं से सम्बद्ध हैं, मुक्त हो जाय। इस दृष्टि से अ० ए० प्र० के पात्रों के लिए अच्छी परिस्थितियाँ, किसी कौशल के कार्य या किसी कला के सीखने के लिए या किसी सामूहिक क्रिया-कलाप में भाग लेने के लिए आवश्यक अच्छी परिस्थितियों के नितान्त समान हैं। वह मनुष्य जो अन्तर्बाधाओं से ग्रस्त है, जो अपने आपको खेलने जाने तथा खेल खेलने के लिए मुक्त नहीं कर सकता है वह दोनों ही प्रकार के कार्यों में असफल ही रहेगा। अन्तर्बाधाएँ भी एकाग्र चिन्तता तथा सामान्यतः उसकी अनुगामी प्रभावपूर्ण के लिए एक आन्तरिक रुकावट हैं।

इस सक्षिप्त सर्वेक्षण का समाहार करते हुये यह कहा जा सकता है कि पाठक यह देखेंगे कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन उन दशाओं में जिनकी इसे अपेक्षा है तथा उन सम्बन्धों में जिनको यह प्रकट करता है, अधिक उलझी हुई प्रक्रियाओं के नितान्त समान है। यो यह तथाकथित इन उच्च मानसिक क्रियाओं से बहुत कुछ भिन्न है किन्तु निर्णयात्मक तत्त्व, ध्यान की एक केन्द्रिता, विकर्षण से मुक्त, सक्रिय और सतत् रुचि एवं विश्वास और तन्त्रिका गठन की अच्छी दशा की आवश्यकताओं में समान है। यह एक ऐच्छिक क्रिया है जो सामान्यतः मन की उन प्रक्रियाओं के समान ही संचालित और नियन्त्रित, अन्तर्बाधित या मुक्त है, जिनसे हम पहले से ही कुछ परिचित हैं।

अभी तक यह बतलाया गया है कि अ० ए० प्र० किसके समान है और किमसे यह सम्बद्ध है किन्तु यह मन के उन सब गुणधर्मों में उतने सामजस्य पूर्ण रूप में नहीं बैठ पाता जितना मन की उच्च प्रक्रियाओं से। कुछ वस्तुएँ ऐसी हैं जिनसे वह प्रबल रूप से असमान है। उनमें प्रमुख ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान है। अपनी खोज के प्रारम्भ में हमने "अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान" पद का प्रयोग किया था जिसका अर्थ है मान्य बोधों से परे प्रत्यक्ष ज्ञान। किन्तु प्रत्येक वर्ष, जब से यह कार्य प्रारम्भ हुआ, मुझे यह निश्चय होता गया कि अ० ए० प्र० ऐन्द्रियों के प्रत्यक्ष ज्ञान से मूलभूत रूप में भिन्न है और प्रत्येक रूप में अधि-ऐन्द्रिय का अर्थ ऐन्द्रियों से परे है।

मैं समझता हूँ कि इन औपचारिक सम्बन्धों की अपेक्षा, जिनका अभी वर्णन किया गया है, इस तथ्य के बहुत अधिक प्रबल प्रमाण है। अ० ए० प्र० में कोई खोजने योग्य स्थान-सीमन की प्रवृत्ति दृष्टिगत नहीं होती। कोई पात्र यह नहीं जानता कि अ० ए० प्र० का प्रभाव उस पर कहाँ पड़ता है। वह यह भी नहीं जानता कि वह कब पड़ता है। ऐसा कोई स्थानीय क्षेत्र नहीं है जो दूसरे की अपेक्षा कार्ड या प्रेषक की ओर मुड़ने के लिए अधिक उपयोगी माना जा सके। पात्र के प्रयोगों के समस्त इतिहास को लेकर यदि कोई विश्वसनीय रूप में खोज करे तो उसे पता लगेगा कि पीठ, सामने वाले हिस्से के समान तथा पैर सिर के समान ही महत्त्वपूर्ण है।

वास्तव में कुछ ऐसे मनुष्य हुए हैं जिन्होंने स्नायुगुच्छ सम्बन्धी जटिलता के विषय में चर्चा की है और कुछ ऐसे हैं जो कार्डों को अपनी आँखों के सामने रखना चाहते हैं और वस्तुतः चाक्षुष दृष्टि के लिए ऐसे अनेक प्रकार के दावे करते हैं जो इस आयोजन के लिए सबसे अधिक कार्य करने वाले शरीर या चर्म के किसी विशेष भाग पर बल देते हैं। किन्तु उस परिचय से, जो मुझे इन नियमों के सम्बन्ध में प्राप्त हुआ है, मैं समझता हूँ कि उनके ऐसे किसी दावे के लिए कोई विश्वसनीय प्रयोगपरक आधार नहीं है। जब कोई यह कहता है कि वह अपने नथुनो या अपनी कनपटी या अपनी आँख की नीचे की हड्डी (कपोलास्थि) से देखता है तो मैं समझता हूँ कि ऐन्द्रिय सङ्केतों के अपर्याप्त बहिष्करण की खोज करने के लिए वही सबसे उचित स्थान है। हमारे किसी पात्र द्वारा ऐसा कोई दावा नहीं किया गया है और शरीर का लगभग प्रत्येक भाग सफलता के साथ बिना किसी प्रकार की वाधा के कार्ड या प्रेषक की ओर प्रवृत्त किया गया है और किसी भी परिमाण-

हैं और वह मन के सम्पूर्ण तत्र का सामान्य भाग-सा प्रतीत होता है। वह ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान शीर्षक के अन्तर्गत नहीं आता है और न वह उसका छठा, सातवाँ या अन्य कोई “वाँ” बोध ही है। उन अनेक पाठकों के लिए इस बात को स्वीकार करना कदाचित् कठिन होगा जो यह अनुभव करते हैं कि सीढियों की पटरी-बन्दी की भाँति किसी परिकल्पना का होना आवश्यक है। मैं जो कुछ कह सकता हूँ वह यह है कि सम्भवतः शीघ्र ही अनेक परिकल्पनाएँ की जायँगी किन्तु वे भूतकाल के अपर्याप्त तथ्यों पर आधारित पुरानी और अपरीक्षित धारणाओं की अपेक्षा प्रयोग से प्राप्त तथ्यों के आधार पर ही निर्मित होनी चाहिए।

मैं (न्यूटन का अनुसरण करते हुए) यह सोचता हूँ कि अपरीक्षित सैद्धान्तिक अवधारणाओं की व्याख्या के लिए त्वरा नहीं की जानी चाहिए और अपने उद्देश्यों और सावधानियों को ध्यान में रखते हुए आगामी परीक्षणों में तथ्यों से ही उनका उत्तर पाने का प्रयास करना चाहिए।

अध्याय : बारह

## भौतिकी सम्बन्ध

सम्भवतः हमारे समस्त विज्ञानों में सबसे प्राचीन भौतिक-विज्ञान है, जिसका सम्बन्ध पदार्थ तथा ऊर्जा से है। अनेक शताब्दियों से इसकी समस्याओं पर खोज होती रही है। यद्यपि ईसा से सैकड़ों वर्ष पूर्व से मनुष्य पदार्थ, गति और व्यावहारिक महत्त्व के नियमों के बारे में साधारण खोजें करता रहा है किन्तु भौतिकी का वास्तविक वैज्ञानिक युग गैलेलियो के प्रसिद्ध प्रयोग से प्रारम्भ होता है जिसके अन्तर्गत उसने पिता की झुकी हुई मीनार से भारों को नीचे डाला था।

क्या भौतिकी, जैसा कि बहुत से मनुष्य विश्वास करते हैं, हमारे समस्त प्राकृतिक विज्ञानों में सबसे अधिक मौलिक है, मैं समझता हूँ यह इस बात पर निर्भर होगा कि क्या विश्व मौलिक रूप में भौतिक है। सम्भव है इस बात को कुछ समय बाद जान सकेंगे किन्तु इस समय हम यह नहीं जानते हैं। फिर भी विज्ञान की इस शाखा की अपने पूर्व के रहस्यों में इतनी गति प्रतीत होती है कि अन्य विज्ञानों के लिए यह एक प्रकार की मानक एवं सन्दर्भ की एक सहज आधार हो गयी है। किसी भी नये तत्त्व के लिए मनुष्य यह जानना चाहता है कि भौतिक-विज्ञान से इसका क्या सम्बन्ध है और उस गति सम्बन्धी नियम की सश्लिष्ट व्यवस्था में इसका यदि कोई स्थान है तो क्या है? जिसका निर्माण इस विस्तृत विज्ञान के द्वारा हुआ है। तब भौतिक विज्ञान के क्षेत्र में अ० ए० प्र० के लिए यदि कोई स्थान है, तो वह क्या है?

यह देखकर प्रसन्नता होती है कि अधि-ऐन्द्रिय अन्वेषणों के इतिहास में सबसे अधिक रुचि लेने वाले वैज्ञानिकों में भौतिक-शास्त्र के वैज्ञानिक रहे हैं। सरओलिवर लाज, सर विलियम बैरेट और सर विलियम क्रुक्स की ओर तुरन्त हमारा ध्यान जाता है। लार्ड रेले, सर विलियम रेम्से और सर जे० जे० थामसन जैसे और भी अन्य महान अग्रज हैं। जर्मनी के आइन्स्टीन, ओस्टवाल्ड और आस्ट्रिया के "मैच" का सादर उल्लेख किया जा सकता है। इन सब व्यक्तियों ने किसी न किसी सिद्धान्त को प्रतिपादित किया है या किसी अन्य प्रकार से अपना ध्यान परमाणुविज्ञान जैसे शिशुवत् विज्ञान की ओर आकर्षित किया है तथा ड्यूक प्रयोगों



मे अन्तर्वीक्षण से परिधि के किसी भाग या शरीर के किसी भीतरी भाग को निश्चित नहीं किया जा सकता जिस पर (अ० ए० प्र०) के ग्रहण या विश्वसनीय अनुभव होता हो, जैसा किसी विशेष क्षेत्र की तन्त्रिकाओं पर दर्द, ताप या अन्य सम्बेदन उत्तेजना होने पर कोई व्यक्ति अनुभव करता है।

## ७

स्वयं अ० ए० प्र० अन्य सफलताओं पर आधारित है। इससे कोई अन्तर नहीं पड़ता कि देखी जाने वाली वस्तु किस प्रकार किस कोण पर या किस स्थिति में रखी जाती है। यह भी अधिकांशतः सम्भव प्रतीत होता है कि अ० ए० प्र० में देखी जाने वाली वस्तुओं की स्थिति-सीमा अपेक्षतया असीमित हो। वस्तुतः ऐसी किसी व्यापक सीमा से कल्पना नहीं की जा सकती जो किसी कार्ड की गड़्ढी के काटों के क्रम और दूरस्थ व्यक्ति की मानसिक स्थितियों के बीच की सीमा से अधिक व्यापक हो। ऐन्द्रियाँ एक होकर भी इतने विस्तार की सृष्टि नहीं कर सकती।

अ० ए० प्र० और मान्य ऐन्द्रियों में अन्तर स्पष्ट करते हुए जिसकी ओर पहले ही सङ्केत किया जा चुका है, यह कहा जा सकता है कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान के विलुप्त होने के पश्चात् बहुत समय तक ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान नशीले पदार्थों के प्रभाव को रोकता है। आवेग, विकर्षण और शायद बहुत-सी अन्य वस्तुओं के प्रभाव के सम्बन्ध में भी यही बात सत्य है। नशीले पेय पदार्थ के प्रभाव से जिक्रले की अ० ए० प्र० की क्षमता उसकी पहले की अत्यधिक सफलता प्राप्त करने की क्षमता से लगभग सयोग स्तर तक गिर गयी थी किन्तु वह तब भी पढ़ सकता था, सुन सकता था, तथा दर्द का अनुभव कर सकता था। लिजमेयर भी नशीले पेय पदार्थ की तेज खुराक लेकर भी मेरी बात अच्छी तरह स्पष्ट रूप से सुन सकता था और यह देख सकता था कि जाँच करते समय कौन-कौन से कार्ड थे, यद्यपि वह सीधा चल नहीं सकता था, उसे अपनी अस्थिरता का पूर्ण ज्ञान था। अतः ऐन्द्रिय ज्ञान और अधि ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान के बीच में स्पष्ट अन्तर प्रतीत होता है।

परीक्षण की मूल प्रकृति में भी स्पष्ट किन्तु अत्यन्त महत्वपूर्ण अन्तर है। ऐन्द्रियों के प्रत्यक्ष ज्ञान के लिए “कार्ड के गलत और” चिह्न छापे जाते हैं अर्थात् किसी परीक्षण में जैसे कि “नीचे की ओर” पद्धति में, पात्र को दूसरे कार्डों से या मेज के नीचे से होकर, जो भी सरल हो, गड़्ढी के नीचे के कार्डों के चिह्नों को देखना होता है। इससे भी आगे जब पत्थर की दीवारों और अन्य दूसरी बाधाएँ मार्ग में आ जाती हैं तो ऐन्द्रिय सादृश्य के आधार पर, प्रत्यक्ष ज्ञान को उनमें से

होकर या एक ओर हटकर निकलना पड़ता है। अतएव अ० ए० प्र० के सम्बन्ध में अवरोधको से प्रत्यक्ष मुक्ति से वह अन्तर स्पष्ट होता है जो सहज ही आँखों से ओझल कर दिया जाता है क्योंकि प्रारम्भ से ही परीक्षणों से ऐन्द्रियों को अलग कर देना पड़ता है।

८

ऐन्द्रिय और अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान के परीक्षणों में सबसे स्पष्ट अन्तर यह है कि कोई भी ऐन्द्रिय दूरी या स्थान सम्बन्ध में ऐसी सापेक्ष मुक्ति व्यक्त नहीं करती है जो कि अ० ए० प्र० से व्यक्त होती है। वास्तव में हमारी ऐन्द्रियों का केवल एक अर्थ ही दूरी का अतिक्रमण करता है और जो ऐसा कर पाते हैं वे दूरी के साथ-साथ स्पष्टता की बलि देकर ही ऐसा कर पाते हैं। जितनी दूर वस्तु होती जायगी या ध्वनि का स्रोत दूर होता जायगा उतनी ही कम हमारी अनुभूति होती जाती है। यह बात अ० ए० प्र० के साथ नहीं होती, जैसा कि हम आगे के अध्याय में पर्याप्त विस्तार से देखेंगे।

दूरी का प्रभाव अपने साथ अनेक विचारों को समाहित कर लेता है, और पूर्ण विवरण देने के लिए उन्हें यहाँ सम्मिलित करना होगा। उदाहरणार्थ दूरी और आकार सम्बन्धित है। यदि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन से दूर की वस्तु भी ठीक उसी प्रकार भली-भाँति देखी जा सके जैसे निकट की, तो क्या छोटी वस्तु के साथ ही बड़ी वस्तु नहीं देखी जा सकेगी? श्रीमती राइन ने पड़ोस के बालक के नाम जो कार्य किया है और जिसकी रिपोर्ट उन्होंने अभी छपवायी है, वह इस प्रश्न पर तकपूर्ण पूर्व-सूचना प्रस्तुत करती है। उनका कार्य अ० ए० प्र० और सामान्य ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान के बीच कुछ दूसरी विषमताओं को प्रकट करता है।

अन्त में, सम्पूर्ण ऐन्द्रिय सम्बन्धों में जो व्यक्तित्व के ससार के साथ है, हमने भौतिक विज्ञान की उन्नति द्वारा यह देखा है कि उनमें एक मध्यस्थ प्रक्रिया सम्बन्ध है, एक प्रकार की आकस्मिक ऊर्जा। ऐन्द्रिय प्रत्यक्षज्ञान के सभी मामलों में सम्बन्धित ऐन्द्रियों के अनुरूप ऊर्जा के रूपों को पाया गया है जैसे नेत्रों के लिए प्रकाश ऊर्जा, कानों के लिए ध्वनि ऊर्जा, स्वाद और प्राण के लिए रासायनिक एवं रूपान्तरण ऊर्जा। आगामी अध्याय में यह स्पष्ट हो जायगा कि अ० ए० प्र० के प्रमाणों को, शरीर में जहाँ कहीं वे प्रतीत हों, बतलाने के लिए ऊर्जा का कोई ज्ञात रूप नहीं है।

पिछली पृष्ठभूमि से यह स्पष्ट हो जाता है कि अनेक स्थलों पर अ० ए० प्र० मन की उच्च प्रक्रियाओं के साथ कुछ सामान्य सम्बन्धों में भी सामञ्जस्य रखता था—६

है और वह मन के सम्पूर्ण तन्त्र का सामान्य भाग-सा प्रतीत होता है। वह ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान शीर्षक के अन्तर्गत नहीं आता है और न वह उसका छठा, सातवाँ या अन्य कोई “वाँ” बोध ही है। उन अनेक पाठको के लिए इस बात को स्वीकार करना कदाचित् कठिन होगा जो यह अनुभव करते हैं कि सीढियों की पटरी-बन्दी की भाँति किसी परिकल्पना का होना आवश्यक है। मैं जो कुछ कह सकता हूँ वह यह है कि सम्भवतः शीघ्र ही अनेक परिकल्पनाएँ की जायेंगी किन्तु वे भूतकाल के अपर्याप्त तथ्यों पर आधारित पुरानी और अपरीक्षित धारणाओं की अपेक्षा प्रयोग से प्राप्त तथ्यों के आधार पर ही निर्मित होनी चाहिए।

मैं (न्यूटन का अनुसरण करते हुए) यह सोचता हूँ कि अपरीक्षित सैद्धान्तिक अवधारणाओं की व्याख्या के लिए त्वरा नहीं की जानी चाहिए और अपने उद्देश्यों और सावधानियों को ध्यान में रखते हुए आगामी परीक्षणों में तथ्यों से ही उनका उत्तर पाने का प्रयास करना चाहिए।

अध्याय : बारह

## भौतिकी सम्बन्ध

सम्भवतः हमारे समस्त विज्ञानों में सबसे प्राचीन भौतिक-विज्ञान है, जिसका सम्बन्ध पदार्थ तथा ऊर्जा से है। अनेक शताब्दियों से इसकी समस्याओं पर खोज होती रही है। यद्यपि ईसा से सैकड़ों वर्ष पूर्व से मनुष्य पदार्थ, गति और व्यावहारिक महत्त्व के नियमों के बारे में साधारण खोज करता रहा है किन्तु भौतिकी का वास्तविक वैज्ञानिक युग गैलेलियो के प्रसिद्ध प्रयोग से प्रारम्भ होता है जिसके अन्तर्गत उसने पिशा की झुकी हुयी मीनार से भारों को नीचे डाला था।

क्या भौतिकी, जैसा कि बहुत से मनुष्य विश्वास करते हैं, हमारे समस्त प्राकृतिक विज्ञानों में सबसे अधिक मौलिक है, मैं समझता हूँ यह इस बात पर निर्भर होगा कि क्या विश्व मौलिक रूप में भौतिक है। सम्भव है इस बात को कुछ समय बाद जान सकेंगे किन्तु इस समय हम यह नहीं जानते हैं। फिर भी विज्ञान की इस शाखा की अपने पूर्व के रहस्यों में इतनी गति प्रतीत होती है कि अन्य विज्ञानों के लिए यह एक प्रकार की मानक एवं सन्दर्भ की एक सहज आधार हो गयी है। किसी भी नये तत्त्व के लिए मनुष्य यह जानना चाहता है कि भौतिक-विज्ञान से इसका क्या सम्बन्ध है और उस गति सम्बन्धी नियम की सश्लिष्ट व्यवस्था में इसका यदि कोई स्थान है तो क्या है? जिसका निर्माण इस विस्तृत विज्ञान के द्वारा हुआ है। तब भौतिक विज्ञान के क्षेत्र में अ० ए० प्र० के लिए यदि कोई स्थान है, तो वह क्या है?

यह देखकर प्रसन्नता होती है कि अधि-ऐन्द्रिय अन्वेषणों के इतिहास में सबसे अधिक रुचि लेने वाले वैज्ञानिकों में भौतिक-शास्त्र के वैज्ञानिक रहे हैं। सरओलिवर लाज, सर विलियम बैरेट और सर विलियम क्रुक्स की ओर तुरन्त हमारा ध्यान जाता है। लार्ड रेले, सर विलियम रेम्से और सर जे० जे० थामसन जैसे और भी अन्य महान अग्रज हैं। जर्मनी के आइन्स्टीन, ओस्टवाल्ड और आस्ट्रिया के "मैच" का सादर उल्लेख किया जा सकता है। इन सब व्यक्तियों ने किसी न किसी सिद्धान्त को प्रतिपादित किया है या किसी अन्य प्रकार से अपना ध्यान परमाणुविज्ञान जैसे शिशुवत् विज्ञान की ओर आकर्षित किया है तथा द्यूक प्रयोगों

के द्वारा वैज्ञानिक ससार से समर्थन-अपेक्षी अनुक्रिया में इन भौतिकविदों ने महत्त्वपूर्ण स्थान प्राप्त किया है।

२

जहाँ स्वयं भौतिकविदों का अ० ए० प्र० की खोज के प्रति समादर का भाव रहा है वहाँ भौतिक-विज्ञान स्वयं इसके बिल्कुल विपरीत रहा है। अ० ए० प्र० की भौतिक प्रक्रियाओं को जगत् से जोड़ने के समस्त प्रयत्नों के होते हुए भी, जिन्हें विज्ञान अपेक्षतया बहुत अच्छी तरह जानता है, कोई भी ज्ञात भौतिक स्थिति या प्रक्रिया ऐसी प्रतीत नहीं होती जिससे इसका सम्बन्ध स्थापित किया जा सके। “अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान” का हम कुछ भी अर्थ समझे, कुछ दृष्टियों से यह हमारे भौतिक ससार का प्राकृतिक रूप में एक भाग है। देखने के लिए एक वस्तु होनी चाहिए और एक व्यक्ति जो उसे देखे और दोनों वस्तु और व्यक्ति उसे देखते हुए, भौतिक जगत् में आते हैं।

किन्तु वस्तु और उसे देखने वाले व्यक्ति के बीच में जो कुछ भी चलता रहे, मनुष्य की चेतना द्वारा वस्तु का प्रत्यक्ष दर्शन, कम से कम वहाँ तक जहाँ तक हम खोज करने में समर्थ हो सके हैं, एक ऐसी प्रक्रिया प्रतीत होती है जिसमें कोई ऐसी विशिष्टता नहीं है कि उसे भौतिक विज्ञान के साथ जाना जा सके। भौतिक-विद् भी, जिन्होंने हमारे कार्य की जाँच की है, कदाचित् ठीक ही आग्रह करते हैं कि वस्तु, कार्ड पर अङ्कित चिह्न का अवश्य कुछ अर्थ होना चाहिए और चूँकि यह एक भौतिक अस्तित्व है इसलिए भौतिक-विज्ञान के इस क्षेत्र में, जिसमें हम खोज कर रहे हैं, इसका कुछ योग अवश्य होना चाहिए।

उत्तर में कहा जा सकता है, “ठीक है” कार्ड का चिह्न प्रत्यक्ष ज्ञान द्वारा जाने वाली वस्तु है किन्तु क्या वह प्रक्रिया, जिससे वह प्रत्यक्षज्ञाता की, उस मनुष्य की जो उसका प्रत्यक्षज्ञान करता है, विशिष्ट चेतना में प्रवेश करती है, किसी भी प्रकार से जानी जा सकने वाली भौतिक प्रक्रिया है?

तो इसका उत्तर “नहीं” है। भौतिकविद् कहेंगे, तब इस बात का कोई महत्त्व नहीं होना चाहिए कि कार्डों पर कोई चिह्न अङ्कित हो या न हो। यह कोई क्यों नहीं सोचता कि कार्ड पर चिह्न अङ्कित है? आपके अनुसार इस स्थिति में भी उसे इस तरह से भी ठीक कार्य करना चाहिए।”

हम शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान का प्रमाण देते हुये उत्तर दे देते हैं कि “वह इस प्रकार भी ठीक कार्य करता है जब कोई मनुष्य बिना कार्ड के चिह्न के बारे में सोचता है तो शायद यही सब कुछ होता है, जो हो रहा है। इन दोनों प्रकार के परिणामों में कोई विशेष अन्तर नहीं है।”

आगे तर्क किया जाता है, “ठीक, किन्तु क्या चिन्तन मे ही मस्तिष्क की क्रिया समाहित नही रहती है। तब मस्तिष्क के स्नायु कोप की भौतिक क्रिया-शीलता पर विचार करते हुए फिर भी आप भौतिक-विज्ञान के क्षेत्र मे आ जाते हैं।”

इसके लिए हमारा उत्तर होगा कि हम अभी यह नही जानते है और तब तक नही जान सकेंगे जब तक कि भौतिक-विज्ञान मस्तिष्क के क्रिया के अध्ययन मे और आगे प्रगति न करे और इस बात का पता न लगा सके कि जब एक मनुष्य का मन सोचता है, तब क्या होता है। तब हम यह जान सकेंगे कि ‘विचार’ पूर्ण रूप से भौतिक प्रक्रिया है या आशिक रूप मे अभौतिक, फिर “अभौतिक” से जो भी आशय हो। तब ही हम यह कह सकेंगे कि अ० ए० प्र० के लिए भौतिक उत्तेजना आवश्यक है या नही। उस समय यदि समस्त विचार प्रतिरूपों के लिए मस्तिष्क मे भौतिक आधार है तो शुद्ध पारेन्द्रियज्ञान वस्तुतः उतना “शुद्ध” प्रमाणित न हो सकेगा।

३

यह स्पष्ट रूप से समझ लेना महत्त्वपूर्ण है कि अ० ए० प्र० की प्रक्रिया का भौतिक विज्ञान से कोई उल्लेखनीय सम्बन्ध क्यों नही है। इस प्रश्न से सम्बन्धित अधिकांश प्रमाण पूर्व अध्यायो मे दिये जा चुके हैं जहाँ हमने यह स्पष्ट करना चाहा है कि अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन, ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष ज्ञान के समान नही है। भौतिक ससार ऐन्द्रियो का ससार है। ऐन्द्रियो का न्यास भौतिक-शास्त्र की आधार शिला है और इस प्रकार भौतिक ससार वह ससार है जो ऐन्द्रियो द्वारा मनुष्य के मन पर प्रतिबिम्बित होता है और ऐन्द्रियो द्वारा सञ्कलित न्यासों से निर्णीत होता है।

एक मात्र ज्ञात भौतिक नियम जो अनुमानत अ० ए० प्र० पर लागू हो सकता है, वह विकीर्ण ऊर्जा का नियम है। यदि अ० ए० प्र० की व्याख्या भौतिक-विज्ञान का एक भाग है, जैसा कि अब हम मानते है, और यदि प्रत्यक्ष ज्ञान से जाना गया चिह्न सीधा किसी एक या समस्त मान्य ऐन्द्रियो द्वारा ज्ञात नही किया जाता तो वह किसी प्रकार की तरङ्ग या किरण द्वारा अवश्य सम्प्रेषित किया जायगा।

“विकीर्ण ऊर्जा” जैसी व्याख्या अपेक्षतया पुरानी कल्पना है और लगभग उतनी ही पुरानी है जितनी कि स्वयं अ० ए० प्र० का वैज्ञानिक अध्ययन। गत शताब्दी मे सर विलियम क्रुक्स ने पारेन्द्रियज्ञान की मस्तिष्क तरङ्ग परिकल्पना प्रस्तुत की थी जिसका तृतीय अध्याय मे उल्लेख किया गया है। उसी समय जर्मन

भौतिकविद् पहले से ही पारेन्द्रियज्ञान के विकीर्ण ऊर्जासिद्धान्तों पर विचार कर रहे थे। एक ओर लघु तरङ्ग विकिरण की दिशा में भौतिक शास्त्र की अत्यधिक प्रगति से अ० ए० प्र० और विकीर्ण ऊर्जा के बीच सम्भव सम्बन्धों के क्षेत्र का अधिक विस्तार हो गया है और इस प्रकार इस समस्या को जटिल बना दिया गया है, दूसरी ओर रेडियो में लघु तरङ्ग संचारण के सादृश्य से, जिसकी दूरी पर विजय पाने की भी क्षमता है, बहुत से व्यक्तियों की दृष्टि से वे आपत्तियाँ समाप्त हो गयी हैं जो पुराने समय में मस्तिष्क तरङ्ग के सम्बन्ध में सरलता से उठायी जाती थी। जब यह दावा किया गया कि पारेन्द्रियज्ञान कुछ दूरी पर घटित होता है तब यह दावा उसके विपरीत बैठा जिसे उस समय 'तरङ्ग ऊर्जावाद' कहा जाता था।

यह एक अच्छा सादृश्य है और सामान्य चिन्तन का एक अच्छा उदाहरण है, किन्तु वैज्ञानिकों को यह जानने में सहायक सिद्ध नहीं होता कि वस्तुतः यह होता क्या है? इस उदाहरण में यदि हम उन समस्त परीक्षणों के परिणामों के विषय में एक साथ विचार करें, जिनका तरंग सिद्धान्त से सम्बन्ध स्थापित किया जा सके तो सादृश्य की बात अपने आधुनिक विस्तार तथा अनुमानों के साथ भी अपर्याप्त प्रतीत होती है।

सबसे पहले उस कोण का प्रश्न उठता है जिस पर काँड पकड़ा जाता है। भौतिक दृष्टिकोण से एक सफेद काँड पर स्याही से छपे हुए अक्षरों के प्रभावों को बतलाने के लिए विभेदी विकिरण या विभेदी अवशोषण की ओर वापस लौटाना आवश्यक होगा। दूसरे शब्दों में या तो काँडों पर बने हुए अक्षरों विकिरण को पृथक् कर देते हैं जो स्वयं काँडों के द्वारा निकले हुए विकिरण से भिन्न हैं या अधिक दूरवर्ती बिन्दु से आये हुए विकिरण को काँड और स्याही द्वारा विभिन्न स्थितियों में अवशोषित कर लिया जाता है। सिद्धान्तिक रूप से काँड की अपेक्षा स्याही से अङ्कित अक्षरों द्वारा अधिक अवशोषण होगा। ठीक उसी प्रकार, जैसे किसी मनुष्य की अँगुली में अँगूठी के क्ष-किरण चित्र में अँगूठी अँगुली की अपेक्षा क्ष-किरणों को अधिक अवशोषित करती है और इस प्रकार चित्र की प्लेट पर जिससे किरणें टकराती हैं, अपना प्रभाव अङ्कित कर देती हैं। चाहे कल्पित किरणें स्याही के अक्षरों से निकलती हों या किरणें काँडों से होकर गुजरती हों और काँड की अपेक्षा स्याही द्वारा अधिक अवशोषित होती हों। काँड का मुख भाग पात्र की ओर होगा या उससे दूर, ताकि उसे प्रतिरूप मिल सके। यदि काँड उभी प्रति-पाश्वर्य (साधारण शब्दों में 'एक पहलू में') हो जिसमें कि पात्र है और कुछ दूरी पर हो, तो उसके द्वारा चिह्न पहचाने नहीं जा सकेंगे क्योंकि विकिरण के प्रत्येक सिद्धान्त द्वारा छपे हुए अक्षर सरल रेखा के प्रभाव को ही प्रकट करेंगे।

आधुनिक भौतिक-विज्ञान के सम्बन्ध में लगाये गये बहुमुखी अनुमानों में कुछ ऐसी अपरीक्षित परिकल्पनाएँ हैं, जिनमें प्रत्येक ऐसी बात सम्मिलित की जा सकती है, जिसकी व्यावहारिक रूप से कल्पना की जा सके। युक्लिडियन-इतर रेखागणित में निश्चय ही एक ऐसी प्रणाली उपलब्ध है, जिसमें सिद्धान्ततः काँड़ को प्रत्यक्षदर्शी की ओर आगे मोड़ने की अपेक्षा किनारे की ओर से मोड़ना उचित होता है। किन्तु इस बात को समझने के लिए इस प्रकार के अस्थायी अनुमानों का प्रयोग बौद्धिक रूप से सुविधाजनक नहीं होता। जब हम अपने परिणामों की तरंग प्रभावों के साथ तुलना करते हैं तब हमें विकिरण यान्त्रिकी के तथ्यों पर भी विचार करना चाहिए तथा केवल अनुमानों पर ही निर्भर नहीं रहना चाहिए। किन्तु यहाँ सम्बन्धित काँड़-तत्त्व पर लागू समस्त ज्ञात तरंग वैशिष्ट्यों से प्रत्यक्ष-दर्शी की ओर काँड़ का कोण ही महत्त्वपूर्ण है। जब तरंग के नये और भिन्न गृण-धर्म खोज लिये जायेंगे तब इस पर पुनः विचार किया जा सकेगा।

जब वस्तु और प्रत्यक्षदर्शी के बीच व्यवधान का प्रश्न उठाया जाता है, तब परिकल्पित किस्म की सूक्ष्म किरणें, जैसे क्ष-किरण, जो अ० ए० प्र० की व्याख्या के लिए अपेक्षित हैं, निश्चय ही समाप्त हो जायेंगी। यदि अ० ए० प्र० प्रत्यक्ष दर्शन शक्ति क्ष या परावर्तनी किरणों जैसी किसी वस्तु से उद्भूत हो तो वे दीवारों जो पात्र को काँड़ों से अलग करती हैं, प्रभावशील व्यवधान सिद्ध होगी। विशेष रूप से उस समय जब बीच-बीच में कुछ दूर दो या तीन कमरे उनके बीच हों और किरणें भीतर फँकी जायें। यदि कोई अन्तरिक्ष किरण के सादृश्य पर वापस आ जाय, जिसमें बहुत अधिक विभेदक शक्ति होती है, तो उसके सामने समुचित प्रकाश फँकने के लिए पर्याप्त घनता की आवश्यकता होगी। विभेदी अवशोषण द्वारा प्रतिबिम्ब उभारने के लिए इस प्रकार के पर्याप्त विकिरण की आवश्यकता है। यह एक निश्चित बात है कि साधारण मसिकूप या काँड़ सामग्री से उद्भूत इस प्रकार का विकिरण विद्युत उपकरणों और प्रयोगशाला की सवेदनशील प्लेटों पर बहुत पहले से ही प्रभाव डाल चुका होगा। जब कुमारी टर्नर और कुमारी ऑनबी २५० मील की दूरी की पारेन्द्रिय ज्ञान-शृङ्खला का प्रयोग कर रही थी तब अन्तरिक्ष किरणों भी जुनेलास्का और डरहम के मध्य स्थित अनेक पर्वतों और पहाड़ियों को पार नहीं कर पायी थी। इस प्रकार ऐसी तरंग की खोज का प्रयास भी निष्फल रहा, जो इस सिद्धान्त के अनुरूप सिद्ध होता है।

मेरे मित्र सदृश कुछ ऐसे मनुष्य हैं जिन्होंने यह सुझाव दिया है कि चूँकि गुरुत्वाकर्षण, चाहे उसे कुछ भी कहा जाय, प्रत्येक ज्ञात वस्तु में प्रवेश कर जाता



है, इसलिए यह सम्भवतः अधिक उत्तम सादृश्य प्रस्तुत कर सके। स्वयं गुस्त्वा-  
कर्षण शक्ति तो नहीं, किन्तु सम्भवतः गुस्त्वाकर्षण जैसी किसी वस्तु की  
अ० ए० प्र० के तथ्यों को पूरा करने के लिए खोज की जा सकती है, क्योंकि  
यद्यपि गुस्त्वाकर्षण पर दूरी का अधिक प्रभाव है, तथापि जहाँ तक हम समझते हैं  
उसका अ० ए० प्र० पर प्रभाव नहीं पड़ता है। अतः इस विषय पर विचार करने  
के लिए हम उत्सुक नहीं हैं कि गुस्त्वाकर्षण जैसी कोई वस्तु अ० ए० प्र० की  
व्याख्या कर सकती है, जो कि वर्तमान स्थिति से स्पष्ट है।

कोई भी विकिरण सिद्धान्त उस समय इस प्रसङ्ग में और अधिक कठिन  
हो जाता है जब हम यह प्रश्न उठाते हैं कि २५ कार्डों की गड्डी में से एक कार्ड,  
विशेष रूप से गड्डी के नीचे का कार्ड, दूसरे कार्डों से किस प्रकार पृथक् किया जा  
सकता है। यदि कार्डों की इस प्रकार की गड्डी में से विकिरण निकल रहा हो तो  
उसका प्रभाव यह होगा कि पात्र के मन पर एक के ऊपर एक ढेर के रूप में रखे  
गये पन्चीस कार्डों का एक ऐसा सक्षिप्त घब्बा या ऐसा बेमेल मिश्रण प्रतीत होगा  
और उस छाया चित्र से मिलता-जुलता होगा, जो सीसे से कार्डों को मुद्राङ्कित  
करने के बाद क्ष-किरण से खींचा गया हो। एक को दूसरे से अलग पहचानना एक  
ऐसी सम्भावना होगी, जिसकी कल्पना करना भी कठिन होगा? नीचे से अन्तिम  
पाँच कार्डों में सफलता प्राप्त करने के सम्बन्ध में तो कुछ कहना ही व्यर्थ है, जैसा  
कि अधिकांश पात्रों ने किया है। फिर अ० ए० प्र० प्रक्रिया की विभेदन-क्षमता  
के बारे में अधिक अनुमानों को स्वीकार करते हुए कोई व्यक्ति उन भौतिक  
सिद्धान्तों के सम्बन्ध में सोच सकता है जिनके आधार पर इस पर विचार किया जा  
सकता है। किन्तु हम उन तरंगों और मन के सम्बन्ध में जो कुछ जानते हैं, वह  
इतना पर्याप्त नहीं है कि इन परिणामों पर तरंग सिद्धान्त लागू किया जा सके।

## ४

इन सब आपत्तियों के अतिरिक्त अ० ए० प्र० की विवेचना तरंग सिद्धान्त  
से करने के लिए यह भी आवश्यक है कि केवल अतीन्द्रिय दृष्टि कार्ड परीक्षण के  
लिए ही नहीं अपितु पारेन्द्रिय ज्ञान के लिए भी उस सिद्धान्त का प्रयोग किया  
जाना चाहिए। इसका प्रयोग केवल वस्तुओं की उस सीमा के लिए ही नहीं होना  
चाहिए जिसका अ० ए० प्र० के परीक्षणों में सफलतापूर्वक प्रयोग हुआ है (और  
वह क्षेत्र अत्यन्त विस्तृत है, यदि उन लोगों के कार्यों को भी सम्मिलित कर लिया  
जाय जिन्होंने हमारी अपेक्षा वस्तुओं के अधिक व्यापक क्षेत्रों में परीक्षण किया  
है।) किन्तु मनुष्य के मन के विचारों के लिए भी इसका प्रयोग किया जाना

चाहिए। इस बाद वाले प्रसङ्ग में किरणें कहाँ से आयेंगी। हम मान लें कि मस्तिष्क से। किन्तु क्या वृत्त के विचार से विकिरण का उसी प्रकार का पारेषण या अवशोषण होगा जैसा कि भौतिक काँड पर अङ्कित वृत्त से उत्पन्न होता है ? इस प्रकार अतीन्द्रिय दृष्टि और पारेन्द्रिय ज्ञान दोनों की व्याख्या करना अत्यधिक कठिन होगा और ( यही कारण है कि ) भूतकाल में इस विषय के सिद्धान्त-शास्त्री सदा असफल रहे हैं।

दूसरी विचारणीय वस्तु दूरी की आधार सामग्री है—काँडों में कुछ दूरी पर पात्रों के परीक्षणों से प्राप्त या पारेन्द्रिय ज्ञान प्रेषक से प्राप्त-परिणाम। यहाँ यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि तरंग सिद्धान्त में और अधिक समानता अपेक्षित है। मैं इस प्रमाण-जन्य आघात की अपेक्षा किसी अधिक बड़े आघात की कल्पना नहीं कर सकता। यदि ऐसा तथ्य मिले कि परीक्षण सामग्री में कुछ गज या फुट की दूरी तक अतीन्द्रिय दृष्टि और पारेन्द्रिय ज्ञान परीक्षणों में पात्रों ने बहुत अच्छा कार्य किया और तब जैसे ही वे आगे बढ़े, उन्हें असफल होना पड़ा, यह अनुमान भी लगाया जा सकता है कि उममें एक प्रकार का पूरक समायोजन था, जैसा कि हम अपने आधुनिक रेडियो में देखने के आदी हो गये हैं, एक प्रकार का परीक्षण नियंत्रण। किन्तु जब एक पात्र काँडों से सौ गज की दूरी पर रहते हुए महीनो तक सबसे अच्छा कार्य करता है और जब एक दूसरा प्रेषक से २५० मील दूर रहने पर भी सबसे अच्छा कार्य करता है तो तरंग सिद्धान्त को कार्य-शील होने के लिए कुछ शेष नहीं रह जाता और किसी भी भौतिक-विद् ने इस बात पर कभी भी विवाद खड़ा नहीं किया है।

लघु तरंग रेडियो पारेषण पर प्लुति दूरी का प्रभाव ही अभी तक सबसे अधिक सादृश्य प्रकट करता है, जिसमें तीव्रता के अपक्षय में दूरी उतनी प्रभाव-शील नहीं जितनी कि दीर्घतर तरंग की लम्बाई। किन्तु इस सादृश्य में भी दो बातें गलत हैं। पहली यह कि प्लुति दूरी तत्त्व में दूरी के साथ तीव्रता का एक सीमा तक अपक्षय प्रकट होता है और दूसरी एव और अधिक महत्वपूर्ण बात यह है कि कोई भी सादृश्य लघुतर रेडियो तरंग के साथ रहते हुए भी, काँडों की स्थिति पर प्रच्छन्न रूप से लागू नहीं हो सकता। ये रेडियो तरंग बहुत लम्बी होती हैं। हमें काँड चिह्नों के पारेषण के लिए वस्तुतः लघु लहरों की अपेक्षा होगी जो मीटरों की अपेक्षा मिलीमीटरों के भी अत्यन्त सूक्ष्म भागों में बड़ी होगी और इस प्रकार की “वस्तुतः लघु तरंग” निश्चित रूप से पर्वतों, मकानों और वायु-मण्डल से होकर पृथ्वी के घरातल के सहारे २५० मील तक जाने में अवशोषित हों

जायगी। अ० ए० प्र० की व्याख्या में प्लुति दूरी का सादृश्य सामान्य रूप से सहायक नहीं है।

अन्त में और सबसे अधिक महत्त्वपूर्ण बात यह है कि तरंग परिकल्पना से सम्बन्धित इन आपत्तियों पर निषेधात्मक प्रमाण के समूह के रूप में एक साथ विचार किया जाना चाहिए। सम्भवतः उनमें से सभी प्रयुक्त होती है, पूर्णतः नहीं तो अंशतः तो निश्चय ही और जब उन सबको सामूहिक रूप में ले तो वे अ० ए० प्र० में तरंग पारेषण के किसी सिद्धान्त के लिए, जहाँ तक आजकल तरंगों की प्रकृति समझी गयी है, कोई गुन्जाइश छोड़ती प्रतीत नहीं होती।

५

दूरवर्ती अ० ए० प्र० के समस्त प्रमाण केवल दृगूक परीक्षणों में ही नहीं मिलते हैं। परीक्षणों के पूर्ववर्ती काल में किये जाने की भी जानकारी मिलती है। मेरी समझ में सर्वश्रेष्ठ परीक्षण वे हैं जिसका यूपटन सिक्लेयर द्वारा अपनी पुस्तक “मानसिक रेडियो” में उल्लेख हुआ है जो उसके द्वारा पात्र के रूप में उसकी पत्नी के साथ किये गये थे तथा जिनको आइन्स्टीन और मेकडूगल जैसे विभिन्न वैज्ञानिकों द्वारा मान्यता प्राप्त हुई है। सिक्लेयर द्वारा किये गये थे परीक्षण वस्तुतः विश्वविद्यालयीन प्रयोगशालाओं के बाहर किये गये परीक्षणों में सर्वश्रेष्ठ हैं और जैसी कि आशा की जा सकती थी, बहुत अधिक रुचिकर रूप में लिखे गये हैं।

सम्बन्धित श्रुतला विशेष वह है जिसमें प्रेषक और प्रापक श्रीमती सिक्लेयर के बीच में तीस मील की व्यवधानकारी दूरी थी। श्रीमती सिक्लेयर के द्वारा उन वस्तुओं को बतलाने के लिए सात चित्र बनाये गये थे जिन पर तीस मील दूर प्रेषक, जो उनके पति का भाई था, अपना ध्यान केन्द्रित किये हुए था और वे सब यदि पूर्णतः नहीं तो अनुपातिक रूप से अवश्य सफल हुए।

यद्यपि सांख्यिकीय रीति से ये परिणाम मूल्यांकन योग्य नहीं थे किन्तु उस मनुष्य को, जो उनका परीक्षण करता है, इस बात का विश्वास करना ही पड़ता है कि समान विचार पद्धति और संयोग से परे कोई ऐसी बात थी, जो इसके लिए उत्तरदायी थी। हम केवल यह बतलाना चाहते हैं कि पारेन्द्रिय ज्ञान द्वारा ये सात चित्र उन अत्यन्त यथावत चित्रों में से हैं जिन्हें श्रीमती सिक्लेयर ने बनाया था। दूसरे परीक्षणों में, जिसमें प्रेषक उनके साथ घर में था या उस चित्र की प्रतिलिपि प्रस्तुत करने में, जो वस्तुतः उनके हाथ में थी हाथ भर की दूरी पर थी, वे अधिक सफल नहीं हुईं। अतः यह तीस मिलीमीटर का प्रश्न है या तीस मील का, इसका इस विचित्र प्रक्रिया पर कोई स्पष्ट प्रभाव नहीं पड़ता।

पुनः अपनी प्रयोगशाला से सम्बन्ध-सूत्र जोड़कर मैं कुमारी बैली की चर्चा करना चाहूँगा जो कि अत्यन्त प्रतिभाशाली पात्रा थी। दूरवर्ती प्रयोगों से उनके

मार्ग में कोई बाधा उपस्थित नहीं हुई। वास्तव में वह केवल अपने नेत्र बन्द कर लेती थी और तब बहुत अधिक सफलतापूर्वक चिह्नों को बताती थी। उसी कमरे में प्रेषक के साथ इस उदाहरण में कुमारी ऑनबी प्रेषक थी। उन्होंने शुद्ध पाण्डुरीय ज्ञान प्रयोगों के २७५ यत्नों में २५ में से ११४ का औसत बिना देखे हुए हमारे कमरे के ४५० यत्नों में ६७ का औसत, और दो कमरे की दूरी के १५० यत्नों में १२० का औसत प्राप्त किया था। प्रत्येक कमरे में १२ से १५ फुट का अन्तर था ताकि सब मिलाकर वह ३० फीट से अधिक दूर न हो सके।

किन्तु इन प्रयोगों में क्या हुआ होता यदि काँड, 'क्ष'-किरण या किसी अन्य लघु तरंगीय दैर्घ्य लम्बाई का विकिरण प्रक्षिप्त करते होते? प्रेषक के समीप मेज के आर-पार, मान लीजिये, तीन फुट की दूरी पर, सौ गुना तीव्र विकिरण होगा जितना कि तीस फुट की दूरी पर से होता। कहने का तात्पर्य यह कि नितान्त लघु तरंगों से इमारती ईंटों द्वारा बनी हुई दो दीवारों में से होकर तथा बीच में कुछ अन्य रुकावटों, जैसे पुस्तक की अलमारी, के साथ भी पर्याप्त विकिरण पाने में कोई कठिनाई वस्तुतः असम्भव नहीं है। हमें यह याद रखना चाहिए कि प्लुति दूरी के प्रभाव इस प्रकार के छोटे आकार की तरंगों में नहीं पाये जाते हैं जिनकी यहाँ कल्पना करनी पड़ेगी।

## ६

इसकी पुष्टि जिकर्ले द्वारा किये गये इससे अधिक उल्लेखनीय कार्य से होती है, जो इससे भिन्न ही नहीं अपितु अधिक सख्यात्मक भी थी। कुमारी वेली ने लगभग ६०० यत्न किये जब कि जिकर्ले ने हजारों यत्न किये। जिकर्ले का प्रेषक के साथ उसी कमरे, एक कमरे की दूरी, तथा दो कमरे की दूरी का औसत क्रमशः १४०, १४६ तथा १६० था। यहाँ पुनः यह प्रतीत होता है कि प्रेषक से दूर रहने में निश्चित गिरावट की अपेक्षा थोड़ा लाभ है। यदि इस तत्त्व के लिए विकिरण का आधार होता तो इसके लिए गिरावट की अपेक्षा की जाती।

दूरी के साथ सफलता में वृद्धि होने की बात पर बहुत अधिक महत्त्व देना बुद्धिमत्ता नहीं है क्योंकि हमें यह निश्चय नहीं है कि अन्ततः इसे क्या समझा जायगा। अधिकांश पात्रों के साथ, जिन्होंने सफलतापूर्वक दूरी-कार्य किया है, यह घटित हुआ है। इस प्रवृत्ति की व्याख्या करने के लिए मैं केवल एक परिकल्पना प्रस्तुत कर सकता हूँ। जब पात्र प्रेषक या काँडों के साथ उसी कमरे में होता है तो वह अपनी पुरानी प्रवृत्ति के अनुसार अपनी ऐन्द्रियो द्वारा उन पर कुछ-न-कुछ ध्यान देने को आदतन प्रवृत्त रहता है। उसे ऐन्द्रियो द्वारा काँडों या प्रेषक की उपस्थिति

का भान बना रहता है और वह उपयुक्त रूप में इस प्राकृतिक तथा दीर्घकाल से प्रयुक्त ध्यान बैठाने वाले मार्गों को नजर अन्दाज नहीं कर पाता। जब वह दर्शन या श्रवण से परे हो जाता है तो उसकी प्रकृति विपरीत दिशा ग्रहण कर लेती है। ये ऐन्द्रिय मार्ग बन्द हो जाते हैं। तब देखने या सुनने का प्रयत्न करना व्यर्थ हो जाता है। फिर वह अ-ऐन्द्रिय अभिवृत्ति पर अपना पूर्ण ध्यान केन्द्रित करने के लिए अधिक उद्यत हो जाता है। किसी एक निश्चित सीमा तक यह ठीक रहता है कि जितना पात्र दूर बढ़ता जायगा उतने ही अच्छे परिणाम उसे मिलते जायेंगे, हालांकि चरम दूरी के अनुपात में किसी सम्बन्ध की कठिनाई से ही आशा की जा सकती है। यदि पात्र यह विश्वास करे कि बीच की बाधक दूरी एक पूर्ण पृथक्करण है तो एक विपरीत तथ्य प्रकट हो सकता है।

जिकले के लिए १६५ मील की दूरी उस अवधि में भी बहुत अधिक थी जब वह अपने कार्य में अधिकाधिक सफलता पा रहा था। किन्तु उसकी इस असफलता की व्याख्या करने के लिए कोई भी पर्याप्त सशक्त अनुमान लगाया जा सकता है। एक पात्र के रूप में जिकले को अ० ए० प्र० के कार्य में नयी परिस्थितियों का समायोजन करने में कुछ कठिनाइयाँ थी। उदाहरणार्थ अतीन्द्रिय दृष्टि के विषय में कार्य करने के लिए स्वयं को अनुकूल बनाने में उसे लगभग छ माह लग गये जब कि पारेन्द्रिय ज्ञान परीक्षणों में उसे बहुत ऊँची सफलता प्राप्त हुई। तब उसे सफलता पाने के लिए कितना दूरवर्ती अ० ए० प्र० कार्य करना होगा। किसी प्रयोग को लम्बी अवधि तक करते रहना उसके समय की कीमत को देखते हुए उपयुक्त प्रतीत नहीं होता। तदनुसार कुछ लघु श्रेणियों के पश्चात् प्रयत्न छोड़ दिया गया।

### ७

इस विषय पर हम फिर अपने प्रमुख पात्र पीयर्स की ओर उन्मुख होते हैं। वास्तव में हमारे सबसे अधिक निर्विवाद प्रयोग, जिनमें विवेचन के समस्त पहलुओं का समावेश प्रतीत होता है, पीयर्स के साथ किये गये दूरी के परीक्षण है जो ग्रेट द्वारा किये गये थे तथा बाद में आशिक रूप में मैं भी उनका साक्षी था। अपने दूरी के परीक्षणों के प्रथम प्रयास में पीयर्स अपेक्षातया असफल रहा था। वह पूर्ण रूप से असफल नहीं हुआ तथापि वह उस समय लगभग असफल रहा जब वह दो कमरों की दूरी पर था। इन तीनों दशाओं में उसका औसत उसके लिए बहुत कम था, उसी कमरे में ६४ एक कमरे की दूरी पर ६१ तथा दो कमरों की दूरी पर ५२ था।

इस कार्य में स्टुअर्ट प्रेपक के रूप में कार्य कर रहा था और सामान्य परिणामों से यह स्पष्ट था कि कहीं कुछ गलती थी। स्टुअर्ट किसी भी उत्तरदायित्व में पूर्णतया दोषमुक्त हो सकता था। एक विस्तृत कार्यक्रम पश्चात्ति करने के कारण मैं अपना दोष स्वीकार करने के लिए विलकुल तैयार हूँ। तीन दशाये, तीन दूरियाँ और एक निश्चित दैनिक कार्यक्रम, जिसका पालन बहुत दृढ़ता से किया जाता था, इस प्रकार सब मिला कर यह एक ऐसा कार्यक्रम था जो उस तरीके से बहुत कुछ भिन्न था जिसे हम सामान्यतया पीयर्स के साथ प्रयोग में लाते थे। वास्तव में यह पहली बार था जब इतना जटिल कार्यक्रम हमारे किसी भी पात्र के लिए बनाया गया था और इसीलिए इसका यह अन्तिम प्रयोग था। जब हजारों यत्नों के बाद यह स्पष्ट हो गया कि पीयर्स का कार्य बुरी तरह गिर रहा था तो दशाये बदल दी गयी, सावधानी की दृष्टि में शिथिल नहीं की गयी, बल्कि औपचारिकता और निश्चित ढर्रे के कार्यक्रम में शिथिलता लायी गयी। इसके पश्चात् जब पीयर्स प्रयोगशाला में एक या दो घण्टे कार्य के लिए आया तो वह पहले से यह नहीं जान पाया कि प्रत्येक मिनट में कौन-सा परीक्षण किया जाने वाला है। प्रत्येक क्षण उसको स्वयं परिवर्तन सुझाने का अवसर मिला, वह कह सकता था “हमें कुछ नी० ओ० का प्रयास करना चाहिए या “मुझे कुछ समय के लिए दूसरे कमरे में चला जाना चाहिए।” या परीक्षण करने वाले की ओर से सुझाव दिये जाते थे। इससे नीरसता दूर हो गयी और सम्भवतः उसे अच्छी तरह सफलता प्राप्त करने में योग मिला।

प्रेट-पीयर्स परीक्षण, जिनके विषय में मैंने इस खण्ड के प्रारम्भ में ही उल्लेख किया है, बहुत देर से किये गये थे और ठीक प्रारम्भ से ही उनकी दूरी १०० गज से भी अधिक निर्धारित की गयी थी। यदि मुझे ठीक याद है तो मैं समझता हूँ पीयर्स ने ही सबसे पहले इस दूरी का प्रस्ताव रखा था और परिणाम-स्वरूप कुमारी टर्नर द्वारा आश्चर्यजनक परिणाम प्राप्त किये गये थे। किसी भी प्रकार इतना करना उसके व्यक्तित्व के लिए नितान्त अनुकूल था क्योंकि वह चुनौती पसन्द करती थी।

पृष्ठ १४४ के सामने दिये गये चित्र के अनुसार व्यवस्था की गयी थी। इयूक जनरल लायब्रेरी का एक छोटा कमरा शायद कक्ष नुमा पीयर्स के पास था। पुस्तकालय के सामने की ओर अपने कमरे में १०० गज से कुछ अधिक दूरी पर, भौतिकी के भवन के अपने प्रयोग के कमरे में प्रेट पूर्व निर्धारित समय पर एक परीक्षण प्रारम्भ करने वाला था। अ० ए० प्र० की गद्दी से सबसे ऊपर का

कार्ड उठाकर मेज के बीच में एक पुस्तक पर उसे रखते हुए उसने परीक्षण प्रारम्भ किया। इस कार्ड के एक मिनट तक खुले रहने के पश्चात् उस समय भी इसका नीचे की ओर मुह था, इस कार्ड को एक ओर रख दिया गया और उसके स्थान पर दूसरा कार्ड उठाकर रख दिया गया। क्रम की समाप्ति तक कार्डों को क्रम से रख दिया गया जिसमें २५ मिनट लगे। अपनी मिली हुई घड़ी से प्रत्येक मिनट के मध्य बिन्दु पर पीयर्स ने पुस्तकालय में उस कार्ड पर अङ्कित चिह्न का, जो प्रेंट के हाथ में था, अनुमान लगाकर लिख लिया।

दो क्रम पूर्ण होने के पश्चात् प्रेंट ने कार्डों की दो गड्ढियों को पलट दिया और कागज के एक टुकड़े पर उनके चिह्न लिख लिये। एक मुहरबन्द लिफाफे में यह लेखा मेरे पास लाया गया। उसी प्रकार पीयर्स द्वारा भी अपना लेखा लाया गया। उन दोनों में उस समय कोई बातचीत नहीं होनी थी जब तक किये लिफाफे मुझे न दे दिये जायें और यह कार्य प्रयोग के पश्चात् शीघ्र ही कर दिया गया था। प्रेंट की खिडकी से पीयर्स को पुस्तकालय में प्रवेश करते हुए देखा जा सकता था। प्रेंट के कमरे से पीयर्स के चले जाने के पश्चात् कार्डों की गड्ढियों को फेंट दिया गया था। प्रत्येक दिन दो गड्ढियों को लाया जाता था।

हमेशा की तरह यह कार्य भी पीयर्स ने आरम्भ किया। नाममात्र की सफलता से किसी नयी स्थिति या तरीके से उसने आरम्भ में शायद ही कभी अच्छी सफलता पायी हो। प्रथम दो दिन ३,८ और ५ की सफलता प्राप्त करते हुए उसने केवल तीन क्रम पूरे किये। तीसरे दिन ६ और १० से प्रारम्भ करते हुए प्रयोग के अगले चार दिनों का उसका औसत ११.४ रहा। वास्तव में अन्तिम दिन उसकी सफलता सबसे अच्छी थी। उस दिन उसने यत्नों की संख्या ३०० तक लाने के लिए तीन क्रम पूरे किये। इन तीनों क्रमों में संयोग से प्राप्त सफलता १५ होती, वहाँ उसने सब मिलाकर ३८ की सफलता प्राप्त की।

इस कार्य के सम्बन्ध में कल्पना का सहारा लेते हुए केवल यही आपत्ति उठाई जा सकती है कि प्रेंट और पीयर्स दोनों ने मिल कर घोखा-घड़ी की, इस बात का भी इस तथ्य से समाधान हो जाता है कि कुछ समय के पश्चात् मैंने उन्हीं स्थितियों में तीन दिन की श्रेणियों को देखा था। जब कार्य चल रहा था, मैं प्रेंट के साथ कमरे में था। मैंने उसे कार्डों को फेंटते हुए देखा, मैंने गड्ढी को काटा और मैंने उसे नोट करते हुये देखा। इन १५० यत्नों में औसत ६३ था। इस लघु श्रेणी से भी संयोग से इतने अधिक परे परिणाम प्राप्त हुए थे कि सांख्यिकी रूप में प्रकट करते हुए कह सकते हैं कि १ लाख से अधिक १

सयोगानुपात आता है जो यह सिद्ध करता है कि सयोग से इस तथ्य की व्याख्या नहीं हो सकती ।

पीयर्स को दूरी-परीक्षण के सभी कार्यों में इतनी सफलता नहीं मिली, जितनी इसमें । किन्तु यदि वह अपनी सफलता ३०० यत्नों में ६६ तक रख पाता और परीक्षण-कार्य में अग्रेसर अपनी सफलता में सुधार कर पाता तथा परीक्षण की समाप्ति पर अधिकाधिक सफलता प्राप्त कर सकता, तो यह तथ्य यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त था कि अ० ए० प्र० की सफलता में दूरी के कारण गिरावट नहीं आती है । निश्चय ही उसके कार्य में दूरी का प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ा जो कि प्रकाश घनत्व या छ्वनि के कारण सम्भव था । वस्तुतः उम्मी कमरे से काढों के साथ किये गये यत्नों में, जिनमें प्रेट प्रयोक्ता था और जो १०० गज की दूरी पर से इन परीक्षणों से पहले और बाद में किये गये थे, औसत केवल ८.२ ही रहा ।

१०० गज की दूरी पर सबसे अच्छी सफलता प्राप्त करते समय पीयर्स को बीच में ही जान-बूझकर रोकने के पश्चात् हमने दूरी को २५० गज तक बढ़ा दिया । उसी समय स्वयं प्रेट के लिए दूसरे कमरे में जाना आवश्यक था और वह प्रयोग किये जाने वाले काढों को लेकर ड्यूक मेडिकल भवन में गया । तभी पीयर्स की सफलता प्राप्त करने की क्षमता में कुछ गड़बड़ी पैदा हुई । यह गिरावट स्पष्टतः दूरी के कारण नहीं थी क्योंकि अपने प्रथम दिन के कार्य में उसने २५ में से १२ और १० की सफलता प्राप्त की थी जो उसके सबसे अच्छे औसत के निकट थी किन्तु दूसरे दिन उसने ठीक सयोगजन्य सफलता प्राप्त की । तीसरे दिन दो बार १० की सफलता प्राप्त करके उसने अच्छी सफलता प्राप्त की, तब चौथे दिन उसने केवल २ और ६ की सफलता प्राप्त की, पाँचवें दिन उसकी सफलता ५ और १२, अगले दिन पुन ७ और ५ तक गिर गयी और एक बार फिर उमर चठी इस प्रकार एक वक्र रेखा बन गयी । फिर भी इस समस्त कार्यक्रम में उसका कुल औसत केवल ६७ था ।

अधिक और कम सफलता प्राप्त करने का यह विचित्र परिवर्तन कैसे प्रारम्भ हुआ, इस सम्बन्ध में न तो पीयर्स के पास और न हमारे पास कोई विश्वसनीय जानकारी थी और न है । २२ दिन की कार्याविधि में या ४४ क्रमों में उसे तीन बार शून्य सफलता मिली । मात्र सयोग से शून्य की एक बार भी आशा नहीं की जा सकती थी । दूसरी और उसने ४४ यत्नों में से तेरह में १० या इससे अधिक की सफलता प्राप्त की । सयोग से उतनी सफलता प्राप्त करने की



कार्ड उठाकर मेज के बीच में एक पुस्तक पर उसे रखते हुए उसने परीक्षण प्रारम्भ किया। इस कार्ड के एक मिनिट तक खुले रहने के पश्चात् उस समय भी इसका नीचे की ओर मुह था, इस कार्ड को एक ओर रख दिया गया और उसके स्थान पर दूसरा कार्ड उठाकर रख दिया गया। क्रम की समाप्ति तक कार्डों को क्रम से रख दिया गया जिसमें २५ मिनिट लगे। अपनी मिली हुई घड़ी से प्रत्येक मिनिट के मध्य बिन्दु पर पीयर्स ने पुस्तकालय में उस कार्ड पर अङ्कित चिह्न का, जो प्रेट के हाथ में था, अनुमान लगाकर लिख लिया।

दो क्रम पूर्ण होने के पश्चात् प्रेट ने कार्डों की दो गड्ढियों को पलट दिया और कागज के एक टुकड़े पर उनके चिह्न लिख लिये। एक मुहरबन्द लिफाफे में यह लेखा मेरे पास लाया गया। उसी प्रकार पीयर्स द्वारा भी अपना लेखा लाया गया। उन दोनों में उस समय कोई बातचीत नहीं होनी थी जब तक किये लिफाफे मुझे न दे दिये जायें और यह कार्य प्रयोग के पश्चात् शीघ्र ही कर दिया गया था। प्रेट की खिडकी से पीयर्स को पुस्तकालय में प्रवेश करते हुए देखा जा सकता था। प्रेट के कमरे से पीयर्स के चले जाने के पश्चात् कार्डों की गड्ढियों को फेंट दिया गया था। प्रत्येक दिन दो गड्ढियों को लाया जाता था।

हमेशा की तरह यह कार्य भी पीयर्स ने आरम्भ किया। नाममात्र की सफलता में किसी नयी स्थिति या तरीके से उसने आरम्भ में शायद ही कभी अच्छी सफलता पायी हो। प्रथम दो दिन ३,८ और ५ की सफलता प्राप्त करते हुए उसने केवल तीन क्रम पूरे किये। तीसरे दिन ६ और १० से प्रारम्भ करते हुए प्रयोग के अगले चार दिनों का उसका औसत ११.४ रहा। वास्तव में अन्तिम दिन उसकी सफलता सबसे अच्छी थी। उस दिन उसने यत्नों की संख्या ३०० तक लाने के लिए तीन क्रम पूरे किये। इन तीनों क्रमों में संयोग से प्राप्त सफलता १५ होती, वहाँ उसने सब मिलाकर ३८ की सफलता प्राप्त की।

इस कार्य के सम्बन्ध में कल्पना का सहारा लेते हुए केवल यही आपत्ति उठाई जा सकती है कि प्रेट और पीयर्स दोनों ने मिल कर घोखा-घड़ी की, इस बात का भी इस तथ्य से समाधान हो जाता है कि कुछ समय के पश्चात् मैंने उन्ही स्थितियों में तीन दिन की श्रेणियों को देखा था। जब कार्य चल रहा था, मैं प्रेट के साथ कमरे में था। मैंने उसे कार्डों को फेंटते हुए देखा, मैंने गड्ढी को काटा और मैंने उसे नोट करते हुये देखा। इन १५० यत्नों में औसत ६३ था। इस लघु श्रेणी से भी संयोग से इतने अधिक परे परिणाम प्राप्त हुए थे कि सांख्यिकी रूप में प्रकट करते हुए कह सकते हैं कि १ लाख से अधिक १

सयोगानुपात आता है जो यह सिद्ध करता है कि सयोग से इस तथ्य की व्याख्या नहीं हो सकती ।

पीयर्स को दूरी-परीक्षण के सभी कार्यों में इतनी सफलता नहीं मिली, जितनी इसमें । किन्तु यदि वह अपनी सफलता ३०० यत्नों में ६६ तक रख पाता और परीक्षण-कार्य में अग्रेसर अपनी सफलता में सुधार कर पाता तथा परीक्षण की समाप्ति पर अधिकाधिक सफलता प्राप्त कर सकता, तो यह तथ्य यह स्थापित करने के लिए पर्याप्त था कि अ० ए० प्र० की सफलता में दूरी के कारण गिरावट नहीं आती है । निश्चय ही उसके कार्य में दूरी का प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ा जो कि प्रकाश घनत्व या ध्वनि के कारण सम्भव था । वस्तुतः उसी कमरे से काबों के साथ किये गये यत्नों में, जिनमें प्रेट प्रयोक्ता था और जो १०० गज की दूरी पर से इन परीक्षणों से पहले और बाद में किये गये थे, औसत केवल ८२ ही रहा ।

१०० गज की दूरी पर सबसे अच्छी सफलता प्राप्त करते समय पीयर्स को बीच में ही जान-बूझकर रोकने के पश्चात् हमने दूरी को २५० गज तक बढ़ा दिया । उसी समय स्वयं प्रेट के लिए दूसरे कमरे में जाना आवश्यक था और वह प्रयोग किये जाने वाले काबों को लेकर इयूक मेडिकल भवन में गया । तभी पीयर्स की सफलता प्राप्त करने की क्षमता में कुछ गड़बड़ी पैदा हुई । यह गिरावट स्पष्टतः दूरी के कारण नहीं थी क्योंकि अपने प्रथम दिन के कार्य में उसने २५ में से १२ और १० की सफलता प्राप्त की थी जो उसके सबसे अच्छे औसत के निकट थी किन्तु दूसरे दिन उसने ठीक सयोगजन्य सफलता प्राप्त की । तीसरे दिन दो बार १० की सफलता प्राप्त करके उसने अच्छी सफलता प्राप्त की, तब चौथे दिन उसने केवल २ और ६ की सफलता प्राप्त की, पाँचवें दिन उसकी सफलता ५ और १२, अगले दिन पुन ७ और ५ तक गिर गयी और एक बार फिर ऊपर उठी इस प्रकार एक वक्र रेखा बन गयी । फिर भी इस समस्त कार्यक्रम में उसका कुल औसत केवल ६७ था ।

अधिक और कम सफलता प्राप्त करने का यह विचित्र परिवर्तन कैसे प्रारम्भ हुआ, इस सम्बन्ध में न तो पीयर्स के पास और न हमारे पास कोई विश्वसनीय जानकारी थी और न है । २२ दिन की कार्यविधि में या ४४ क्रमों में उसे तीन बार शून्य सफलता मिली । मात्र सयोग से शून्य की एक बार भी आशा नहीं की जा सकती थी । दूसरी ओर उसने ४४ यत्नों में से तेरह में १० या इससे अधिक की सफलता प्राप्त की । सयोग से उतनी सफलता प्राप्त करने की

आशा नहीं की जा सकती । लगातार तीन दिनों में उसने ६ क्रमों में से ४ की सफलता पाँच बार प्राप्त की दूसरी सफलता १ की थी ।

यह सफलता पीयर्स के अब तक की सफलता में विलक्षण थी । इससे प्रकट होता है कि वह लगभग अवान्तर रूप से सफल और असफल रहा किन्तु जब वह सफलता पूर्वक कार्य कर रहा था, तब उसने उतनी ही वल्कि उससे भी अधिक सफलता प्राप्त की, जो उसे उसी कमरे में काँडों से प्राप्त हुई थी । जिस दिन वह घटिया कार्य कर रहा था उस दिन उसने संयोग से भी कम सफलता प्राप्त की । अपेक्षित अधिक लम्बी दूरी तक इस विचित्र ढंग से कार्य करने के पश्चात् प्रेट यह निश्चय करने के लिए कि यह परिवर्तन पीयर्स में घटित हुआ था या स्थितियों में दूसरे ३०० यत्नों को करने के लिए फिर भौतिकी के भवन में लौट आया । परिणाम ७२ का औसत रहा जो अभी अधिक लम्बी दूरी में प्राप्त ६७ के औसत से कुछ ही अधिक था । इससे यह प्रकट हुआ कि पीयर्स में परिवर्तन हुआ और आगे चलकर इससे इस आन्तरिक प्रमाण की पुष्टि हुई कि बड़ी हुई दूरी के कारण सफलता में वृद्धि या गिरावट हुई थी ।

यह स्वाभाविक था कि हमने पीयर्स और काँडों में और अधिक दूरी रखनी चाही । १०० गज की दूरी के अपने अन्तिम परीक्षणों में पीयर्स की उदासीनता की दृष्टि में यह समय इस प्रकार का यत्न करने के लिए उपयुक्त प्रतीत नहीं हुआ । किन्तु इस कार्य में सदा आशंका बनी रहती है, इसलिए हमने एक बार पुनः प्रयत्न किया । दूसरे यत्न में दो मील की दूरी थी और प्रारम्भ में ही गलतियाँ होती रही । इसके लिए जो कमरा निश्चित हुआ था वह खुला नहीं था जबकि ऐसा होना आवश्यक था और कई दिनों तक प्रयोग के भौतिक विवरण से निराशा रही । वस्तुओं को अन्तिम रूप से ठीक कर देने के पश्चात् भी कोई उल्लेखनीय सफलता नहीं मिली । यह देखकर कि इस कार्य में पीयर्स का उत्साह कदाचित् भङ्ग हो गया हमने इस प्रायोजन को छोड़ दिया ।

तब एक दूसरी दिशा में प्रयास किया गया । देश के विभिन्न स्थानों पर पीयर्स को अपनी कार में भेज कर उसने यह कहा गया कि वह मोटर के गति सूचक यन्त्र अङ्कित विभिन्न दूरियों पर काँडों के सम्बन्ध में अपने अनुमानों को नोट करे । इस परीक्षण में कुछ दिनों तक सफलता नहीं मिली, अधिकांशतः इसलिए कि पीयर्स आशावान नहीं था और हमने आगे परीक्षण नहीं किया । सिद्धान्ततः उस विषय के सम्बन्ध में, जिस पर उस समय हम अपना ध्यान केन्द्रित किये हुये थे, थोड़ा-बहुत कहा जा सकता है । अ० ए० प्र० की अपेक्षित मूक्षम बहुशाखिता



ढा११ युनवर्सिटी के मेन कैम्पस का हिस्सा चित्र में वह इमारत दर्शाया गया है जहाँ अ० ए० प्र० में दूरी-परीक्षण किये गये थे ।  
 अ० से सी० १०० गज दूरी लेकर परीक्षणों की एक श्रृंखला पूरी की गयी थी । दूसरी श्रृंखला ए० से सी० के बीच २५० गज

उसी समय कार्य किया जा सकेगा जब सुविधायें हमें अधिक मुक्त रूप में उप-  
 वृत्त होगी और स्थितियों पर हमारा और अधिक सतोपजनक नियन्त्रण होगा ।

अब कुमारी टर्नर और उनके २०० यत्नों की उल्लेखनीय लम्बी दूरी की  
 द्वितीय किन्तु लघु श्रेणी का विवेचन शेष रहता है । अ० ए० प्र० के इस २५०  
 ल की दूरी के प्रयोग के विषय में पहले बहुत कुछ कहा जा चुका है । किन्तु इसे  
 स्पष्ट करने के लिए किसी भी व्यक्ति द्वारा उस समय तक कुछ भी प्रयास नहीं  
 किये गये जब तक कि अनेक वर्षों मेरी विश्वासपात्र प्रयोग सहायक कुमारी ऑनबी  
 और कुमारी टर्नर के बीच, जिनकी व्याप्ति भी निर्विवाद है, कोई विचारणीय  
 सम्झौता न हुआ । कुमारी टर्नर ने इसके पूर्व कभी १६ की सफलता प्राप्त नहीं  
 की थी, जो उन्होंने प्रथम दिन के क्रम में प्राप्त की । क्या कोई व्यक्ति इन परि-  
 गणों पर लागू होने वाली किसी तरह परिकल्पना की बात सोच सकता है ?  
 क्या डरहम में कुमारी ऑनबी इतनी शक्तिशाली "पारेषण केन्द्र" थी कि २५०  
 मील की दूरी से उनकी ग्रहण-क्षमता का विस्तार ही होगा ।

८

इस प्रसंग में किसी भी तरह-सिद्धान्त के लिए परिग्राहक या प्रापक को,  
 विशेष कर जब दूरी के कारण कोई उल्लेखनीय अन्तर न पड़ता हो, शेष समस्त  
 ज्ञानें हुये भूमण्डल के निवासियों के अस्तित्वों से विकरण लेना होगा । यदि २५०  
 मील की दूरी केवल एक अच्छा प्रारम्भ है तो उस गरीब अरक्षित पात्र के 'सन्नाही-  
 केन्द्र' पर सब ओर में प्रभाव पड़ेंगे जिनमें अनुमानतः कुछ बृत या तारे या धन  
 चिह्न अन्तर्भूत होने या कम में कम एक बड़ी सख्या में स्थैतिक होंगे । यदि आगे  
 जाने वाली कठिनाइयों पर विचार न भी किया जाय तो भी परिकल्पनिक तरंगों  
 के लिए कितने उल्लेखनीय चयन का निर्धारण करना आवश्यक होगा ।

तब एकाकी या सामूहिक रूप में सभी तथ्यों पर विचार करने पर तरंग  
 सिद्धान्त के पक्ष के समर्थन के लिए इस तथ्य के सिवाय कि यह सहज प्राप्त है  
 और कोई तथ्य नहीं है और अनेक प्रसंगों में प्रमाण की प्रकृति के आधार पर इसे  
 अलग कर दिया गया है ।

तब यदि तरंग नहीं तो फिर क्या है ? तब तरंगों को अमान्य करने के  
 साथ ही क्या समस्त ज्ञात ऊर्जायें समाप्त हो जायेंगी ? भौतिकी के क्षेत्र में वर्त-  
 मान परिवर्तनशील स्थिति को दृष्टि में रखते हुए कोई निश्चित बात कहना  
 कदाचित् सकटपूर्ण होगा । भौतिकविदों के साथ विचार-विमर्श में वस्तुतः हम यह

नहीं देखते कि क्या वे तरंग गतिशीलता के सादृश्य के ज्ञात क्षेत्र के परे कोई अन्य वास्तविक परिकल्पना प्रस्तुत करने को तैयार है।

६

किन्तु एक ऐसी प्रबल प्रवृत्ति और भी है जिससे मैं भी ग्रस्त हूँ और यह प्रवृत्ति अ० ए० प्र० के उन तत्वों को, जो किसी प्रकार ऊर्जा कारणता की सीमा में वृत्ताये गये हैं, इस अर्थ में ऊर्जात्मक मानने का प्रयास करना है कि ऐसा कुछ घटित होता है, जो अन्त में कार्यरूप में परिणत हो जाता है, तथा उसमें परिवर्तन लाता है, यद्यपि निश्चित परीक्षण या त्रय में प्राप्त की गयी कार्य की इकाइयों की संख्या का वस्तुतः अभी तक अध्ययन नहीं हुआ है। जब कुमारी टर्नर २५० मील की दूरी से कुमारी आँनबी द्वारा इस प्रकार मार्ग दर्शन प्राप्त कर रही थी कि वे कुछ ऐसे विशेष चिह्नों को अङ्कित कर सकी, जिनमें १६ ठीक थे तो इस प्रकार निश्चय ही एक व्यक्ति का अभिकर्ता के रूप में कृत कार्य दूसरे व्यक्ति के परिणामों की कारणता सिद्ध होता है, मानो परिग्राहक एक विद्युत् परिपथ द्वारा मार्ग निर्देशन पा रहा हो। इसकी तथ्य रूप में स्वीकृति के लिए हमें कारणता की प्रणाली समझने की आवश्यकता नहीं है और यदि कुमारी आँनबी ने कु० टर्नर को कार्य करने के लिए प्रेरित किया है, तो शब्द के भौतिक-शास्त्रीय अर्थ में ऊर्जा की परिभाषा के सम्बन्ध में वर्तमान धारणा के अनुसार एक ऊर्जाय सयोजन अवश्य होना चाहिए।

तथापि, यदि प्रतिलोम वर्ग नियम, जिसके अनुसार यह माना जाता है कि जैसे-जैसे दूरी बढ़ती जाती है ऊर्जा कम होती जाती है, तथा यात्रिकी के अन्य सिद्धान्त, यात्रिकी-ऊर्जा अ० ए० प्र० को सीमित कर देते हैं तो भी पर्याप्त आश्चर्यजनक रूप में नितान्त प्रामाणिक एवं प्रयोगात्मक मार्ग से हम उस निष्कर्ष पर पहुँच गये हैं जिसको अ० ए० प्र० की इस खोज के समर्थक प्रोफेसर मैकडूगल अन्य आधारी पर बहुत पहले से मानते थे। वह निष्कर्ष यह है कि मानसिक प्रक्रिया में एक यात्रिक और जैसा कि वह इसे कहते हैं, उद्देश्यपरक, (किन्तु रहस्य परक नहीं) सकारणता का रूप सक्रिय होता है। शब्द अन्तिम विम्लेषण के अन्तर्गत इन सब सबल शब्दों का जो कुछ अर्थ है, वह यह है कि मन की क्रियाशीलता में कुछ तथ्य विशेष रूप से सोद्देश्य और व्यक्तिगत रूप में चलते रहते हैं और यह जैसा कि हम उसे जानते हैं यात्रिकी के नियमों के आगे और परे है।

भौतिकी के सम्बन्ध में स्मरण करने योग्य बात यह है कि अन्य विज्ञानों की तुलना में यह चाहे जितनी विकसित प्रतीत हो, किन्तु इसमें साधारण

जीव द्रव्य की कार्यकारिता की समस्या पर नाम मात्र का ही विचार किया गया है। भौतिकी अभी तक जीवन की प्रकृति के द्वार पर भी नहीं पहुँच पायी है। आधुनिक खोज की चमक-दमक के बावजूद नाडी सस्थान की मुख्य भौतिकी अब भी एक सहान् रहस्य है। यदि हम स्वेच्छया इस प्रसंग में कुछ कह सकें तो मन का सबसे साधारण तत्व, मात्र संवेदन भी भौतिकी की वर्तमान सीमाओं में इतना परे है कि हम यह भी नहीं सोच सकते कि बीच में कितना बड़ा अन्तर होगा। संवेदन की भौतिकी अपेक्षतया साधारण है तथा उच्चतर मानसिक प्रक्रियाओं की भौतिकी के विपरीत अपेक्षतया सरल भी है।

जब भौतिकी इन अछूती समस्याओं के क्षेत्र में प्रवृत्त होगी तब भौतिकी का क्या स्वरूप होगा, इस विषय में इस समय हमारे मन में घुबला-सा भी आभास नहीं है। साथ ही इस समय यह विचार करना भी मूर्खता होगी कि अपने क्षेत्र में अतत्त्वोत्त्वा यह किन चीजों को सम्मिलित करने के लिए प्रस्तुत होगी। इस सम्भावना के लिए मार्ग खुला होना अच्छा है कि विस्तारशील भौतिकी अ० ए० प्र० के तत्त्व का विवेचन करने के लिए कभी प्रस्तुत हो। हालाँकि इस समय ऐसा प्रतीत होता है कि इसका उससे अत्यधिक दूरस्थ सम्बन्ध है।

अ-यात्रिक ऊर्जा या अयात्रिकी भौतिकी की धारणा जिसके अन्तर्गत मन के तत्त्व को भी सम्मिलित किया जा सके, तर्काश्रित वर्ग से किञ्चित ही अधिक होगी। जो कुछ हम एक क्षेत्र में जानते हैं उसको, उससे जिसे हम दूसरे क्षेत्र से जान चुके हैं, एकीकृत करने की सम्भावना को यदि यह उदार दृष्टिकोण व्यक्त करती है तो, एक सम्भावना के रूप में ले सकते हैं, किन्तु साथ में उस कथन की सम्भावना को भी ले सकेंगे कि वह भौतिकी या ऊर्जा विज्ञान जो अ० ए० प्र० तथा अन्य सम्बन्धित मानसिक प्रक्रियाओं को स्वीकार करेगी, यात्रिकी के वर्तमान क्षेत्र की सीमाओं से इतनी मुक्त होगी कि वे व्यक्ति जो मन और यात्रिकी में निकट सम्बन्धों से आगन्धित हैं, इसकी इस प्रकार की सन्निकटता से चिन्तित न होंगे।

१०

उन व्यक्तियों को अधिक सफलता नहीं मिली है, जिन्होंने बहुत समय पहले से अ० ए० प्र० के तरंग सिद्धान्त की बात को अमान्य कर दिया है और उसके स्थान पर समस्त तार्किक क्षेत्रों में इसकी व्याख्या करने के लिए किसी दूसरे तरीके की, किसी दूसरी परिकल्पना की खोज की है। जो कुछ उन्हें करना

पडा, वह था एक प्रकार की पारलौकिक शक्ति या 'निरपेक्ष सत्ता' की कल्पना जिसमें प्रत्येक प्रकार के उस सभी ज्ञान को, जो है और जो कभी होगा, अन्तर्भूत किया जा सके। उनको यह भी कल्पना करनी पड़ी कि मानव मन पहले की भाँति ही इन महान् सूचना स्रोतों तक पहुँच सकता है और उन पर स्वच्छन्द रूप से उन्हें आकृष्ट कर सकता है। "पारलौकिक चेतना" या कोई अन्य सूचना का महान् कल्पना परक स्रोत या यह चरम दृष्टिकोण भी कि मृत व्यक्तियों की आत्माएँ सम्भवतः एक उच्च ज्ञानभूमि से सङ्केत देकर सन्देशवाहकों के रूप में सहयोग देती हैं, अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की समस्या का समाधान नहीं करता है। विवेचन के लिए उनको अमान्य घोषित किये बिना, केवल यही कहना पर्याप्त है कि ये बातें उसी पुरानी समस्या को हमारे सामने छोड़ जाती हैं कि अ० ए० प्र० कैसे घटित होता है ?

यह भी मान ले कि एक शुभ चिन्तक अपारिधिव्य व्यक्तित्व या आत्मा प्रेड की मेज के काँटों को देखती थी और इयूक भौतिकी के भवन के पुस्तकालय में पीयर्स के पास उसी क्षण उस ज्ञान सहित दौड़ जाती थी, उसके हाथ को उस कागज पर लिख लेने के लिए निर्देश कर देती थी, तो भी हम इस बात की किस प्रकार व्याख्या कर सकेंगे कि पीयर्स उस चिह्न को कागज पर लिखने से पहले कैसे जान लेता था ? अपारिधिव्य आत्मा से पीयर्स को पारेन्द्रिय ज्ञान की सम्भावना द्वारा तब कल्पित आत्मा की बिना नेत्रों, बिना ऐन्द्रियों के काँट के चिह्न का ज्ञान प्राप्त करने की कैसे व्याख्या की जा सकती ? अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन से या कल्पना कीजिये "अन्तरिक्ष सन्ध्या" द्वारा। यह अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के रूप में ही किया जा सकेगा क्योंकि हमारे पास ऐसी कोई ऐन्द्रिय नहीं है जो ऐसे अनदेखे रहस्य जगत् में झाँक सके। फिर वही अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की बात। तब इस अधिक विस्तृत परिकल्पना से क्या लाभ ? मितव्ययिता के नियम के अनुसार अन्य बातें समान होने पर सरलतम व्याख्या श्रेष्ठ होती है, ये सभी परिकल्पनाएँ असङ्गत सिद्ध हो जाती हैं, बशर्ते वे तथ्यात्मक व्याख्या न बन जायें। संक्षेप में कह सकते हैं कि अभी उपयुक्त समय नहीं आया है।

किन्तु किसी अच्छे स्वस्थ, विज्ञान के लिए यह आवश्यक नहीं है कि एक ही क्षण उसकी सब समस्याओं का समाधान हो जाय। केवल जल्दी अनुमान लगाने वाले व्यक्ति उस समय तक चुप नहीं रह पाते और खोज नहीं कर पाते जब तक स्वयं तथ्यों से मही उत्तर न मिल जायें। पर्याप्त समय तथा बहुत अधिक कठोर परिश्रम से सम्भावना प्रतीत होती है कि तथ्यों को प्रकट करने के लिए



प्रस्तुत प्रयोगों से ही स्वयं अनेक परिकल्पनाएँ जन्म लेगी। उस समय तक के लिए हमें यह स्वीकार करना चाहिए कि अ० ए० प्र० की मूलभूत प्रकृति के सम्बन्ध में कोई सुबोध परिकल्पना हमारे पास नहीं है किन्तु हमें उसे खोज निकालने का साहस है।



अध्याय : तेरह

## अधि-ऐन्द्रिय ज्ञान किसे है ?

यद्यपि हम ठीक-ठीक यह न भी बता पायें कि अ० ए० प्र० क्या है, इसमें किस ऊर्जा का प्रयोग होता है, या बोध तथा गति जगत् से यह किस प्रकार तार-तम्य स्थापित करता है, तथापि इसके कुछ अन्य रोचक पहलू भी हैं और उनमें से कुछ का बहुत निश्चित रूप से उत्तर दिया जा सकता है। उदाहरणस्वरूप, सामान्यतः मनुष्यों में अ० ए० प्र० की योग्यता कितनी विस्तृत है ? पिछले किसी अध्याय में मैंने ब्यूक में कुछ वर्षों पूर्व लगाये गये अनुमान का उल्लेख किया था कि पाँच में औसतन एक पात्र ऐसा होता है, जो हमारे काष्ठ परीक्षणों से अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन को प्रदर्शित कर सकता है। उस समय से अब तक अच्छे पात्रों के लिए अन्य महाविद्यालयों तथा विश्वविद्यालयों में हुई खोजों से इस मोटे अनुमान की पुष्टि हुई है। क्या इसका यह मतलब है कि वे चार पात्र जो उल्लेख्य सफलता प्राप्त नहीं कर पाते अ० ए० प्र० की शक्ति से रहित हैं ? इस समय मेरा ऐसा विश्वास है कि यह आवश्यक नहीं है। ऐसे पर्याप्त विश्वस्त सङ्केत मिलते हैं कि अच्छा स्वास्थ्य तथा चिन्ता, थकान या अन्य नियन्त्रणकारी कारणों से मुक्त कोई भी व्यक्ति उल्लेखनीय कार्य कर सकता है, बशर्ते उसमें रुचि जागृत की जा सके तथा उसे पूर्णतया सहयोग देने के लिए एवं संयंपूर्वक प्रयत्न करने के लिए प्रेरित किया जा सके। इस प्रकार की प्रवृत्ति की प्राप्ति आशिक रूप से अन्वेषक का दायित्व है और सम्भव है वाद में ऐसा करने के लिए और अच्छी पद्धतियाँ निकाल ली जायें।

अब तक इस पुस्तक में इस बारे में अधिक नहीं कहा गया कि किम प्रकार के व्यक्ति अ० ए० प्र० की विशेष क्षमता प्रदर्शित कर सकते हैं। इस प्रकार की बातें हमारे कार्य के उत्तम सुस्थापित तथ्यों में नहीं हैं, दूसरी ओर ये इतनी महत्त्वपूर्ण भी नहीं हैं कि इनके लिए उच्चस्तरीय प्रयोगात्मक स्थापन की आवश्यकता हो। पूरे विषय की कोई भी सार्वजनिक चर्चा देर सवेर व्यक्तित्व की समस्या तथा अधि-ऐन्द्रिय क्षमता पर सामान्यतया केन्द्रित हो जाती है। क्या

मनुष्यों की अपेक्षा स्त्रियाँ अधिक प्रतिभाशाली होती हैं ? क्या इस विषय में आयु का कोई महत्त्व है ? क्या जाति, रंग या भौतिक दशाओं के ऐसे ज्ञात तत्त्व से जो अ० ए० प्र० की क्षमता को प्रभावित करते हैं ? ऐसा कोई कारण नहीं है कि इन प्रश्नों के यहाँ कुछ साङ्केतिक उत्तर उन उत्तरों के साथ न दिये जा सकें, जो अशत उम्र कार्य पर आधारित हैं जिसका बाद में पूर्णरूप में प्रकाशन किया जाना है ।

## २

यह स्पष्ट है कि आयु नियामक तत्त्व नहीं है । उन पात्रों में, जिन्होंने उल्लेखनीय सफलता प्राप्त की है, ४ वर्ष में लेकर ६० वर्ष तक के व्यक्ति रहे हैं । अपेक्षतया वृद्ध व्यक्ति समग्रतः अधिक दृढ़ निश्चयी थे जब कि सफलता प्राप्त करने की क्षमता के सम्बन्ध में बच्चों की रूचि अपेक्षतया अल्पजीवी रही । अतएव योग्यता का आयु में कोई सम्बन्ध प्रतीत नहीं होता किन्तु कुछ आयु-वर्ग इस कार्य के लिए अधिक उपयोगी हैं । युवा व्यक्तियों का सहयोग प्राप्त करना अपेक्षतया सरल है क्योंकि उनको अधिक अवकाश मिल जाता है तथा परीक्षणों में भाग लेने का औचित्य सिद्ध करने के लिए कम युक्तिसंगत व्याख्या की आवश्यकता होती है । यह बात वस्तुतः बच्चों के सम्बन्ध में सर्वाधिक सरल है किन्तु उनकी रूचि बनाये रखे रहने की समस्या कठिन है । आजकल कुछ श्रेष्ठ प्रायोजनायें बच्चों के साथ पूरी की जा रही हैं तथा एक पूर्ण वाजी (अर्थात् सतत् २५ ग्लोबों का एक क्रम) एक बारह वर्ष के बालक द्वारा पूरा किया गया था । किन्तु सामान्यतः अत्यधिक सतोषजनक कार्य अब भी महाविद्यालय के छात्रों के साथ ही किया जा रहा है, जिन्होंने द्यूक प्रयोगों के प्रारम्भ होने से पहले तथा बाद में भी व्यवहारतः लगभग समस्त विश्वविद्यालयीन अध्ययनों में पात्रों के रूप में कार्य किया है ।

इस सम्बन्ध में पुरुषों पर महिलाओं की कोई श्रेष्ठता प्रतीत नहीं होती, दोनों लिंगों के साथ इसमें समान सफलता प्राप्त हुई है । कई एक श्रेणियों के परिणाम से यह धारणा सकारण दृढ़ हुई कि पारेन्द्रिय ज्ञान में विपरीत लिङ्गों के प्रेयक एवं प्रापक रखने से अतिरिक्त लाभ होता है । यह उस वृद्धि उल्लास के कारण भी हो सकता है जिसे हम इस प्रकार की विशेष सामाजिक स्थिति में परम्परा में पाने आये हैं । जातीय तुलना की समस्या पर अभी तक पर्याप्त रूप से खोज नहीं हुई है ।

जहाँ तक बुद्धि का प्रश्न है, हमारे पात्रों में द्यूक के अत्यधिक योग्य छात्रों से लेकर लगभग औसत छात्रों तक का हमारे कार्य के लिए सहयोग मिला

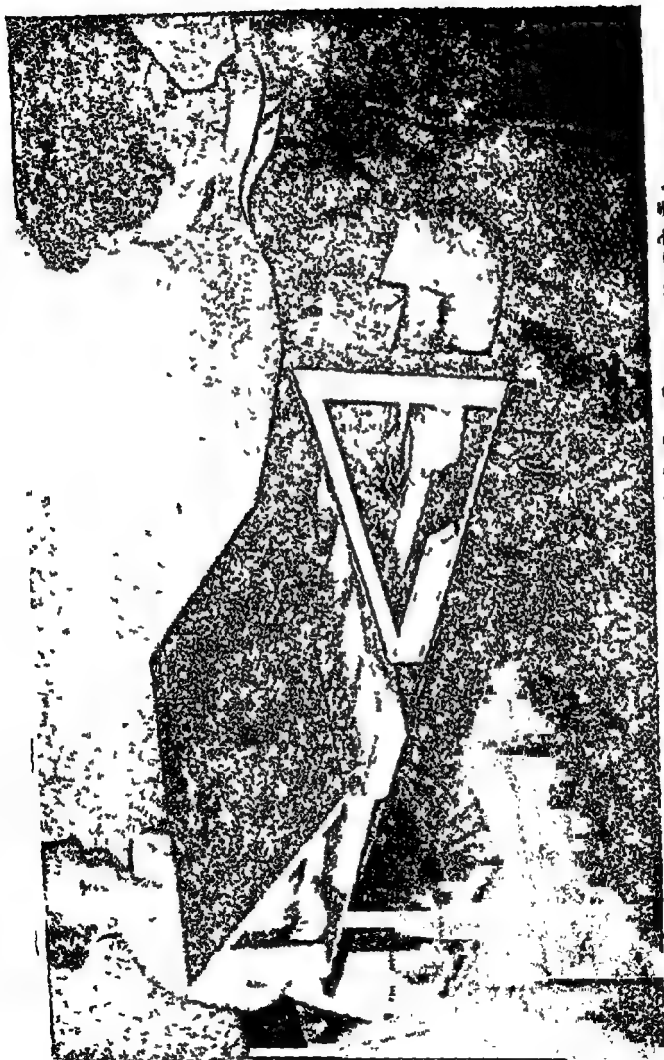
है। अब तक कोई भी पात्र औसत से कम नहीं रहा है। पात्रों की खोज करते हुये अर्ध-औसत बुद्धि के पात्र विशेष रूप से अभी तक नहीं खोजे जा सके हैं, किन्तु कुमारी बाण्ड द्वारा किये गये स्कूली बच्चों के अध्ययन में, जिसकी प्रहले ही चर्चा की जा चुकी है, चौथी और पाँचवीं श्रेणियों के मद्बुद्धि छात्रों का पात्रों के रूप में प्रयोग किया गया था। उनमें से मद्बुद्धिता की दृष्टि से विभिन्न स्तरों पर वर्गीकृत २० छात्र थे। बुद्धि तथा सफलता प्राप्त करने की क्षमता के स्तर में कोई महत्वपूर्ण सम्बन्ध दृष्टिगत नहीं हुआ न अब तक शैक्षिक कार्य के द्वारा निर्मित बुद्धि के सामान्य स्तर का अ० ए० प्र० की क्षमता से किसी सम्बन्ध की ओर किसी वस्तु से सकेत ही मिला है। स्पष्ट है, इसका सम्बन्ध बुद्धि की अपेक्षा अन्य तत्त्वों से अधिक है।

## ३

किसी परीक्षण-विशेष की पद्धति से अभ्यस्त होने के पश्चात् क्या सीखने या अभ्यास से अ० ए० प्र० क्षमता का विकास होता है? प्रत्यक्षत नहीं होता। फिर भी इस तथ्य से, कि उन पात्रों के कार्य में, जिनके साथ हमने कार्य किया है, कोई स्पष्ट (learning curve) अभिगम-वक्र या पात्र की कार्य क्षमता की वृद्धि नहीं हुई है, ऐसी कोई सम्भावना प्रकट नहीं होती कि सीखने की सामान्य योग्यता के साथ इसका कोई सम्बन्ध न खोजा जा सकेगा। कूपर ने अपने ५० बच्चों में सर्वाधिक सफलता प्राप्त की। स्टुअर्ट के १०,००० बच्चों में से प्रथम ५०० ने अधिक सफलता पायी। पीयर्स को आरम्भिक प्रथम १०० बच्चों में से सर्वाधिक सफलता मिली। लिन्जमेयर ने भी यही किया। अन्य पात्रों के साथ भी लगभग यही स्थिति रही।

कुछ समय के लिए स्टुअर्ट ने इस दृष्टिकोण को विकसित करने का प्रयत्न किया कि क्या कलात्मक रुचि तथा अ० ए० प्र० क्षमता में कोई सम्बन्ध है? वह स्वयं प्रतिभासम्पन्न है। इसी प्रकार और भी पात्र हैं। तथापि, शेष में से कुछ में उतनी ही कला मर्मज्ञता है, जितनी संगीत का ज्ञानन्व लेने या किसी अन्य प्रकार की कला की प्रशंसा अन्तर्भूत रहती है। पात्रों की पूरी सख्या, जिनके साथ हमने कार्य किया है, अब भी इतनी कम है कि कोई विश्वसनीय सम्बन्ध की सम्भावना प्रतीत नहीं होती और साथ ही इसके कुछ उल्लेखनीय अपवाद भी हैं।

यह प्रश्न प्रायः पूछा गया है कि क्या अर्धे विक्षेप रूप से योग्य अ० ए० प्र० पात्र होते हैं? इस तथ्य का एक आरम्भिक अध्ययन अन्ततः ड्युक प्रयोगशाला की



प्रतिपक्षी आबरु सर्ग सुता-मिलान परीक्षा 'बच्चे' इसे खेल की तथ्य ग्रहण करते हैं ।

कुमारी मारग्रेट पैंगरम तथा कुमारी मारग्रेट प्राइस की देख-रेख में किया गया। उन्होंने अधिकतर उस स्कूल के अधे वालकों और मनुष्यों के साथ कार्य किया जो विश्वविद्यालय से अधिक दूर न थे। उनके परीक्षाओं के परिणामों के औसत से निश्चय ही अधे व्यक्तियों को अ० ए० प्र० क्षमता होने की, औसत से अधिक सम्भावना प्रकट हुई है। जिन अधे व्यक्तियों का उन्होंने परीक्षण किया था उनकी कुल संख्या में से जिन्होंने महत्वपूर्ण परिणाम प्रकट किये उनकी संख्या एक तिहाई और आधे के बीच थी। खोज की दशाधि अत्युत्तम थी और कम से कम मोटे तौर पर ऐसा लगता था कि अधे व्यक्ति इस अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की प्रक्रिया में कुछ सम्पूरक श्रेष्ठता दिखा सके हैं।

किन्तु अधों के द्वारा अधिक सफलता प्राप्त करने के मूल में अन्य सम्भावनाये भी निहित हैं तथा अन्वेषक स्वयं सिवाय अवचनबद्धता की स्थिति के कोई अन्य बात स्वीकार करने से विवेकपूर्ण रूप से विरत रहते हैं। यह सम्भव है कि अधे पात्र सामान्य तौर से ही अधिक आशावान रहे हों या अधिक शक्ति सम्पन्न रहे हों और इसलिए अ० ए० प्र० की अधिक क्षमता के विकास के स्थान पर सफलता की प्रवृत्ति के आधार पर अच्छे पात्र सिद्ध हुए हों।

तब क्या सफल अ० ए० प्र० पात्रों का, उन पात्रों से जो सफल नहीं होते, मन और व्यक्तित्व की भिन्नता की विशेषता के आधार पर वर्णन किया जा सके, इस विषय पर यदि कुछ विचार करना हो तो बहुत कम ही कहा जा सकेगा। उन विशेषताओं से जो इस समय ऐसे व्यक्तियों की ओर इंगित करती प्रतीत होती हैं, जो होनहार पात्र बनेंगे, वास्तव में केवल उसी प्रकार के व्यक्तियों का चयन किया जा सकेगा जिनके मन की वृत्तियाँ परीक्षणों के अनुकूल हों। दूसरे शब्दों में हम कह सकते हैं कि ऐसा व्यक्ति ही प्रयोग को पूरे मन में कर सकेगा या उसके सम्बन्ध में उसके मन में कोई अन्तर्बाधा नहीं होगी। एकमात्र वह विश्वसनीय प्रवणशील विशेषता जिसका विश्वास के साथ प्रयोग किया जा सकता है और जिसका प्रयोग कभी-कभी ही किया जाना चाहिये, परीक्षण के लिए परीक्षित होने के प्रति सच्चा उत्साह ही है, जैसा कि किसी खेल या प्रदर्शन में होता है, और इस आधार पर मनुष्यों को चुन लेना या मन की ज्ञात प्रक्रिया में ऐसी वस्तु को खोज निकालना, जिससे इस निरूपण का हिसाब लग सके, कठिन है। किन्तु ऐसा नहीं कहा जा सकता कि अन्ततः ऐसा नहीं किया जा सकेगा।

विशेष ध्यान दिया जाना आवश्यक है। सभी युगों और सभी कालों में है, कुछ ऐसे व्यक्ति अवश्य हुये हैं जिनके सम्बन्ध में ऐसा विश्वास किया जाता रहा है कि उनमें असाधारण शक्तियाँ हैं। अनेक उदाहरणों में ये शक्तियाँ अतीन्द्रिय दृष्टि या पारेन्द्रिय ज्ञान या दोनों के रूप में कम से कम आशिक, अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शी प्रतीत होती है। असामान्य रूप में प्रतिभावान इस प्रकार के पुरुष और स्त्रियाँ विभिन्न रूपों में ज्ञात हैं जैसे देवज्ञ, ज्योतिषी, जादूगरनी, चुड़ैल, पुरोहित, पुजारिन और भविष्यवक्ता। आजकल सामान्यतः उन्हें मध्यस्थ, अतीन्द्रिय द्रष्टा, या भाग्यवक्ता कहा जाता है। “मध्यस्थ” शब्द वास्तव में आध्यात्मिक शब्दावली से लिया गया है और इस परिकल्पना से यह आशय निकलता है कि सम्बन्धित विशेष शक्तियाँ मृत व्यक्तियों की आत्माओं से आती हैं। सम्प्रेत मध्यस्थों के सम्बन्ध में यह विश्वास किया जाता है कि वे अपने आसामी तथा इन आत्माओं के बीच मध्यस्थता करते हैं।

पाठक का अध्यात्म तथा मध्यस्थों के सम्बन्ध में जो कुछ भी विश्वास हो, निश्चय ही वह इस बात से सहमत होंगे कि पेशेवर सफल मध्यस्थ का अ० ए० प्र० के लिए परीक्षण करने का अवसर पाना एक चिराकाक्षित बात रही है। इस प्रकार का अवसर हमें उस समय मिला जब ब्रिटिश मध्यस्थ श्रीमती एलीन गैरेट इस देश में १९३४ के वसन्त में पधारी। श्रीमती गैरेट पहले ही मानसिकी-खोज-समितियों में अन्तर्राष्ट्रीय ख्याति प्राप्त कर चुकी हैं।

उनकी शक्ति के सम्बन्ध में कम से कम ऐसी विलक्षण कहानी है, जिसका आधार प्रशान्त तट के प्रसिद्ध मनोरोगचिकित्सक के प्रमाण पर आधारित है। पारेन्द्रिय ज्ञान के एक प्रयोग की व्यवस्था श्रीमती गैरेट, जो उस समय कैली-फोर्निया में थी, तथा एक डॉक्टर के बीच जो आइसलैण्ड के सुदूर द्वीप में था, की गयी और ये दोनों स्थान लगभग ४४०० मील की दूरी पर थे। एक निश्चित समय पर श्रीमती गैरेट को इस व्यक्ति के साथ पारेन्द्रियज्ञानीय सम्प्रेषण करने का प्रयत्न करना था और यह बताना था कि वह मनुष्य क्या कर रहा था? उन्होंने ऐसा किया तथा अनुगामी जाँच से पता लगा कि अपनी रिपोर्ट में उन्होंने विभिन्न सूक्ष्म परिस्थितियों को ही शुद्धरूप में नहीं बताया, प्रत्युत वह यह भी बता सकी कि वह घायल हो गया था। यह एक ऐसा तथ्य था जिसके बारे में कैलीफोर्निया में किसी को कोई जानकारी नहीं थी। इस कहानी से, उस पुरानी कहानी का स्मरण हो आता है, जिसमें लिबिया के राजा कोक्स ने विश्वस्त व्यक्ति की खोज करने के लिए विभिन्न भविष्य वक्ताओं पर एक परीक्षण किया था। इस कहानी

से श्रीमती गैरेट का प्रयोगशाला दशाब्दों में परीक्षण करने के लिए उत्सुकता जागी और परीक्षण कर लेने देने की उनकी सहमति प्राप्त होने से यह प्रतीत हुआ कि वह एक आदर्श पात्र सिद्ध होगी ।

निस्संदेह हमारी प्रथम रुचि कार्डों का अनुमान लगाने और पारेन्द्रियज्ञान के हमारे परीक्षणों में पात्र के रूप में उनकी योग्यता का मूल्याङ्कन करने की थी । यह शीघ्र ही स्पष्ट हो गया कि श्रीमती गैरेट का कार्ड के परीक्षणों में मन नहीं लगा और अप्रत्यक्ष रूप से मैंने जान लिया कि प्रारम्भ से ही उन्होंने यह परीक्षण पसन्द नहीं किया, जिसका कारण उन्होंने इस अधि-ऐन्द्रिय प्रक्रिया का अति यत्नीकरण होना बताया । मनुष्यों के साथ व्यक्तिगत सम्बन्धों में वह अतीन्द्रिय दृष्टि का कार्य करने की अभ्यस्त थी न कि कार्डों की गड्डी के वधे वधाये तरीके से । यह कोई असङ्गत अन्तर नहीं था तथा उनका दृष्टिकोण बहुत कुछ समझा जा सकता था । यह अवश्य है कि परीक्षित पात्रों के सम्बन्ध में यह दृष्टिकोण असाधारण था ।

फिर भी, जहाँ श्रीमती गैरेट को पारेन्द्रियज्ञान के परीक्षणों में तुरन्त अच्छी सफलता मिलने लगी और वह भी विभिन्न प्रेषकों के साथ तथा एक ही कमरे में या एक या दो कमरे की दूरी पर किये गये परीक्षणों में, वहाँ कार्डों का अनुमान लगाने के परीक्षणों में उन्हें अच्छी सफलता नहीं मिली, और केवल कई दिनों के कार्य के बाद ही यह हुआ कि वह प्रतिदिन के उस औमत तक पहुँची जो उनकी वास्तविक अतीन्द्रिय दृष्टि क्षमता के लिए महत्त्वपूर्ण समझी जा सकती थी । सारे कार्य को ले तो कहना होगा कि उनका अतीन्द्रिय दृष्टि का कार्य महत्त्वपूर्ण था किन्तु हमारे अनेक पात्रों के कार्य से गया-बीता था । इसके विपरीत उनका पारेन्द्रियज्ञान का कार्य हमारे बहुत श्रेष्ठ पात्रों की श्रेणी का था । श्रीमती गैरेट के साथ तथा साथ ही अतीन्द्रिय दृष्टि तथा पारेन्द्रिय ज्ञान के बीच के निकट सम्बन्ध के प्रति अपने स्वयं के दृष्टिकोण के प्रति न्याय करते हुए, यह कहा जा सकता है कि कार्ड का अनुमान लगाने की पद्धति के प्रति उनकी अरुचि का तथ्य अतीन्द्रिय दृष्टि में उनके निम्नतर परिणामों की सम्भव व्याख्या है ।

बहुत से पाठकों के लिए श्रीमती गैरेट के साथ किये गये कार्य का अति रुचिकर पक्ष वह होगा जो अन्तर्लीनता की स्थिति से सम्बद्ध है । आत्मवादी विश्वास करते हैं कि मध्यस्थों की अन्तर्लीनता की स्थिति में व्यक्तित्व परिवर्तित हो जाता है । मध्यस्थ के अपने व्यक्तित्व से नया व्यक्तित्व भिन्न ध्वनि में बोलता है, व्यक्तित्व की अन्य विभिन्नता व्यक्त करता है, तथा उन तथ्यों को जानने का



दावा करता है जिनके बारे में मध्यस्थ व्यक्तिगत रूप से अनभिज्ञ होता है। श्रीमती गैरेट के उदाहरण में अन्तर्लीनता का अधिकांश प्रकट होनेवाला व्यक्तित्व वह था जो अपने आप को युवनी नाम के एक प्राचीन अरब की आत्मा बतलाता था। युवनी श्रीमती गैरेट को अपना उपकरण बताता था, वह कहता था कि स्वयं उसमें अतीन्द्रिय दृष्टि या पारेन्द्रियज्ञान की शक्ति नहीं है, लेकिन जब वह परीक्षणों में भाग लेता है तो यही वह उपकरण होता है जिसकी शक्ति का वह प्रयोग करता है। मैं नहीं समझ सकता, किस प्रकार युवनी यदि वह एक आत्मा था तो, अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की पद्धति के बिना काम चला सकता था क्योंकि मान्य रूप से ऐन्द्रियाँ अवयव ही हैं जिन्हें उसने शताब्दियों पूर्व अरब के रेगिस्तान में छोड़ दिया था। खैर, इसका विषय से कोई सम्बन्ध नहीं है।

एक रोचक तथ्य यह है कि यो युवनी के व्यक्तित्व का श्रीमती गैरेट के व्यक्तित्व से चाहे जो सम्बन्ध हो, किन्तु युवनी के व्यक्तित्व के परीक्षण-परिणामों का भीसत श्रीमती गैरेट द्वारा अपनी जाग्रत स्थिति में प्राप्त परिणामों के निकट था। अत्यन्त महत्त्वपूर्ण बात यह है कि उसने भी उच्च पारेन्द्रिय ज्ञानीय तथा निम्न अपारेन्द्रिय दृष्टि क्षमता दिखाई, जैसा श्रीमती गैरेट ने किया था और केवल यही वह कार्य है जिसमें हमें इस दिशा में उल्लेखनीय अन्तर मिला। इसके साथ में यह तथ्य भी जोड़ दें कि पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि दोनों की श्रीमती गैरेट की वक्र रेखाओं में खोज के तीन सप्ताहों की अवधि में पहले एक निरन्तर वृद्धि तथा बाद में निरन्तर गिरावट दृष्टिगत हुई। आगे जब अन्तर्लीनता के परीक्षण प्रारम्भ हुए तो पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि दोनों में इसी गति से गिरावट आयी। कुल मिलाकर अन्तर्लीनता के परीक्षणों तथा जाग्रत अवस्था के परीक्षणों के परिणामों में निकट की समानता प्रतिलक्षित हुई। युवनी का यह कहना ठीक प्रतीत होता है कि स्वयं युवनी चाहे जो कुछ भी हो, किन्तु उसकी प्रतिभा मध्यस्थ की प्रतिभा थी।

क्या पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि का यह अन्तर मेरे इस दृष्टिकोण का अपवाद प्रस्तुत करता है कि इन दोनों में अनिवार्यतः मूलभूत अन्तर है। सम्भवतः नहीं। क्या इस तथ्य के द्वारा कि दोनों, जाग्रत तथा अन्तर्लीनता की दशाओं से निकट रूप से समान परिणाम प्राप्त हुए, इस दृष्टिकोण की ओर अधिक पुष्टि होती प्रतीत होती है कि दोनों शक्तियाँ परस्पर सम्बन्धित हैं। यहाँ व्यक्तित्व की दो स्थिति थी, जिनके अन्तर्गत समान दशाओं से पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि दोनों में एक साथ समान परिवर्तन घटित हुए।

ऐसा कोई तत्त्व निश्चय ही क्रियाशील था जो उनकी पारेन्द्रिय ज्ञान की शक्ति को ह्रासशील करता था या बढ़ाता था, किन्तु यह तो इम दृष्टि के अनुसार भी भलीभाँति घटित हो सकता है कि पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि मूलभूत रूप से एक ही प्रक्रिया से सम्बद्ध है ।

समग्रतः श्रीमती गैरेट के साथ किया गया कार्य उस कार्य में सबसे अधिक रोचक था जिसे हम कर चुके थे । अन्तिम सप्ताह की बात को छोड़कर, जिसमें वह प्रत्यक्षतः अस्वस्थ थी, पारेन्द्रियज्ञान के लिए उनका औसत जाग्रत अवस्था में लगभग १० १ तथा अन्तर्लीनता की अवस्था में ६ १ था । अतीन्द्रिय दृष्टि के ८,००० में अधिक के यत्नों में जाग्रत अवस्था का औसत ५ ७ तथा अन्तर्लीनता की अवस्था का औसत ५ ६ था । इतना होने हुए भी, इतनी बड़ी सख्या में ये पर्याप्त महत्त्वपूर्ण थे । अपनी वक्र रेखा के ऊँच बिन्दु पर तीन दिन की अवधि के अतीन्द्रिय दृष्टि के ३५०० यत्नों में उनका औसत बढ़कर पारेन्द्रिय ज्ञान में १३ ४ हो गया था ।

## ५

किन्तु हमने श्रीमती गैरेट का परीक्षण प्रयोगशाला की बँधी-बधई पद्धति से ही नहीं किया । उनकी पेसेवर पद्धति की सगति में हमने उनकी ही दशाओं में उनका परीक्षण करना अधिक उचित समझा । तदनुसार बैठकों की श्रेणियों की जैसा कि उन्हें कहा जाता है, व्यवस्था की गयी जिनके अन्तर्गत उनके लिए अपरिचित व्यक्ति सावधानी पूर्वक कड़ी सुरक्षा में प्रयोगशाला में लाये जाते थे, जिससे यह जाना जा सके कि क्या उन्हें वह जानकारी दी जा सकेगी जो श्रीमती गैरेट के द्वारा बोध या तर्क की सामान्य पद्धति से प्राप्त नहीं की जा सकती थी । ऐन्द्रिय क्षमता को क्रियाशील न होने देने की दृष्टि से पात्र को कमरे में मध्यस्थ के अन्तर्लीनता की अवस्था में जाने के पश्चात् ही लाया जाता था । इसके पश्चात् पात्र को उनके पीछे बिठा दिया जाता था और पूरी बैठक में मौन रहने के लिए कह दिया जाता था तथा यदि उसी व्यक्ति के साथ दूसरी बैठक भी होती तो मध्यस्थ के अन्तर्लीनता की अवस्था से जागने के पूर्व ही उसे कमरे से निकल आने के लिए भी कह दिया जाता था । जो कुछ मध्यस्थ कहता था उसे सकेत-लिपि में लिख लिया जाता था । दूसरी श्रेणी की अवधि में इससे भी अधिक सावधानी इस बात का निश्चय करने के लिए रखी गयी कि मध्यस्थ का आगन्तुक पात्र के साथ कोई ऐन्द्रिय सम्पर्क न हो । इस श्रेणी में बैठने वाले को साथ के कमरे में बिठाया जाता था जिसके बीच के दरवाजे बन्द होते थे ।

इन प्रयोगों का एक उद्देश्य मध्यस्थ द्वारा कही गयी बातें इस तरह लिखना था कि आगन्तुक उन्हें सुन न पायें। इन दशाओं में प्रस्तुत लेखा तथा और सब बैठकों के लेखे विभिन्न बैठक वालों को दिखाया जा सकता था, किन्तु किसी को यह जानकारी नहीं दी जाती थी कि किसी लेखा विशेष में माध्यम द्वारा कही गयी बात निहित है, जिसे कि उसका सम्बन्ध है। उन सबके सम्बन्ध में उसका निर्णय ज्ञात किया जाता था तथा वह निर्णय अपेक्षतया पूर्वाग्रह से मुक्त होता था यदि पूर्वाग्रह होता भी था तो वह सभी बैठकों के लिए समान रूप से महत्वपूर्ण होता था और इस प्रकार भाषण समाप्त कर दी जाती थी।

एच० एफ० साल्टमार्श तथा एस० जी० सोल नामक दो अग्रजों द्वारा मध्यस्थों के साथ इस प्रकार के कार्य के मूल्यांकन का एक तरीका निकाला गया है। इससे अपेक्षतया सफलता या अमफलता की पर्याप्त निश्चितता या कम से कम निर्विघ्नता की स्थिति के साथ इसकी गणितीय अभिव्यक्ति हो जाती है। डा० प्रेंट ने, जो इस प्रायोजना के उत्तरदायी थे तथा जो इसका एक लिखित लेखा प्रकाशित करा चुके हैं श्रीमती गैरेट की बैठकों के लेखाओं के आधार पर एक लम्बी प्रश्नावली प्रस्तुत की थी। यह प्रश्नावली सभी बैठनेवालों को सम्बोधित की गयी तथा उनमें से प्रत्येक ने उसमें दी गयी सभी बातों का उत्तर दिया, केवल अपने से सम्बन्धित प्रश्नों के ही नहीं प्रत्युत अन्यो से सम्बन्धित प्रश्नों के भी। इन उत्तरों में प्रत्येक बैठक के लिए एक मूल्य स्थिर किया गया। इन मध्यस्थीय लेखाओं से अनेक आगन्तुक पात्रों के सम्बन्ध में अधि-ऐन्द्रिय रूप में प्राप्त ज्ञान प्रकट हुआ। समस्त कार्य भी अग्नि-संयोग परिणाम के गणितीय सिद्धान्तों के अनुकूल रहा। तथापि, यहाँ यह बताना आवश्यक है कि यद्यपि श्रीमती गैरेट ने इन सभी प्रक्रियाओं में भली-भाँति अपने दायित्व का निर्वाह किया, फिर भी पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के सामान्य ढर्रे के परीक्षण से अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के लिए उनकी क्षमता कहीं अधिक मितव्ययिता तथा अधिक स्पष्टता के साथ प्रकट हुई।

क्या अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शनों के लिए इन प्राकृतिक क्षमताओं से परे कोई और तत्त्व है। क्या युवनी की अन्तर्लौकिकता के व्यक्तित्व में कोई और प्रक्रिया है जैसा कि वह साराह कहता था। हमारे पास यह जानने का कोई तरीका नहीं है, और न यह विश्वास के साथ कहा जा सकता है कि उसे खोज लिया गया है। इस अवसर पर रुचि दिखाने की भी आवश्यकता नहीं है क्योंकि परामनोविज्ञान की इस समस्या के लिए विस्तृत तैयारी तथा दीर्घ खोज के लिए सुदृढ़ नींव की आवश्यकता होगी।

## अध्याय चौदह

### डाक का थैला

जब ह्यूक प्रयोगों पर तकनीकी रिपोर्टें “अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन” शीर्षक से पुस्तक के रूप में १९३४ में प्रकाशित हुईं तो एक समीक्षक ने पुस्तक पर चर्चा करने के पश्चात् अपनी समीक्षा के अन्त में यह कहा था कि, “मैं समझता हूँ कि प्रोफेसर राइन की डाक में उल्लेखनीय वृद्धि होगी।” उन्होंने ठीक ही कहा था। जो कुछ हम कर रहे थे वह जिस क्षण सर्वज्ञात हुआ, तो हमें असंख्य पत्र प्राप्त हुए जिसमें हजारों पत्र अनेक स्थान और अनेक प्रकार के व्यक्तियों से प्राप्त हुए। डाक में प्राप्त किसी भी पत्र को देखने-से यह ज्ञात हो जाता है कि सामान्य जनता ने हमारी बोजों के प्रति क्या दृष्टिकोण अपनाया है तथा इसके सम्बन्ध में किस प्रकार के सुझाव तथा प्रश्न प्राप्त हुए हैं।

हमारे कार्यालय में प्राप्त होनेवाले लगभग प्रत्येक पत्र की प्राप्ति-सूचना दी गयी और यथा-सम्भव उत्तर भी दिया गया। अधिकांश पत्र किसी न किसी दृष्टि से रोचक रहे हैं। इसमें से अधिकतर पत्र सहायक और कुछ तो असाधारण रूप से सहायक सिद्ध हुए। इस पत्र-व्यवहार से कम में कम यह तो हुआ ही कि सारे देश में सह-कर्मियों का एक आल-सा बिछ गया और उनके सहयोग से खोज के लिए हमारी क्षमता अधिक बढ़ गयी। इस रचिपूर्ण सहयोग के सम्बन्ध में पिछले अध्याय में कुछ प्रकाश डाला गया था।

### २

पहले कुछ कम उपयोगी किन्तु मनोरंजक पत्र लें। इसमें कोई शक्का नहीं है कि पारेन्द्रिय ज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि के रहस्यों पर कार्य करने से हमें सभी बन्धुओं द्वारा उस सज्ञा से विभूषित किया गया जिसे विलियम जेम्स ने मानवता की “पागलपन की सीमा” कहा (मैं स्वयं ऐसे अप्रिय शब्दों का प्रयोग नहीं करूँगा)।

इस विषय में किसी न किसी पक्ष के अन्वेषण की दीर्घकालीन अवधि में मैंने कभी स्वप्न में नहीं सोचा था कि इस फलित विज्ञान के इतने अधिक रूप तथा

शाखाये होगी, जितनी वास्तव में इस देश में है। कितने विचित्र सम्प्रदाय तथा अनूठे दर्शन स्थापित हुए हैं और फलते-फूलते प्रतीत होते हैं, मन और शरीर की अनुभवातीत शक्तियों की धीतक कितनी सजाएँ तथा अपनी गुप्त क्षमताओं के विकास के कितने अवसर बताये जाते हैं। अब तक प्रयोगशाला में इनमें से प्रत्येक से अवगत हुआ जा चुका होगा।

इन साधारण निष्ठावान "सत्यान्वेषको" के प्रति हमारा यही उत्तर है कि हम उनकी भाषा में नहीं बोलते हैं, हालाँकि हम भी सत्यान्वेषी हैं। हम एक कठोर पद्धति तथा प्रक्रिया तक सीमित हैं और उस अनुशासन से पूर्णतः बंधे रहने में ही सुरक्षा का अनुभव करते हैं। समीपतम मार्ग के लोभ में, जो कि हमारे सामने आये, हमें डिगाया नहीं जा सकता और आगे झूक से सम्बद्ध हम लोगों में से कोई भी अपने आपको ऐसे किसी दल से सम्बद्ध नहीं कर सकता जो इस प्रकार की पद्धति का प्रयोग न करता हो, क्योंकि हम अपने साथ कृत सङ्कल्प वैज्ञानिकों के एक ऐसे दल के साथ आगे बढ़ना चाहते हैं जो उस तथ्य को देख सकें जिसे हम अपने निरीक्षणों और प्रयोगों में देखते हैं और जो इन परिणामों की व्याख्या करने में सहायक हो सके। अन्त में, जब तक हमारे पत्र-प्रेषक कठोर प्रयोगात्मक तथा परिमाणपरक व्यवहार को अङ्गीकार करने को सहमत नहीं होते तब तक किसी प्रकार के सहयोग का प्रश्न उत्पन्न नहीं होता। नियमतः यह उत्तर ही इस बात को समाप्त कर देता है।

कभी-कभी ये रहस्य की कुंजी रखनेवाले व्यक्ति वैयक्तिक साक्षात्कार के लिए हमारे पास आते हैं और "वास्तविक विज्ञान एवं उन सब में प्राचीनतम विज्ञान", अर्थात् निश्चय ही फलित ज्योतिष, को समझाना चाहते हैं तथा हमें यह बताना चाहते हैं कि इसकी सहायता से कैसा आश्चर्यजनक कार्य हो रहा है या कभी-कभी हमें किसी पिरामिडिड से, पिरामिड की पैगम्बरी रहस्यों की कुंजी के साथ पत्र मिलता है, जो देखता है कि हम कितने उदारमना हैं और अनुभव करता है कि हम लोग सजातीय व्यक्ति होंगे। प्रायः पत्र-प्रेषक कोई ऐसा व्यक्ति होता है जो सुदूर देशों की यात्रा कर चुका होता है और तिब्बत से टिम्ब-कटू और लिली डेल से हालीवुड तक अनेक विचित्र रहस्यों को देख चुका है। उनमें से कुछ तो डरहम तक की दूरी से आते हैं और मेरे कार्यालय में आ घूमते हैं तथा मुझे प्रयोगों में सहायता देना चाहते हैं क्योंकि वे ऐसी चीजों को देख चुके हैं जिनको मैंने कभी स्वप्न में भी न देखा हो। एक महिला हैं, जो इन सब को अपनी आँखों से देख चुकी है। वह इस विषय में ऐसा अनुशासन प्राप्त कर चुकी

हू कि जिमसे मेरे प्रयोग सयोग से २० प्रतिशत परे नगण्य प्रतीत होने लगेंगे । शत प्रतिशत शुद्ध उसका औसत है । निश्चय ही एक सैद्धान्तिक पृष्ठभूमि सदा इनके माय है । “कमल खिल गया ” या दूसरे शब्दों में किमी पौर्वात्य ओझा ने विशेष स्पर्श के द्वारा इस महिला को रहस्यों में अगमनित कर दिया, आदि मेरी समझ से परे है । अस्तु मैं तो बार-बार अपने मानक परिपाटीबद्ध स्पष्टीकरण के द्वारा विचार करूँगा ।

पहले मैं ऐसी रुचि और निष्ठा की प्रशंसा तो करता हूँ या ऐसा करने का प्रयत्न करता हूँ । किन्तु जैसे धर्म में वैसे ही विज्ञान में क्या कोई कह सकता है, “उसके फल में तुम उसे जान जाओगे ।”

“यदि आपमें कोई विशेष शक्ति है तो हमें प्रसन्नता होगी, और आप उसे हमें किसी भी ऐसे तरीके से दिखाइये जिससे हमें और विज्ञान के अन्य छात्रों को उस पर विश्वास हो । आपको इन बातों की भी बनाने की आवश्यकता नहीं है कि हमारी रुचि जाग्रत करने के लिए आप इसे कैसे करते हैं । किन्तु कृपया इसका प्रदर्शन पहले आप कीजिये । कृपया कोई विश्वसनीय परीक्षण-पद्धति प्रयोग में लाइये । आपका उन परीक्षणों के लिए स्वागत है जिन्हें हम आपसे कराना चाहेंगे । यदि आप अपने उद्देश्य के लिए अधिक उपयोगी और अच्छे परीक्षणों की खोज कर सकते हैं, तो तदनुकूल अपना मतपरिवर्तन करने और आपके परिणामों को देखने के लिए हम उत्सुकित होंगे । यदि आप समझते हैं कि आप जो कुछ कहते हैं, उसे आप कर सकते हैं, तो आप स्वयं उन्हें अपने साथ या अन्य व्यक्तियों के साथ परीक्षण-स्थिति में भी कर सकते हैं । हम आपके साथ उनका दृढ़ता से अध्ययन करेंगे और आपके कार्य को वैज्ञानिक श्रोताओं के सामने प्रस्तुत करने में आपकी सहायता करेंगे । यदि आप अच्छे एवं ऐसे स्पष्ट परिणाम प्रस्तुत कर सकें जिनका एक ही अर्थ निकल सके और जिनसे ऐन्द्रिय साधनों के बिना प्रत्यक्षदर्शन सम्भव हो सके तो इसका कोई महत्त्व नहीं कि आप “विज्ञान में सबसे अधिक पुराने विज्ञान” या पिरामिड या योग या हाथ की रेखाओं का प्रयोग करते हैं । यदि आप यह नहीं कर सकते तो आप हमारे अध्ययन के क्षेत्र के बाहर हैं । जब तक आप अपनी शक्तियों का वस्तुपरक प्रदर्शन नहीं करते, हम लोग आपस में एक-जैसे नहीं हो सकते या कम से कम यह नहीं जान सकते कि हम एक हैं ।

इस प्रसङ्ग में मैं उत्सुकतापूर्वक अपनी घड़ी या अपने दरवाजे या दूसरे जिज्ञासुओं की डाक को जिसे मैं अभी तक पढ़ नहीं सका हूँ, देखता हूँ । कभी-कभी वह अशान्त कर देती है, पर हमेशा नहीं ।

तथापि मैं इस धारणा को बढमूल नहीं करना चाहता कि हम इन व्यक्तियों के प्रति सहानुभूति शून्य रहे हैं। हमारी सहानुभूति-शून्यता उस तरीके के प्रति रही है, जिसके द्वारा उन्होंने कोई पद्धति या प्रक्रिया निर्धारित किये बिना तट तक पहुँचना चाहा है। मेरे निर्णय के अनुकूल वे पूर्व वैज्ञानिक युग की प्रतिभाशाली मानवता का प्रतिनिधित्व करते हैं। उनमें से बहुत से भले, उच्चा-काक्षी व्यक्ति हैं, जो मनुष्य के सम्बन्ध की अच्छी व्याख्या तथा उसके व्यवहार के लिए अच्छी संहिता की खोज का प्रयत्न कर रहे हैं। इस तथ्य से कि मेरे पास प्रयोग करने के लिए वैज्ञानिक पद्धति के साधन हैं और इस प्रकार मैं अधिक भाग्यशाली हूँ, मेरे मन में उनके लिए उस सम्भव सत्य के अन्वेषण की इच्छा उत्पन्न होती है, जिसे वे बिना किसी ननु-नन्व के सहज ही स्वीकार कर लेंगे।

आँखों पर पट्टी बाँधे हुए किसी बाल मंदारी, किसी पारेन्द्रिय ज्ञान का नाटकीय प्रदर्शन करने वाले या किसी कपटी मध्यस्थ की जाँच करने के लिए हम में से किसी को बुलाया जाता है तो उस समय भी हम उन लोगों के आसामियों या शिकार को किसी सार्वजनिक वक्तव्य द्वारा भ्रम मुक्त करने का प्रयत्न नहीं करते। खोज का कार्य उसका अन्वेषण है, जो सत्य है। किसी छल-कपट का भडाफोड करना व्यावहारिक सामाजिक समस्या हो सकती है जो हमारे कार्य क्षेत्र में नहीं आती। ऐसे व्यक्ति होंगे जो इस प्रकार के हमारे दृष्टिकोण के लिए हमारी आलोचना करें किन्तु मैं समझता हूँ कि व्यावहारिक तथा सुरक्षिपूर्ण दोनों दृष्टियों में हमारा यह दृष्टिकोण नितान्त सुरक्षित है। साथ ही हम प्रत्येक जाली वस्तु के सतत विद्यमान प्रवर्तकों और सरक्षकों से झगड़ने में अपना बहुमूल्य समय नष्ट नहीं करना चाहते। अब तक एक बार मुझसे ऐसा हुआ है और मैं समझता हूँ कि सामान्यतया यह बुरी नीति है।

अधिकांश पात्रों की शब्द रचना विलक्षण रूप से लगभग एक-सी होती है और मुझे उन पर उससे कहीं अधिक दया आती है जितनी किसी अन्य पत्र-व्यवहार पर, जो मुझे प्राप्त होता है। पत्र-लेखक बतायेगा कि "वह पुरुष या स्त्री पारेन्द्रिय ज्ञान का शिकार बना हुआ है, किसी से उनका पारेन्द्रिय नैकट्य है" और इसका सामान्यतया कम-अधिक स्पष्टता से विवरण भी देगा। इन पत्रों में लिखा होता है कि कष्ट भोगनेवाले पर कोई पुरुष या स्त्री अपने अवधान को वलपूर्वक डाल रही है और उसे परेशान कर रही है। सामान्यतया इसे सताने के कारणों की व्याख्या भी दी गयी होती है। हमसे उस सताये हुए व्यक्ति की इन प्रभावों से किसी प्रकार रक्षा करने की अपील की जाती है।

हम इन व्यक्तियों पर तरस खाने के सिवाय और क्या कर सकते हैं ? हम साधारणतया यह समझाते हैं कि उन्हें पारेन्द्रिय ज्ञान के इस प्रकार हावी होने से डरने की कोई आवश्यकता नहीं है तथा हमें किसी हानिकर तरीके से इसके प्रयोग किये जाने की किसी भी सम्भावना का कोई प्रमाण नहीं मिला है । उतनी ही शिष्टता से, जितनी हम से बन पाती है, हम उन्हें सुझाते हैं कि इस प्रकार की चिन्ताओं के लिए ऐसे व्यक्ति से बात-चीत करने से प्रायः सहायता मिल सकेगी, जो मन की समझता है । यदि कहीं पास में कोई डाक्टर हो जिसकी मन की समस्याओं में विशेष योग्यता हो, तो उन्हें उससे परामर्श लेना चाहिए ।

मुझे ऐसा लगता है कि ऐसे व्यक्तियों को वास्तविक रूप में प्रामाणिक पारेन्द्रिय ज्ञान का अनुभव शायद ही हो पाये । निश्चय ही उन थोड़े से ऐसे व्यक्तियों ने, जो पारेन्द्रिय ज्ञान के माध्यम से सताये जाने के भ्रम से दुःखी हैं और जिनका मानसिक अस्पतालो में परीक्षण हुआ है, पारेन्द्रिय ज्ञान की क्षमता नहीं दर्शायी है । इन अनुमानों के लिए मैं अपने दो मित्रों का आभारी हूँ, जो मानसिक अस्पताल के अधिकारी मण्डल में हैं ।

५

पत्र-प्रेषकों का एक दूसरा रोचक दल वह है जिनसे हमें कभी-कभी पत्र प्राप्त होते हैं, और जो, जैसा कि वे कहते हैं, अपने आपको प्रभविष्णु रूप से "मनोबल सम्पन्न" समझते हैं और अपनी शक्ति को विकसित करना चाहते हैं । देर-सदेर सम्भवतः ऐसे व्यक्ति इन व्यक्तियों के सम्पर्क में आ जाते हैं जो पाठों की अमुक सख्या में तथा अमुक सख्या प्रति पाठ की दर से उनकी शक्ति को विकसित करने के लिए, तथा इस प्रकार उनकी सहायता करने के लिए नितान्त इच्छुक रहते हैं । किन्तु इधर हमसे उन्हें अधिक से अधिक अ० ए० प्र० पद्धति के सम्बन्ध में कुछ निर्देश और सम्भवतः काडों की एक गहड़ी और बस केवल इतना ही मिल पाता है और वह भी उस समय जब वह निर्देशों का अनुसरण करने में समर्थ दिखलायी दे या इन परिणामों का आशय समझने की शक्ति रखते हों ।

हमें शायद ही कभी ऐसा पत्र न मिला हो, जिसमें व्यावहारिक सहायता की गणना न की गयी हो, जिसका लेखक प्रत्यक्षतः यह विश्वास न करता हो कि ऐसे क्षेत्र में कार्य करनेवाले व्यक्ति के पास अनेक अतीन्द्रिय दृष्टि के पात्र होंगे जो उदाहरणस्वरूप लेखक को यह बता सकेंगे कि उसने एक महत्त्वपूर्ण दस्तावेज को कहाँ रख दिया है, या यह कि क्या उसकी उस पद पर नियुक्ति हो जायगी जिसके लिए उसने आवेदन किया है, या उस व्यक्ति को पहचाना जा सकेगा, जिसके द्वारा लेखक को सताये जाने की आशंका है ।



अधिकतर हमारी 'मानसिकी' से सम्बन्धित डाक का अधिकांश भाग मात्र व्यक्तिगत अनुभवों से सम्बद्ध रहता है। "मैंने आपके कार्य के बारे में अमुक-अमुक पत्रिका में पढ़ा। मैं समझता हूँ आप ऐसे एक अनुभव में रुचि ले जो एक बार मुझे हुआ था" और फिर कहानियाँ दी गयी होती हैं। लगभग प्रत्येक डाक में सारे देश से इस प्रकार के पत्र प्राप्त होते हैं। कहानी का माधारणतया हमारे कार्य से इस रूप में सीधा सम्बन्ध होता है कि कहानी की घटना की व्याख्या के लिए उस क्षमता की कल्पना करनी होगी जिसके लिए हम परीक्षण कर रहे हैं।

इस प्रकार के पत्रों की सदा प्राप्ति-स्वीकृति दी जाती है और जहाँ तक सम्भव हुआ उन पर टिप्पणी की जाती है। लगभग सभी उदाहरणों में लेखक अनुभवों की गम्भीरता से प्रभावित होते हैं तथा ईमानदारी में अपनी बात लिखते हैं जिसको प्रत्येक व्यक्ति शङ्का में परे अनुभव करता है। आरम्भिक कुछ पक्तियों से यह जान लेना कठिन नहीं कि किस विशेष प्रकार की कहानी होगी और हम उसका लगभग अभिप्राय प्रायः पहले से बता सकते हैं। इन अनुभवों से अवगत होना उचित है और यद्यपि मानव-क्षमता की दृष्टि से एक व्यक्ति के लिए उन सबको सावधानी पूर्वक पढ़ लेना सम्भव नहीं है, तथापि जब हमसे यह विनम्रता पूर्वक पूछा जाता है कि क्या ऐसे उदाहरणों से हमें सूचित किया जाय तो हम सदैव अपनी सहमति प्रकट करते हैं (तथा स्वागत करते हैं।)

इस प्रकार की सामग्री की हमारी नस्ती का, सम्भवतः किसी दिन वर्गीकरण-आत्मक या विश्लेषणात्मक प्रकृति की खोज में उपयोग किया जायेगा। तब तक इस सामग्री से हम यहाँ अपनी प्रयोगशाला में अपनी चहारदीवारी के बाहर के उन व्यक्तियों के जीवन्त एवं वास्तविक अनुभवों के प्रति जागरूक बने रहते हैं, जो उन सिद्धान्तों से सम्बन्धित दिखलायी देते हैं जिनके लिए हम परीक्षण कर रहे हैं, कदाचित् वे हमें अपनी समस्याओं के प्रति सकुचित दृष्टिकोण से बचावेंगे। सम्भवतः इन अनुभवों में ऐसे सुझाव आ जायें जिनसे हमें यह ज्ञात हो सके कि खोज करने के लिए हमें किस बात का प्रयत्न करना चाहिए। हम इनको वास्तव में, प्रमाण के रूप में ग्रहण नहीं कर सकते, किन्तु ऐसा कहकर इन पत्रों के लेखकों की सत्यनिष्ठा के प्रति किसी भी प्रकार कोई शङ्का भी नहीं की जा रही है। इन पत्रों से सुझावपरक बहुत अधिक सामग्री प्राप्त होती है।

५

हमारे आगामी काम के लिए हमें कुछ श्रेष्ठ सुझाव इन पत्रों से प्राप्त हुए हैं। वास्तव में हमारे कुछ योग्य तथा अनुभवी पत्र प्रेषकों ने इस विषय की ओर

ध्यान दिया है तथा अपने निर्णयों से हमें उदारतापूर्वक लाभ पहुँचाया है। हमें प्राप्त-पत्रों में दर्जनों अच्छे विचार या सुझाव उपलब्ध हैं और हम उस समय की प्रतीक्षा में हैं जब हम, पर्याप्त प्रयोगशाला सहायकों की व्यवस्था कर, इन पर काम कर सकेंगे। इन सुझावों की यहाँ रूपरेखा प्रस्तुत करने के लिए अत्यधिक विस्तृत व्याख्या तथा तकनीकी विचार-विमर्श की आवश्यकता होगी। किन्तु साथ ही कुछ सामान्य प्रश्न भी हैं, जो बार-बार सामने आते हैं, और यदि उन पर यहाँ विचार न किया गया तो इस पुस्तक के अनेक पाठक निःसदेह उन्हीं प्रश्नों को हमारे सामने रखेंगे।

इन सामान्य प्रश्नों में से एक प्रश्न है, "आप अपनी पद्धति क्यों नहीं बदल देते?" पत्र लेखक आगे लिखते हैं कि अच्छा यह हो कि हम कार्ड के साथ अन्य वस्तुओं का भी प्रयोग करें और हजारों यत्नों के दौरान उबानेवाले घन, वृत्त, लहर आदि की चिन्ता न करें। यह पात्र के लिए बड़ा अवचिकर होता है। वे आगे लिखते हैं कि हमारे स्थान पर वे होते तो वे तो इन चिह्नों के स्थान पर फोटो, वस्तुओं, ड्राइंग या भावनात्मक दृष्टि से समृद्ध अन्य सामग्री का प्रयोग करते तथा पात्र अधिक रुचि लेकर अधिक अच्छा काम करते।

हमारा साधारण उत्तर यह होता है कि परीक्षण सामग्री में वैविध्य के पक्ष में अनेक बाधाएँ हैं। साथ ही इसके प्रभाव का विश्लेषण करने के लिए अन्ततः कुछ प्रयोग किये जायेंगे। प्रारम्भिक प्रयोक्ताओं ने अपनी सामग्री में परिवर्तन किया ही नहीं। किन्तु हमारे मत से कुछ आपत्तियाँ हैं, जिनका निराकरण इस रीति से न हो सकेगा। हम इस प्रक्रिया की प्रकृति को खोजना चाहते हैं, उन दशाओं को जानना चाहते हैं जिनमें यह सफल होती है आदि-आदि। अनुसंधान से मुख्यतया सभी प्रभावशाली तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया जा सकेगा, जब केवल एक-सी सामग्री का ही उपयोग किया जाय। यों हम भी कुछ परिवर्तन करते हैं किन्तु केवल विशेष उद्देश्य की दृष्टि से ही।

साथ ही, परीक्षणों में कोई वस्तु-विशेष रुचि उत्पन्न नहीं करती, प्रत्युत उसके मूल में वह उद्देश्य रुचि पूर्ण होता है, जो किसी वस्तु को बताते समय पात्र की दृष्टि में होता है, और यही कारण है कि हमारे पात्र कार्ड बताने में बहुत अधिक रुचि लेते हैं, यहाँ तक कि उनमें से एक अकेले ने कार्य करते हुए १८५,००० यत्न किये, कुछ उदाहरणों में ५,००० प्रतिदिन तक। १० डालर के विल पर जिस प्रकार अक्षर और अक्षरों की वस्तु है, उसी प्रकार स्वयं कार्ड कुछ भी रुचि की वस्तु नहीं हैं। अक्षरों की भाँति चिह्न एक अभीष्ट की सिद्धि करते हैं। यह अभीष्ट

ही वह वस्तु है जिसमें हम लोगों की रुचि है। पात्र काढें का अनुमान लगाता है क्योंकि वह सफलता प्राप्त करना चाहता है। यदि काढों पर सिने कलाकारों के या बेस-बाल खिलाड़ियों के चित्र होते तो इससे मात्र विकर्षण होता। यह एक ऐसा तथ्य है जिसकी अनुगामी प्रयोगों में खोज करनी होगी।

अपनी इस साधारण परीक्षण सामग्री के प्रति कठोर लगाव का औचित्य अन्ततः खोज के सम्पूर्ण कार्यक्रम का विवरण प्रस्तुत किये बिना स्थापित भी नहीं किया जा सकता है और एक पत्र में तो विवरण दे सकने का प्रश्न ही नहीं उठता है। वास्तव में, एक सम्पूर्ण पुस्तक में भी इसको पर्याप्त रूप में स्पष्ट करना कठिन है किन्तु वे जो स्वयं कार्य के निकट सम्पर्क में हैं, सामान्यतया हमसे अपने इन पाँच चिह्नों से किसी भी रूप में विरत होने का आग्रह नहीं करते।

काढों में वैविध्य के इस प्रश्न के साथ ही एक अन्य प्रश्न भी इससे निकट से सम्बद्ध है। क्या आपके चिह्नों के सिवाय किसी अन्य वस्तु का प्रेषण हो सकता है? मनोभावों के बारे में क्या विचार है? क्या कोई व्यक्ति विश्वसनीय रूप में बता सकता है, जब कोई उसे देख रहा हो? क्या किसी व्यक्ति को पारेन्द्रिय ज्ञान के प्रभाव से कोई कार्य करने के लिए विवश किया जा सकता है? इन प्रश्नों का उत्तर जो एक प्रकार से सामान्य तथा अच्छे प्रश्न है, यह होगा "हमारी वर्तमान खोज की मुख्य प्रवृत्ति से ये प्रश्न कुछ हटकर हैं। हम इतने पैर नहीं पसार सकते। इन प्रश्नों के उत्तर हमारी खोज के उत्तरकालीन विस्तार में दिये जाने चाहिए, जिसे किसी दिन अपने साधनों को बढ़ाकर प्राप्त करने की हम आशा करते हैं।" जहाँ कहीं कोई ऐसी सम्भावना दिखती है कि लेखक स्वयं समर्थ अन्वेषण के योग्य है तो हम उससे स्वयं कम से कम प्रारम्भिक प्रकृति का अध्ययन करने का आग्रह करते हैं। यह नहीं सोचना चाहिए कि प्रत्येक उस व्यक्ति से, जिसको हम काढों की एक गड़ढी भेजते हैं या जिससे अन्वेषण करने के लिए अनुरोध करते हैं, पूर्ण वैज्ञानिक विकास प्राप्त करने की आशा करते हैं। इन परीक्षणों के समान साधारण पद्धति से किये जाने वाले अन्वेषण किसी को कोई हानि नहीं पहुँचाते, इनका सामान्यतया अच्छा रोचक पक्ष होता है और ये अनेक प्रश्नों के उत्तर देने के लिए श्रेष्ठ साधन सिद्ध होते हैं, साथ ही जहाँ कहीं सम्भव होता है इनसे निरीक्षण की शक्ति का विकास भी होता है। अन्वेषण के ऐसे शौकीन प्रारम्भिककर्ताओं में से ही इस कार्य के लिए प्रौढ़ वैज्ञानिक मिल सकते हैं जैसा कि प्राचीन काल में ज्योतिष शास्त्र, भौतिकी, रेडियो-भौतिकी तथा इतर रुचि के अन्य क्षेत्रों में हुआ है।

कुछ पत्रों में ऐसी अनेक चालों का उल्लेख है, जिनका उपयोग हम पात्रों के साथ कर सकते हैं। पत्र लेखक प्रत्यक्षतया यह जानने के लिए इसे सबसे अच्छा साधन समझते हैं कि पात्र के मन में वास्तव में क्या चल रहा है। अनेक पत्रों में प्रायः यह चाल सुझाई गयी है कि पात्र की जानकारी के बिना खाली काडों की एक गड्डी सरका दी जाय या एक परिवर्तित गड्डी को लेकर, मान ले कि दस वृत्त वाले काडों की गड्डी लेकर और तारों के सब कार्टों को छोड़कर एक दूसरी गड्डी के स्थान पर रख दें। इनमें से कुछ पत्रों के लेखकों ने यह सुझाव दिया है कि एक प्रकार के सब चिह्नों को एक साथ मिलाकर एक सगृहीत गड्डी का प्रयोग करना चाहिए। इस प्रकार के सुझावों का आशय साधारणतया अच्छा ही होता है, हालाँकि अनेक कारणों से वे हमारे अध्ययन के लिए उपयोगी नहीं हैं। पहली बात तो यह है कि प्रारम्भ से ही पात्र को धोखा देने का प्रयत्न न करने के सिद्धान्त का अनुसरण किया है। ऐसा करने से उसका विश्वास काफी कम हो सकता है तथा पूरी पद्धति में विश्वास तथा उत्तम व्यक्तिगत सम्बन्धों की अपेक्षा है। जब यह तर्क प्रस्तुत किया जाता है कि वास्तव में पात्र को बताने की आवश्यकता नहीं है, तो हमारा उत्तर यह है कि ऐसा करना तर्क से ही किसी तथ्य को मानना होगा। यदि पात्र में अ० ए० प्र० क्षमता है तो बिना हमारे बताये वह भली-भाँति पकड़ लेगा कि हम क्या कर रहे हैं या बिना ठीक-ठीक जाने हुए कि यह क्या है यह अनुभव करके कि कहीं कोई गलती है, वह उससे प्रभावित हो सकता है। हम इस प्रकार का कोई अवसर देने की बात नहीं सोच सकते।

साथ ही, ऐसा करने की कोई आवश्यकता भी नहीं है। इन सुझावों का मूल अभिप्राय यह खोजना है कि क्या पात्र वास्तव में अ० ए० प्र० की क्षमता का प्रदर्शन कर रहा है या उसके परिणाम मात्र सयोगजन्य है। ऐसे लेखकों से हम निवेदन करते हैं कि यदि २५ काडों की गड्डी को सही बताना पर्याप्त प्रमाण नहीं है तो यह जानने से कि गड्डी के काडें चिह्नाङ्कित हैं या नहीं हैं, निश्चय ही कोई प्रमाण प्राप्त न होगा और कोई ऐसे उदाहरण से सन्तुष्ट न होगा। यदि पात्रों से कह दिया जाय कि खाली काडों की गड्डी भी हो सकती है या प्रति दो गड्डियों में से एक खाली हो सकती है तो इन पर सयोग साधारणरूप से २ में १ होगा तथा वृत्त या घन बताने में सफलता या असफलता प्राप्त करने के सिवाय सफलता या असफलता का कोई अर्थ न होगा।

गड्ढियों का बदलना या सामूहिक गड्ढी बनाना भी साधारणरूप से किञ्चित् भिन्न रूप में अतीन्द्रिय दृष्टि का परीक्षण ही होगा। लेकिन कोई यह नहीं दिखा सकता है कि किसी भी दृष्टि से यह तरीका उत्कृष्ट होगा। यह सच है कि एक दो बार अनजाने समूहित गड्ढियों का प्रयोग हुआ। एक बार दो नयी गड्ढियाँ ली गयी और बिना अन्वेषक के यह जाने कि काइँ फेंटे नहीं गये हैं और मूल क्रम नहीं टूटा है, उनका प्रयोग किया गया। एक विशेष पात्र ने इन समूहित गड्ढियों से अच्छी सफलता प्राप्त की—इतनी अच्छी जितनी वह सामान्यतया फेंटी गयी गड्ढियों से प्राप्त करता था। लेकिन इससे क्या सिद्ध हुआ? जहाँ तक हम समझते हैं “कुछ नहीं”।

यों जब हम किसी सुझाव से असहमत होते हैं तो भी हम उस भावना की प्रशंसा करते हैं जिससे प्रेरित होकर सुझाव दिया गया है। यदि सुझाव उग्र आलोचनापरक रूप में प्रस्तुत किया जाय तो भी इससे कोई अन्तर नहीं पड़ता। शिष्टता के विचार को महत्त्व न देते हुए, हमें यह भी स्मरण रखना है कि यदि हमें गलतियों से बचे रहना है तो प्रोत्साहन से कहीं अधिक हमें आलोचना की आवश्यकता है।

## ७

एक और प्रश्न हमें बहुत से पात्रों में मिला है। उन पात्रों में से कुछ प्रश्न के एक पक्ष का तथा कुछ दूसरे पक्ष का सङ्केत करते हैं। वे एक समस्या से सम्बन्धित हैं जिसके दो अच्छे पक्ष हैं। एक दल हमसे अपने पात्रों को मन्दगति से बढ़ाने, विम्बों पर ध्यान केन्द्रित करने, अन्तर्वीक्षण का विकास करने का प्रयत्न करने और इस रूप में यह खोज लेने का आग्रह करता है कि ५० ५० प्र० क्या है? दूसरे दल का यह दृष्टिकोण है कि यह अच्छा होता कि हम प्रक्रिया को गतिशील बनाये जिससे पात्र को अपनी यथावत श्रेष्ठ गति से बढ़ने के लिए समर्थ और उत्साहित किया जा सके। अपनी बात को और आगे बढ़ाते हुए कहा जाता है कि जब उसकी भाग्यशाली प्रवृत्ति या अनुकूल मनोवृत्ति हो तो उस समय जितने काइँ का अनुमान लगाना उसके लिए सम्भव हो उतने वह बता ले। पहला पक्ष वैण्डर के कार्य तथा उसके विम्बों तथा अन्तर्वीक्षण की रिपोर्टों के सफल कार्य की ओर सङ्केत करता है। व्यावहारिक रूप में मनोवैज्ञानिक इस प्रकार के कार्य का आग्रह करते हैं। विलकुल प्रारम्भ से ही अधिक अन्तर्वीक्ष्य सामग्री के लिए वे हमारे पीछे पड़ते रहे हैं। दूसरा दल प्रदर्शन को विकसित करने और अच्छी सफलता प्राप्त करने पर ध्यान देने की हमसे अपेक्षा करता है और

उनसे कुछ सुझाव देने हैं कि तायरैल की मशीन के ढङ्ग पर, जिसका विवरण पीछे दिया जा चुका है, प्रतिन्रिया का यन्त्रीकरण और स्वतन्त्र मन्चलन अनुकूल रूप से उस उद्देश्य की प्राप्ति में सहायक होगा ।

इन दोनों दलों से हमारा कहना है कि निश्चय ही हम ठीक वही करना चाहते हैं जिसका आप आग्रह कर रहे हैं । दोनों ही दृष्टिकोण महत्त्वपूर्ण हैं और कोई कारण नहीं कि दोनों पर ही यथासम्भव अधिकाधिक सक्रियता से तुरन्त कार्य प्रारम्भ क्यों न किया जाय । वर्तमान स्थिति में अपनी प्रयोगशाला के हम सब व्यक्ति चाहें वे महाविद्यालय के सक्रिय अध्यापक हो या स्नातक छात्र, जो कुछ भी करना चाहे, उसे कर पाना सम्भव नहीं है । यह तथ्य कि अनेक ऐसे सुझाव वर्षों से ही पड़े रहते हैं, उनके अनुकूल प्रयत्न नहीं किया जा पाता, उन पत्र लेखकों को निराशाजनक प्रतीत होगा जो इस प्रकार के एक-दो सुझाव ही देते हैं और जिनके पास दर्जनो और सुझाव तथा खोज की पूरी योजना नहीं है ।

हमें अभी कुछ दिन पूर्व भौतिक-विज्ञान के एक प्रसिद्ध अग्रज प्रोफेसर का पत्र प्राप्त हुआ जो एफ० आर० एस०, फैलो आफ रायल सोसायटी भी थे । इनका एक पत्र हमें पहले भी प्राप्त हुआ था, जिसमें उन्होंने इस बात पर बल दिया था कि हमें अपने कार्य को सुगमस्थित करने के लिए क्या करना चाहिए ? पहला पत्र प्राप्त होने के बाद एक वर्ष की अवधि समाप्त होने पर इस प्रयोगशाला से एक निबन्ध प्रकाशित हुआ है, यह लगभग दो वर्ष पहले लिखा गया था, किन्तु प्रेस में रुका रहा । प्रोफेसर ने उसे पढ़ा । उन्होंने इसमें अपने सुझाव का कोई उल्लेख नहीं पाया । उन्होंने कड़े शब्दों में हमें इस आशय का पत्र लिखा कि वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि हमने उनके सुझाव का परीक्षण तो किया, किन्तु अच्छे परिणाम प्राप्त करने में असफल होने पर हमने उस पूरे सुझाव को ही विस्तृत कर दिया ।

एक अमेरिकन महाविद्यालय के भौतिकी-विज्ञान के एक अन्य प्रोफेसर ने हमें हाल ही में यह लिखा कि उनका भी यही विचार था । किन्तु हमको अपने विचार लिख भेजने के पश्चात् उन्होंने स्वयं परीक्षणों में कोशिश की । उनकी निम्नतम सफलता ५ और अधिकतम १८, तथा औसत १० से अधिक था । इसके पश्चात् उन्होंने लिखा कि अपनी कठिनाई के बावजूद उन्होंने अपना विचार बदल दिया है । स्वामाबिक है कि हम प्रथम प्रोफेसर के पत्र की अपेक्षा इस प्रकार के पत्र अधिक पसन्द करते हैं, जो वे अभी हमारे अन्वेषण के जोश को बढ़ाते हैं ।

गड्ढियों का बदलना या सामूहिक गड्ढी बनाना भी साधारणरूप से किञ्चित् भिन्न रूप में अतीन्द्रिय दृष्टि का परीक्षण ही होगा। लेकिन कोई यह नहीं दिखा सकता है कि किसी भी दृष्टि से यह तरीका उत्कृष्ट होगा। यह सच है कि एक दो बार अनजाने समूहित गड्ढियों का प्रयोग हुआ। एक बार दो नयी गड्ढियाँ ली गयी और बिना अन्वेषक के यह जाने कि काडें फटे नहीं गये हैं और मूल क्रम नहीं टूटा है, उनका प्रयोग किया गया। एक विशेष पात्र ने इन समूहित गड्ढियों से अच्छी सफलता प्राप्त की— इतनी अच्छी जितनी वह सामान्यतया फटी गयी गड्ढियों से प्राप्त करता था। लेकिन इससे क्या सिद्ध हुआ ? जहाँ तक हम समझते हैं “कुछ नहीं”।

जो जब हम किसी सुझाव से असहमत होते हैं तो भी हम उस भावना की प्रशंसा करते हैं जिससे प्रेरित होकर सुझाव दिया गया है। यदि सुझाव उग्र आलोचनापरक रूप में प्रस्तुत किया जाय तो भी इससे कोई अन्तर नहीं पड़ता। शिष्टता के विचार को महत्त्व न देते हुए, हमें यह भी स्मरण रखना है कि यदि हमें गलतियों से बचे रहना है तो प्रोत्साहन से कहीं अधिक हमें आलोचना की आवश्यकता है।

### ७

एक और प्रश्न हमें बहुत से पत्रों में मिला है। उन पत्रों में से कुछ प्रश्न के एक पक्ष का तथा कुछ दूसरे पक्ष का सङ्केत करते हैं। वे एक समस्या से सम्बन्धित हैं जिसके दो अच्छे पक्ष हैं। एक दल हमसे अपने पात्रों को मन्दगति से बढ़ाने, विम्बों पर ध्यान केन्द्रित करने, अन्तर्वीक्षण का विकास करने का प्रयत्न करने और इस रूप में यह खोज लेने का आग्रह करता है कि अ० ए० प्र० क्या है ? दूसरे दल का यह दृष्टिकोण है कि यह अच्छा होता कि हम प्रक्रिया को गतिशील बनाये जिससे पात्र को अपनी यथावत श्रेष्ठ गति से बढ़ने के लिए समर्थ और उत्साहित किया जा सके। अपनी बात को और आगे बढ़ाते हुए कहा जाता है कि जब उसकी भाग्यशाली प्रवृत्ति या अनुकूल मनोवृत्ति हो तो उस समय जितने काडों का अनुमान लगाना उसके लिए सम्भव हो उतने वह बता ले। पहला पक्ष बैण्डर के कार्य तथा उसके विम्बों तथा अन्तर्वीक्षण की रिपोर्टों के सफल कार्य की ओर सङ्केत करता है। व्यावहारिक रूप में मनोवैज्ञानिक इस प्रकार के कार्य का आग्रह करते हैं। बिलकुल प्रारम्भ से ही अधिक अन्तर्वीक्ष्य सामग्री के लिए वे हमारे पीछे पड़ते रहे हैं। दूसरा दल प्रदर्शन को विकसित करने और अच्छी सफलता प्राप्त करने पर ध्यान देने की हमसे अपेक्षा करता है और

उनमे से कुछ सुझाव देने हैं कि तायरैल की मशीन के ढङ्ग पर, जिमका विवरण पीछे दिया जा चुका है, प्रतिक्रिया का यन्त्रीकरण और स्वतः मन्वन्त अनुकूल रूप से उस उद्देश्य की प्राप्ति मे महायक होगा ।

इन दोनो दलो से हमारा कहना है कि निश्चय ही हम ठीक वही करना चाहते हैं जिमका आप आग्रह कर रहे हैं । दोनो ही दृष्टिकोण महत्त्वपूर्ण हैं और कोई कारण नहीं कि दोनो पर ही यथासम्भव अधिकाधिक सक्रियता से तुरन्त कार्य प्रारम्भ क्यों न किया जाय । वर्तमान स्थिति मे अपनी प्रयोगशाला के हम भव्य व्यक्ति चाहते वे महाविद्यालय के सक्रिय अध्यापक हों या स्नातक छात्र, जो कुछ भी करना चाहें, उसे कर पाना सम्भव नहीं है । यह तथ्य कि अनेक ऐसे सुझाव वर्षों यो ही पडे रहते हैं, उनके अनुकूल प्रयत्न नहीं किया जा पाता, उन पत्र लेखको को निराशाजनक प्रतीत होगा जो इस प्रकार के एक-दो सुझाव ही देते हैं और जिनके पास दर्जनो और सुझाव तथा खोज की पूरी योजना नहीं है ।

हमे अभी कुछ दिन पूर्व भौतिक-विज्ञान के एक प्रसिद्ध अमेज प्रोफेसर का पत्र प्राप्त हुआ जो एफ० आर० एस०, फैलो आफ रायल सोसायटी भी थे । इनका एक पत्र हमे पहले भी प्राप्त हुआ था, जिसमे उन्होंने इस बात पर बल दिया था कि हमे अपने कार्य को सुव्यवस्थित करने के लिए क्या करना चाहिए ? पहला पत्र प्राप्त होने के बाद एक वर्ष की अवधि समाप्त होने पर इस प्रयोगशाला से एक निबन्ध प्रकाशित हुआ है, यह लगभग दो वर्ष पहले लिखा गया था, किन्तु प्रेस मे रुका रहा । प्रोफेसर ने उसे पढा । उन्होंने इसमे अपने सुझाव का कोई उल्लेख नहीं पाया । उन्होंने कडे शब्दो मे हमे इस आशय का पत्र लिखा कि वे इस निष्कर्ष पर पहुँचे हैं कि हमने उनके सुझाव का परीक्षण तो किया, किन्तु अच्छे परिणाम प्राप्त करने मे असफल होने पर हमने उस पूरे सुझाव को ही विस्तृत कर दिया ।

एक अमेरिकन महाविद्यालय के भौतिकी-विज्ञान के एक अन्य प्रोफेसर ने हमे हाल ही मे यह लिखा कि उनका भी यही विचार था । किन्तु हमको अपने विचार लिख भेजने के पश्चात् उन्होंने स्वयं परीक्षणो मे कोशिश की । उनकी निम्नतम सफलता ५ और अधिकतम १८, तथा औसत १० से अधिक था । हमके पश्चात् उन्होंने लिखा कि अपनी कठिनाई के बावजूद उन्होंने अपना विचार बदल दिया है । स्वाभाविक है कि हम प्रथम प्रोफेसर के पत्र की अपेक्षा इस प्रकार के पत्र अधिक पसन्द करते हैं, यो ये सभी हमारे अन्वेषण के जोश को बढ़ाते हैं ।



८

अत्यधिक हठधर्मी भरे सुझाव हमें भौतिकविद, इन्जीनियर तथा और इसी प्रकार के अन्य व्यक्तियों से प्राप्त होते हैं, जिनमें हमसे आग्रह किया जाता है कि हमें कुछ भौतिक बाधाएँ ऐसी वस्तुएँ जो तरंगों तथा विभिन्न प्रकार की ऊर्जाओं को बाधित कर देती हैं, प्रस्तुत करने का प्रयत्न करना चाहिए। भौतिक-विज्ञान के ये छात्र निरसन परीक्षणों की श्रेणियों के द्वारा विषय तक पहुँचना चाहते हैं। साधारणतया उन्होंने कार्य की एक क्रमबद्ध एवं सुव्यवस्थित योजना बनायी है। उनके लेख पढ़कर प्रसन्नता होती है तथा प्रथम श्रेणी के बुद्धिजीवी व्यक्तियों की कार्य-पद्धति देखने को मिलती है।

इस प्रकार के सुझावों के उत्तर में हम पहले पूछते हैं “आवरण किस-लिए?” निश्चय ही उनका उत्तर होता है “विकिरण के निरसन के लिए।” निरसन की जानेवाली तरंगें वास्तव में विद्युत चुम्बकीय तरंगें होती हैं। इन लेखकों के द्वारा प्रस्तावित अन्तिम चरण के रूप में एक विद्युत परिपथ आवरण का सुझाव दिया गया है जो समस्त विकिरण को अन्तःखण्डित कर दे। इस सुझाव के अनुकूल इस पहले तरंग सिद्धान्तों के सम्बन्ध में प्रमाणों की सक्षिप्ति प्रस्तुत करने के लिए पूरे जोश से जुटे क्योंकि हम यह सोचते हैं कि यदि इस प्रकार की खोज के निष्कर्षों का पूर्व निश्चय करने के लिए हमारे पास पहले से ही पर्याप्त प्रमाण हो, तो इस पर कार्य न कर हम बहुत बड़े परिमाण में समय और व्यय की बचत कर लेंगे। अतएव इस सम्बन्ध में हमारे पत्र प्रायः इस प्रकार समाप्त होते हैं। ‘फिर भी, किसी को ठीक इस दृष्टिकोण से प्रयत्न करने की सलाह देना उचित होगा। क्या आप इसे करने की स्थिति में हैं?’ हमें निश्चय ही, आशा है कि यह अन्ततोगत्वा किया जायगा लेकिन, आज तक यह हुआ नहीं है।’ हमें ज्ञात नहीं कि हमारे तर्क लेखकों को यह कार्य करने के लिए निरुत्साहित करते हैं अथवा वे इसे किसी प्रकार कर ही नहीं पाते। फिर भी हम वस्तुतः यह आशा करते हैं कि कोई ऐसा व्यक्ति होगा जिसे बिना वास्तविक खोज के चैन न पड़ेगी और वह किसी दिन अन्वेषण की इस श्रेणी को पूरा करेगा। फलतः हमें ऐसा कुछ उपलब्ध हो सकेगा, जिसका हम अनुमान नहीं लगा पा रहे हैं और सम्भव है कि उससे प्रायः दुहराये गये प्रश्न का सन्तोषजनक उत्तर दिया जा सकेगा। हमें कदाचित् ऐसी प्रत्येक उस बात के लिए दुःख होगा जो इन आविष्कारक, एवं उदारमना व्यक्तियों के सुझावों को निरुत्साहित करेगी, जो हमें भौतिकी प्रयोगशालाओं अनुसन्धान प्रयोगशालाओं, उद्योग कम्पनियों तथा अन्य स्थानों से लिखते रहते हैं।

हमें प्रायः अन्य पत्र कुछ इस प्रकार की शब्दावली में प्राप्त होते हैं "क्या आप अपने अच्छे पात्रों के कार्य-प्रदर्शन की व्यवस्था कर सकते हैं ? मैं वैज्ञानिक की एक समिति को वहाँ आने तथा उन्हें प्रत्यक्ष काम करते हुए देखने के लिए एकत्रित कर सकता हूँ। क्या आप अपने किसी अच्छे पात्र की ओर एक पक्षीय पदों की और क्या मेरे द्वारा निर्दिष्ट कुछ वैज्ञानिकों को पदों की दूसरी ओर व्यवस्था कर उस कार्य को स्वयं प्रत्यक्ष देखने के लिए आमंत्रित नहीं कर सकते ? हम वैज्ञानिकों की साक्ष्य आपको कार्य के लिए बहुत महत्वपूर्ण सिद्ध होगी, वशतः परिणाम का औचित्य सिद्ध हो सके" या "क्या आप अपने में से एक या दो श्रेष्ठ पात्रों को इस विश्वविद्यालय में कुछ सप्ताहों के लिए प्रदर्शन हेतु नहीं भेज सकते ?"

इस प्रकार के प्रश्नों के उत्तर में हमें यह स्पष्टीकरण देना पड़ता है कि हमारे पात्रों के लिए प्रदर्शन कठिन सिद्ध होगा। आगे समकक्ष उदाहरण प्रस्तुत करते हुए हम कहते हैं—क्या आप यह आशा करते हैं कि यदि हमारे पास यहाँ कोई युवा कवि हो तो हम उसे आपके विश्वविद्यालय में आपके लिए कुछ कविताओं की उस समय रचना करने के लिए भेज सकेंगे जब आपकी समिति उस पर नजर गड़ाये यह देखने के लिए बैठी हो कि कहीं वह उन्हें अपनी जेब में से न सरका दे। और भी, बहुत से छात्र अपनी उन परीक्षाओं में और उन उदाहरणों में भी, जहाँ उन्हें जो कुछ करना होता है, वह केवल उसका पुनः स्मरण करना होता है जिसे वे पहले ही रट चुके हैं, उस समय समुचित रूप से अच्छा करने में असमर्थ रहते हैं जब उन पर नजर गड़ाये हुए प्रोफेसर उनका निरीक्षण करते रहते हैं। स्मरणशक्ति के समान अ० ए० प्र० की प्रक्रिया में प्रत्यक्ष अधिक सरलता से बाधा उपस्थित की जा सकती है और यदि हम इसको क्रियाशील देखना चाहें तो हमें उन्हीं अनुकूल स्थितियों का निर्माण करना होगा। इस प्रकार हम इस आशय का उत्तर देते हैं तथा आशा करते हैं कि हमारा स्पष्टीकरण यथेष्ट है। साथ ही किन्हीं विशेष शर्तों या रियायतों की माँग हम आशङ्कापूर्ण समझते हैं। इस सम्बन्ध में आलोचक यही बात कहेंगे "अरे, यह तो ऐसी ही बात है जैसे कोई अपराध के समय अन्यत्र होने का बहाना करे।"

हम प्रायः यह भी कहते हैं कि समिति-पद्धति से विज्ञान की कभी प्रगति नहीं हुई है। मैस्मर की अपनी समितियाँ थी, जिनमें से एक में हमारे उदारमना वैज्ञानिक फ्रेंकलिन थे, किन्तु उससे केवल मैस्मर के देश निकाले का ही काम हुआ। रायल सोसायटी से बड़ी समिति की कल्पना नहीं की जा सकती जा

फ्रेकलिन के विद्युत-प्रयोगों पर न्याय एवं निर्णय होने के लिए प्रस्तुत हुई थी। इस तथ्य से, कि किसी समय इस समिति ने उनके काम को मान्यता नहीं दी तथा उनको सदस्यता प्रदान नहीं की थी, उनके इस कार्य की आचारमूल गुणवत्ता से कोई सम्बन्ध नहीं है। फ्रान्स के अत्यधिक विद्वान् और विख्यात व्यक्तियों की उस महान् समिति, फ्रेच अकादमी, द्वारा कितने अच्छे व्यक्तियों को अविश्वसनीय ठहराया गया तथा उनके मात्र कुव्यवहार किया गया है।

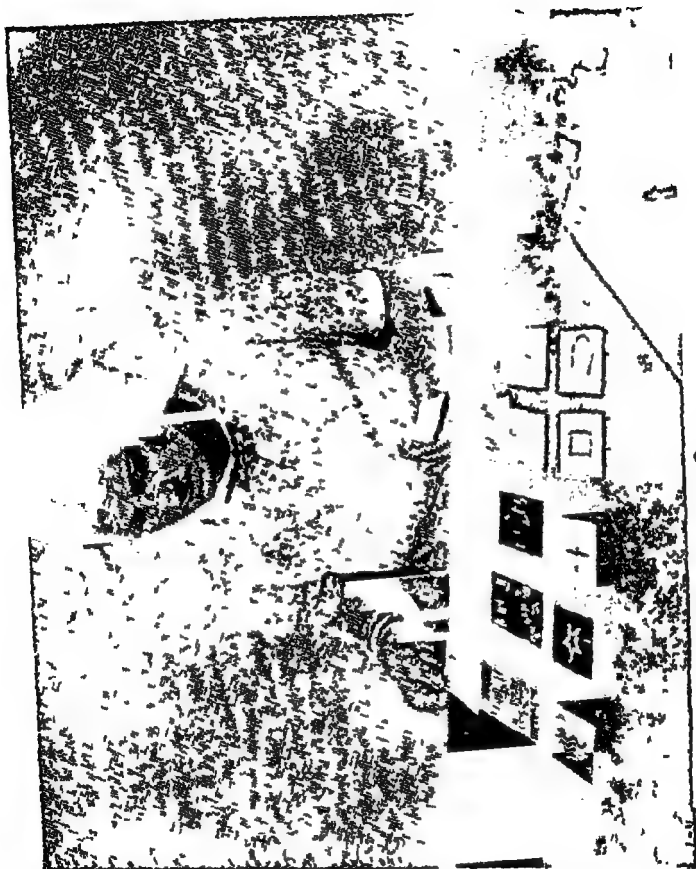
यही नहीं, वास्तव में विज्ञान का इतिहास समिति द्वारा किये गये अनुसंधान से बचने का आग्रह करता है। मत इसकी अपेक्षा इस विषय के विकास के लिए हमारी योजना यह रही है कि युवा उदारमना व्यक्तियों को खोज के इस कार्य को स्वयं अपने हाथ में लेने के लिए उत्साहित किया जाय। किसी दूसरी प्रयोगशाला में किया गया सम्मोहक प्रकृति का एक अच्छा काम, वैज्ञानिक जगत् के लिए अत्यधिक विख्यात वैज्ञानिकों की समिति के मात्र प्रमाण से, प्रमाणीकृत होने में कहीं अधिक मूल्यवान् है।

६

कभी-कभी पत्रों में हमसे ऐसे प्रश्न पूछे जाते हैं कि आत्मा की अमरता तथा व्यक्तित्व की अतिजीविता से हमारे कार्य का क्या सम्बन्ध है? ऐसे प्रश्न प्रायः ऐसे मनुष्यों द्वारा पूछे जाते हैं जो अपने किसी वर्तमान शोक के कारण इस प्रकार के प्रश्न पूछते हैं। मैं हृदय से चाहता हूँ कि इन पत्रों का हम कोई वैज्ञानिक उत्तर दें, हम उस वास्तविक प्रश्न का उत्तर दें जो लेखक के मन या हृदय में है। क्या वैयक्तिक व्यक्तित्व मृत्यु के पश्चात् भी बना रहता है। इसका नकारात्मक उत्तर भी अनुत्तर की स्थिति की अपेक्षा कहीं ठीक होगा। यह कम से कम एक ठोस तथ्य होगा जिससे भविष्य की चिन्ता के लिए स्थिति का स्पष्ट ज्ञान हो सकेगा। हम अपनी खोज में इस समस्या तक पहुँचने में असमर्थ रहे हैं। सम्भव है खोज के आगामी चरणों में ही इसका समाधान हो जाय। यदि यह सत्य है, तो हम इससे बचना नहीं चाहते, बशर्ते कि इसका कोई तरीका, युक्तिसङ्गत वैज्ञानिक पद्धति के रूप में हो और इस पर विश्वास करने का कोई प्रमाण हो।

यह सच है कि कुछ प्रतिष्ठित प्राचीन और आधुनिक वैज्ञानिक व्यक्तियों के मृत्यु उपरान्त वैयक्तिक अतिजीविता में विश्वास करने लगे हैं। किन्तु यह कोई ऐसा प्रमाण नहीं है कि जिससे हम यह समझ सकें कि अमरता को किसी प्रकार का कोई वैज्ञानिक समर्थन प्राप्त है। जिन वैज्ञानिकों ने इसका विश्वास किया है, उन्होंने ऐसा प्रायः सामान्य प्रतीति, धारणा, दार्शनिक तर्क या मध्यस्थता के

खुदा मियाँ



साक्ष्य के आधार पर किया है। उनमें से वे, जिन्होंने अपना मत मध्यस्थों के कार्य के आधार पर व्यक्त किया है, अपने निष्कर्षों को विज्ञान सम्मत रूप में प्रस्तुत नहीं कर पाये हैं और यह एक ऐसा तथ्य है जिसे मैं समझता हूँ रवी नार करन में वे मुझसे महमत होंगे। अशत वैयक्तिक ग्रन्थदृष्टि से उन्होंने प्रेरणा प्राप्त की है जो दूसरी के लिए सरलता में सामान्यीकृत नहीं हो सकती। वे सही हो। या न हो, किन्तु मृत्यु के पश्चात् जीविता में उनके विश्वास की बात एक सामान्य वैज्ञानिक तथ्य नहीं है।

जो कुछ हम अब तक अ० ए० प्र० खोजों में प्राप्त कर चुके हैं वे तथा मृत्यु उपरान्त व्यक्तित्व की अतिजीविता की सम्भावना के लिए कम से कम अनुकूल होंगे। इसका आशय यह हुआ कि ऐसी अतिजीविता का अंग शारीरिक ऐन्द्रियो, तन्त्रिका-संस्थान तथा मरितष्क में रहित अस्तित्व होगा। पारेन्द्रिय ज्ञानीय प्रत्यक्षदर्शन के तत्त्व में उस प्रकार के सैद्धान्तिक समर्थन का आधार मिल सकेगा जिसके ऐसी स्थिति में प्राप्त हो सकने की सम्भावना की जा सकती है। यदि हमारे चारों ओर जगत् के ज्ञान से अतिजीवित व्यक्तित्व का ज्ञान सम्भव है तो यह केवल वस्तुओं के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन द्वारा ही सम्भव होगा, जो अतीन्द्रिय दृष्टि होगी और इसी प्रकार आगे सोच सकते हैं। यदि केवल सामान्य-तथा मन—साधारण मन—में अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की यह क्षमता है तो बिना बोधो और बिना ऐन्द्रिय अङ्गों के वे सम्भवतः घटित हो सके। इस सीमा तक ये पत्र लेखक ऐसा अनुभव कर सकते हैं कि हमारे कार्य का कम से कम उनकी समस्या से किञ्चित् सम्बन्ध है। किन्तु सम्भावना और घटनीयता में बहुत अन्तर है।

ऐसे पत्र हमें अमरता की पुरानी किन्तु सदा महत्त्वपूर्ण समस्या के प्रति जागरूक बनाये रखते हैं, जिसका सामना सभी मनुष्य किसी न किसी समय करते हैं और जो मानवता पर अत्यन्त महत्त्वपूर्ण तथा प्रायः पूछे गये प्रश्नों में से एक प्रश्न है। उस समय तक हम विश्वासपूर्वक मन में घुमड़ रहे इस प्रश्न को हाथ में न ले सकेंगे जब तक मनुष्य की क्षमताओं की प्रकृति में बहुत अधिक अन्वेषण के समान किये जानेवाले पर्याप्त प्रारम्भिक कार्य होयें और यद्यपि हमारी प्रबल कामनाये हमें इस दिशा में शीघ्रता करने का आग्रह करती है और यदि हम विश्वसनीयता का गला घोटकर बहुत शीघ्रता करते हुए आगे बढ़ना चाहे तो यह उस सब की वलि देकर सम्भव होगा जिसे विज्ञान सदियों में प्राप्त कर चुका है। प्रायः मनुष्यों ने पहले पूर्व-परिपक्व तथा अपर्याप्त रूप से इस प्रश्न का उत्तर देने का प्रयत्न किया है।

१०

हमें प्राप्त सभी पत्रों में सब से अत्यधिक मतोपप्रद पत्र कई दृष्टियों से उन व्यक्तियों के है जो किसी एक या दूसरे रूप में हमारे साथ कार्य करना चाहते हैं। हमें ऐसे अनेक पत्र मिले हैं, जिनमें हमसे अपनी प्रयोगशाला में कार्य करने के अवसर प्रदान करने का अनुरोध किया है—यद्यपि कभी-कभी यह बात अन्य प्रकार से कही जाती है और लेखक हमें अपनी मेवाये भ्रमित करते हैं। इन पत्रों के पीछे लेखकों की भावना उत्साहवर्धक है किन्तु हमें उनमें से अधिकांश का लेखक की कार्य के लिए अनुपयुक्तता के आधार पर “नहीं” में उत्तर देना पड़ता है। हम उन्हें यह समझाते हैं कि ह्यूक प्रयोगशाला में किसी भी ऐसे व्यक्ति को खोज करने के लिए नहीं बुलाया जा सकता जो पहले स्वतन्त्र रूप से किसी दूसरे स्थान में परामनोविज्ञान की दिशा में वास्तविक खोज करके इसके लिए अपनी योग्यता का प्रदर्शन कर चुका हो।

और उन लोगों के सम्बन्ध में भी, जो इस दृष्टि से उपयुक्त सिद्ध होते हैं, यह बात है कि सदा उनकी प्रार्थना भी स्वीकार करना सम्भव नहीं होता। खोज का हमारा-अपना व्यस्तता भरा कार्यक्रम है और यद्यपि गत सात वर्षों में हमारी प्रयोगशाला की सुविधायें, भौतिक स्थान तथा शोधवृत्ति की व्यवस्था दोनों रूप में काफी बढ गयी है फिर भी हमारी सीमायें हैं। परामनोविज्ञान विभाग के दो पूर्णकालिक और चार अर्ध-कालिक सदस्यों स्नातकीय छात्रों की, जो हमारे साथ कार्य कर रहे हैं, समय और शक्ति अपरिमित नहीं है। हम साथ ही यह अनुभव करते हैं कि यदि लेखक विद्यालयीन जगत् से सम्बद्ध हैं तो वह ह्यूक में काम करके नहीं प्रत्युत अपने ही महाविद्यालय या विश्वविद्यालय में काम करके कहीं अधिक सेवा कर सकता है। खोज के स्वतन्त्र केन्द्रों की अधिक आवश्यकता है और अब कार्य को विकेंद्रित करने तथा एक स्थान पर अति-केन्द्रीकरण के खतरे को दूर करने के लिए उपयुक्त समय भी आ गया है।

बहुत से व्यक्ति जो अ० ए० प्र० के प्रयोग करना चाहते हैं, विद्यालयीन व्यक्ति नहीं हैं और हमारे कार्य की प्रारम्भिक वर्षों में अधिकांशतः या तो सामान्य व्यक्ति या किसी भी महाविद्यालय से असम्बद्ध पेशेवर व्यक्ति थे। बाद में अन्य महाविद्यालयों के पूर्व-स्नातक छात्रों की हमारे कार्य में रुचि उत्पन्न हुई और अन्ततोगोत्वा देश के अनेक भागों के विश्वविद्यालयों और महाविद्यालयों के मनोवैज्ञानिक अध्यापकों की रुचि जागृत हुई। इस प्रवृत्ति के लिए हम उनके प्रति कृतज्ञ हैं क्योंकि इससे अवि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के क्षेत्र में विकास की गति कई गुनी हो गयी है।

जब हमे सामान्य व्यक्तियों या डाक्टरों से (जिनकी पूरे वर्ग के रूप में हमारे द्वारा किये गये कार्य में असाधारण रूप से रुचि दृष्टिगत होती है, या शाला शिक्षकों या मन्त्रियों से पत्र मिलते हैं, जिनमें लेखकों के द्वारा इन प्रयोगों के करने की इच्छा व्यक्त की गयी होती है, तो हमे सहयोग देने में उम समय भी प्रसन्नता अनुभव हुई जब कुछ मामलों में पत्र प्रेषकों ने स्वस्थ सशयालुता से लिखा। ऐसे व्यक्तियों की ताशों की सैकड़ों गड़िडियाँ और परीक्षण के लिए निर्देशों के ग्राफ के खाने बने हुए पत्र भेजे जाते थे, हालाँकि कार्य की उस बढी हुई सीमा के कारण जिस सीमा में हम इस खोज सामग्री की पूर्ति करते थे, हमारी सामग्री का अतिरिक्त व्यय होता था तथा हमारे साधन क्षीण होते थे। इस वर्ष सौभाग्य से इस तथ्य से कि मानक अ० ए० प्र० कार्ड जिनमें अभी कुछ सुधार किया गया है, साधारण तथा रगीन दो प्रकार के) तथा एक मानकलेखा पेंड सामान्य पुस्तकों की दूकानों पर तथा अन्य स्थानों पर (मिलने लगे हैं, और इससे यह सम्भव हो गया है कि सामान्य व्यक्ति अपनी इच्छा के अनुसार अ० ए० प्र० समस्याओं पर कार्य कर सकते हैं।

निष्चय ही इन सामान्य खोजों से पहले ही हमारे कार्य को बहुत अधिक सहयोग मिला है, और इन जिज्ञासा भरे पत्रों से प्रायः उपयोगी खोज-प्रायोजना बनायी जा सकी है। अधिकांश मामलों में उनका सम्बन्ध अ० ए० प्र० की प्रक्रिया के स्वरूप की समस्याओं से है तथा उनके द्वारा इस प्रकार के प्रश्न उठाये जाते हैं—“एक विशेष दशा, जैसे आयु, या लिङ्ग या मन की स्थिति का अ० ए० प्र० की सफलता पर क्या प्रभाव होगा, क्या अ० ए० प्र० में अभ्यास से सुधार होता है?” “मनोभावों का सफलता पर क्या प्रभाव पड़ता है?” इन तथा अन्य बातों पर कार्य इस सीमा तक बढ गया है कि इन खोजों के प्रकाशन की आवश्यकता अनुभव की गयी। यही कारण है कि १९३७ के बसत में “जनरल आफ पैरासाइ-कोलाजी” का प्रकाशन प्रारम्भ किया गया। वास्तव में, हाल के एक सर्वेक्षण से १९३४ से लगभग ५० ऐसी खोजें प्रगति पर हैं तथा कुछ के निष्कर्ष भी निकाले जा चुके हैं। सात खोजों में अमफलता प्राप्त हुई है और संयोग औसत से अधिक कुछ प्राप्त नहीं हुआ है। किन्तु तीस खोजों में सफलता मिली है और उनसे अधिसंयोग तत्त्व, सम्भवतः अ० ए० प्र० के सङ्केत मिले हैं। यह बताने के लिए कि हमारा पत्र व्यवहार खोज को आगे बढाने के लिए सहायता करने में कितना महत्त्वपूर्ण रहा है और यह स्पष्ट करने के लिए कि हमारी बढी हुई डाक की

प्रशंसा करने के लिए हमारे पास पर्याप्त कारण हैं, उपर्युक्त विवरण पर्याप्त हैं, यो कभी-कभी डाक पत्र इतनी अधिक संख्या में मिलते थे कि उनके महत्त्व के अनुरूप अपेक्षित सावधानी तथा व्यक्तिगत ध्यान देकर उनका उत्तर देना सम्भव नहीं होता था ।



## काल की समस्या

हमें भेजे गये अनेक पत्रों में हममें एक विशेष प्रश्न पूछा गया है और सम्भवतः यही समस्या हम पुस्तक के कुछ पाठकों के सामने पहले ही आ चुकी है। यह एक जटिल और महत्वपूर्ण विषय है और केवल यह बताने के लिए कि इसके बारे में हम क्या करने रहे हैं, एक पृथक् अध्याय की आवश्यकता है। ठेठ साधारण शब्दों में प्रश्न यह है—अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन तथा काल में, क्या कोई सम्बन्ध है, यदि कोई सम्बन्ध है, तो वह क्या है?

हमारे पत्र प्रेषक इस बात को हमारे सामने विभिन्न रूपों में प्रस्तुत करते हैं—“क्या आपने कार्डों के उभय त्रय का अनुमान लगाने का प्रयत्न किया है, जो उन्हें फेटने पर प्राप्त होगा?” “क्या आपने भविष्यकथन की कभी परीक्षा की है?” “क्या आप विश्वास करते हैं कि अतीन्द्रिय दृष्टि से भविष्य बताया जा सकता है?” “क्या आपके पात्र यह बता सकते हैं कि ताशों की उस गड्ढी का क्रम क्या था जो फटी जा चुकी है?” “क्या मन, काल के प्रतिबन्धों पर विजय प्राप्त करने में समर्थ है, जैसा कि स्थान के सम्बन्ध में सम्भव है?”

ये तर्कपूर्ण तथा तीखे प्रश्न हैं तथा मैं चाहता हूँ कि इनका उत्तर अब तक दिये जाने के तरीके में भिन्न तरीके से दिया जाय। “हाँ” इन पत्र-प्रेषकों को, जो इन प्रश्नों को पूछते हैं, हम यह निश्चित है कि “हमने काल की सामान्य समस्या तथा अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की समस्या को हल करने का प्रयत्न किया है और हम अब भी प्रयत्न कर रहे हैं। इसी कार्य को हम आने वाले समय में दीर्घ अवधि तक करते रह सकते हैं। आपका प्रश्न नितान्त महत्वपूर्ण है और हम इसका उत्तर खोजना चाहते हैं। इसकी हमें कोई चिन्ता नहीं है कि किस प्रकार का यह उत्तर निकलेगा और इसे प्राप्त करने में हमें कितना समय लगेगा। हमारा विचार है कि यह कहना कोई अतिशयोक्तिपूर्ण न होगा कि विज्ञान के द्वारा अब तक खोज लिये गये प्रश्नों में यह सबसे महान् प्रश्न हो सकता है और हम यह भी सोचने लगे हैं कि इसे हल करना भी सबसे अधिक कठिन सिद्ध हो सकता है।”

सामान्यतया अपने उत्तर में हम यह बताते हैं कि इस समस्या पर हमारे परीक्षण कैसे प्रारम्भ हुए, साथ ही हम उन पद्धतियों का भी उल्लेख करते हैं जिनका हमने प्रारम्भ में प्रयोग किया था। इतने अधिक व्यक्तियों की इस प्राचीन प्रश्न के सम्बन्ध में (जो चाहे वैज्ञानिक रूप में समादृत न हो) रचि रही है कि यहाँ इसके बारे में मावधानीपूर्वक निश्चय करके हम जितनी ही इसकी व्याख्या कर सके उतना ही नितान्त समीचीन होगा किन्तु ऐसा करने में पूर्व एक चेतावनी आवश्यक है। काल के सम्बन्ध में इस प्रश्न से सम्बन्धित अपनी खोज की बहुत-सी बातें हमें अभी इस समय अनकही छोड़नी पड़ेगी। पाठक के मन में कोई रहस्यभावना उत्पन्न करने की दृष्टि से ऐसा नहीं कहा जा रहा है किन्तु इसलिए कि अपने निष्कर्षों को व्यक्त करने से पूर्व हमें निम्नान्त होना चाहिए, और अ० ए० प्र० की इस काल-दशा से सम्बन्धित समस्याओं की समस्त श्रेणियों में कोई ऐसी बात नहीं है जिस पर हम निम्नान्त निष्कर्ष निकालने में समर्थ हो।

फिर यह कहना कि बिल्कुल कोई प्रगति नहीं हुई, स्वयं खोज तथा पहले से ही निष्पादित बहुत अधिक कार्य के प्रति न्याय न होगा। हम विश्वास में प्रयाप्त प्रगति की जा चुकी है। बहुत अधिक खोज-सामग्री एकत्र की जा चुकी है और कई बार हमें यह प्रतीत हुआ है कि हम अपने लक्ष्य के बहुत निकट हैं। किन्तु प्रत्येक बार यदि बाधाएँ और अधिक बढ़ी नहीं तो भी कम से कम वैसी ही बाधाएँ किसी दूसरे रूप में हमारी प्रगति में आ उपस्थित हुई हैं। एक बार पुनः इस बात पर बल देना आवश्यक है कि हम जो कुछ करने का प्रयत्न कर रहे थे, वह इस बात का वैज्ञानिक प्रमाण प्राप्त करना था कि भविष्यकालीन घटनाओं या पूर्व-संज्ञान के रूप में पूर्व सूचना कोई तथ्य है या नहीं। हम, निश्चय ही इस सम्बन्ध में भी आश्वस्त थे कि अनु-संज्ञान या भूत में अतीन्द्रिय दृष्टि की सत्यता या असत्यता की स्थापना भी, महत्त्वपूर्ण है।

चार वर्षों की हमारी उन्नति और अवनति तथा इस खोज की जटिलताओं से हमारे दीर्घकालीन सघर्ष की कहानी की तब तक प्रतीक्षा की जानी चाहिए जब तक हम यह न जान ले कि इसका क्या परिणाम निकलेगा किन्तु इस पुस्तक में मैं प्रस्तुत कार्य से तथा अपनी समस्त खोज से इसके सम्बन्ध की व्याख्या करना चाहूँगा और कुछ यह भी बताऊँगा कि हमने इसको किस प्रकार अपने हाथ में लिया।

अ० ए० प्र० के वैज्ञानिक अनुसंधान में मानसिकी अनुभवों से सम्बन्धित उपाख्यानो से कितनी अधिक सहायता प्राप्त हुई है, इस सम्बन्ध में इस पुस्तक

के आरम्भिक भाग में बहुत कुछ कहा जा चुका है। पूर्व सजानीय या पूर्व दृश्यीय अ० ए० प्र० की सम्भावना स्वाभाविक रूप में बहुत कुछ इन कहानियों में सम्बद्ध है। उनके सतर्क परीक्षण में, जैसा कि हम अन्वेषणगत तत्त्व की प्रकृति के सङ्केतों को पाने की दृष्टि में कर रहे हैं, उस "भविष्य-तत्त्व" को नजरन्दाज कर देना असम्भव था। अभ्याख्येय व्यक्तिगत अनुभवों के एक बड़े भाग में भविष्य की दूर दृष्टि अन्तर्भूत होनी प्रतीत होती है जिसकी प्रत्यक्षता मात्र तर्क के द्वारा व्याख्या नहीं की जा सकती और बहुत-से मनुष्य यह विश्वास करने लगे हैं कि इस प्रकार के घटनाओं का तर्कानुगत भविष्य कथन कुछ व्यक्तियों के लिए, कुछ दशाओं में सम्भव है।

अधिकांश दृष्टियों से उन अनुभवों का वर्णन करने वाली कहानियाँ, जिनमें किसी प्रकार का पूर्व कथन या पूर्व दृष्टि काम करती प्रतीत होती है, अन्य मानसिकी उपाख्यानो के समान थी। मुझे ऐसी परिचित घटनाओं के पुनः उदाहरण देने की आवश्यकता प्रतीत नहीं होनी, किन्तु विशेष कहानी कुछ इस प्रकार की होती है एक माता की, रेल दुर्घटना की एक विस्तृत और चौका देने वाली वारणा बनती है। वह सोयी हुई हो सकती है तथा रात के भयानक स्वप्न में रेल के विध्वंस को देख सकती है या उसे जागते हुए भी इसका भ्रम हो सकता है। अन्तर्ज्ञान द्वारा उसका अनुभव हो सकता है। उसके मन में फिर भी विध्वंस की यह वारणा कम-अधिक उसके पुत्र (या पुत्री) में निश्चित रूप से सम्बद्ध है और यह भी सम्भव है कि वह किसी विशेष स्थान जैसे सुरंग में भी सम्बन्धित हो। वह स्वप्न या भ्रम इतना प्रभावशाली है कि वह अनुभव करती है कि उसके लिए उसका विशेष अर्थ है। बाद में यह स्पष्ट होता है कि उसका पुत्र वास्तव में उस स्थान पर, जहाँ उसके स्वप्न से उसकी स्थिति निश्चित हुई थी, एक दुर्घटना में घागल हुआ था। इस विवरण की अनेक कहानियाँ हैं और लगभग आधे उदाहरणों में, मोटे तौर पर, स्वप्न या वारणा वास्तव में मूल घटना के पूर्व घटित होती हैं। दूसरे उदाहरणों में स्वप्न तथा घटना साथ-साथ या लगभग साथ-साथ घटित होती हैं।

यदि इन अनुभवों का किञ्चित भी विश्लेषण किया जा सके तो इनसे यह समझ में आ सकता है कि इनमें काल कोई महत्त्वपूर्ण तत्त्व नहीं है। यदि, असाधारण ज्ञान कदाचित् निष्ठापूर्वक सम्प्रेषित किया जाता है तो इससे भविष्य का ज्ञान होने की लगभग उतनी ही सम्भावना है, जितनी वर्तमान के या भूत के ज्ञान की। मनोविज्ञान तथा सामान्य रूप में विज्ञान के बहुत से छात्रों के लिए,

ऐसे उपाख्यानो के सम्पूर्ण विस्तार को असंगत तथा असम्भव मानने के लिए यह तथ्य पर्याप्त होगा। फिर भी, जैसा कि मैंने अध्याय दो में बताया है, यह खोज करने में कोई हानि नहीं है कि क्या अभ्याख्येय घटनाओं की कहानियों के पीछे कोई तथ्य है, शर्त यह है कि सावधानीपूर्वक किये गये प्रयोगों तथा वैज्ञानिक निष्पक्षता के साथ हम अपने निरीक्षण कार्य में आगे बढ़ें।

पूर्व-संज्ञान के अनुभवों के तथाकथित अनेक सग्रहों से जो व्यक्ति परिचित है, वे इस विषय को महत्त्वहीन समझकर मन से निकालने के लिए तत्पर न होंगे। यह हो सकता है कि वे इस प्रश्न पर अपने निर्णय तथा विश्वास को विवेकपूर्वक व्यक्त न करें। जे० डबल्यू डन का "काल के साथ एक प्रयोग" (एन एक्सपेरिमेंट विथ टाइम) नामक पूर्व-संज्ञान के अनुभवों का एक विशेष सग्रह है जिसमें हाल की वर्षों में काफी रुचि जाग्रत हुई है। पुस्तक के उपाख्यानीय भाग में मुख्यतः लेखक के अपने स्वप्न के अनुभव दिये हैं, जो उसके अनुसार कम-अधिक पूर्वदृष्ट्यात्मक है—डन का आगे कथन है कि उन्होंने अन्य व्यक्तियों को अपने स्वप्न का लेखा रखने के लिए प्रेरित किया और जब उन्होंने ऐसा किया तो आनेवाले दिन की घटनाओं के तर्कातीत पूर्वज्ञान के उन्हें अनेक उदाहरण मिले। इंग्लिश सोसायटी फॉर साइकिकल रिसर्च के थ्योडोर बैस्टरमैन ने डन के उदाहरण की अर्ध-प्रयोगात्मक अवस्था के विवरण को दुहराने का प्रयत्न किया किन्तु उन्हें कोई उल्लेखनीय सफलता नहीं मिली, डन का विश्वास था कि बैस्टरमैन की कार्य दशाये नितान्त वे ही नहीं थी जो उसके अपने कार्य की थी।

उसकी पुस्तक में पूर्व-संज्ञान की व्याख्या करने के लिए एक मनोरंजक तथा सुकल्पित सिद्धान्त प्रस्तुत किया गया है, किन्तु उसको स्वीकार करने का तब तक कोई आधार नहीं है जब तक हम यह न खोजें कि पूर्व-कथन तथा पूर्वाभासित स्वप्न वस्तुतः सत्य है। साथ ही यह स्पष्ट हो कि डन के सभी अनुभवों की साधारण अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन के द्वारा सरलता से व्याख्या की जा सकती हो। यो वह प्रत्यक्षत अ० ए० प्र० की सम्भावना को स्वीकार करने को तत्पर न था, फिर भी पूर्व-संज्ञान में विश्वास करना उसके लिए सरल रहा जिसके सम्बन्ध में उसके उपाख्यान तथा उसका विवेचन विचारोत्तेजक है, चाहे, यह देखकर कि उनसे किसी प्रकार वे प्रायोगिक एवं प्रयोगात्मक प्रकरण सिद्ध नहीं होते, जिसकी ऐसे महत्त्वपूर्ण प्रश्न के लिए विज्ञान की आवश्यकता होती है, ये अतर्कपूर्ण-जैसे मले ही लगें।

मुझसे प्रायः पूछा जाता है कि हमने इयूक में यथा सम्भव स्वप्नो का लेखा रखने तथा उनकी सचाई की जाँच करने की इन पद्धति को क्यों नहीं अपनाया। कारण यह है कि सफलता या असफलता का अनुमान लगाना नितान्त कठिन होता है। एक स्वप्न के विवरण में ठीक बताने या न बताने का निर्णय करना कठिन है या यह बताना भी कठिन है कि यदि कभी कोई अनुमान ठीक लगा तो वह अनुमान कितना ठीक है। स्वप्न जैसी अस्पष्ट वर्गीकृत न की जा सकने वाली सामग्री से कार्य करने में तथा दिन, सप्ताह या यहाँ तक कि वर्ष की असंख्य घटनाओं के सन्दर्भ में उनकी जाँच करने का प्रयत्न करने में मूल्याङ्कन के किसी निर्दोष भाग के प्रयोग करने का कोई तरीका नहीं है। इन की पद्धति में शुद्धता तथा मूल्याङ्कन के तथ्य के लिए किसी व्यक्ति के सामान्य निर्णय के विश्वास की अपेक्षा है और इस प्रश्न से ही क्या इससे कम महत्त्वपूर्ण प्रश्नों के लिए भी यह नितान्त अनिश्चित कसौटी है। पूर्व-संज्ञान का निर्भ्रान्त प्रयोगात्मक प्रक्रिया से असंदिग्ध तर्क के द्वारा परीक्षण किया जाना चाहिए अथवा अन्यथा अच्छा हो कि इसको अपेक्षितया असमाधीत समस्या बनी रहने दिया जाय।

इन के कार्य से कहीं अधिक प्रभावशाली कार्य कम से कम मेरी दृष्टि से श्री एच० एफ० साल्टमार्श द्वारा किया गया कार्य है जिसे इंग्लिश सोसायटी फार साइकिकल रिसर्च द्वारा प्रकाशित किया गया था। साथ ही स्व० प्रो० चार्ल्स का *L' Avenir et la Premonition* भी है जो कि एक सुविख्यात शरीर-शास्त्री थे। साल्टमार्श के स्पष्टीकरण तथा विश्लेषण से उसके प्रमाण के प्रति विशेष रूप से कुछ समझदर का भाव प्रकट होता है। जिन उदाहरणों का वह उल्लेख करता है, वे एक बड़ी संख्या में सावधानीपूर्वक चुने गये हैं तथा केवल विख्यात साक्षियों तथा सूचनादाताओं में प्राप्त हुए हैं। प्रत्येक उदाहरण सम्मोहक रिपोर्टों में सम्पुष्ट है। इन उदाहरणों में साल्टमार्श को आन्तरिक सङ्गति का अंश मिला, जिसका मूल्याङ्कन करने का उसने प्रयत्न किया और वह सन्तुष्ट था कि इनकी एकमात्र व्याख्या पूर्व-संज्ञान से ही हो सकती है।

साल्टमार्श ने जिन उदाहरणों का सङ्कलन किया है, उनकी प्रामाणिकता निश्चित है तथा उनके सम्बन्ध में अन्यथा शङ्का करके ही पाठक उनके निष्कर्षों पर उँगली उठा सकता है। किन्तु जब मैं इस प्रकार सामान्य प्रमाण के लिए शङ्का करके सत्य की हत्या होते देखता हूँ और यह देखता हूँ कि औसत साक्ष्य की प्रामाणिकता के निर्धारण के लिए ६५ प्रतिशत सफलता सन्तोषजनक मानी

जाती है तो मैं पूर्व-संज्ञान की स्थापना के लिए किसी भी उद्देश्य का कटु विरोध करने के लिए विवश हो जाता हूँ। इस प्रश्न का कोई प्रयोगात्मक परीक्षण होना चाहिए और वह उतना कड़ा होना चाहिए जितना हमारी प्रकल्पना में सम्भव हो सके।

३

डन, रिचेट तथा माल्टमार्श ने पूयकथन के प्रश्न को उठाया है किन्तु इनके समाधान का अभी भी प्रयोगात्मक सत्यापन होना शेष है। मानसिकी उपाख्यानो पर आधारित साध्य में यह विदित होता है कि विभिन्न प्रकार के आत्म-स्फूर्त अनुभवों के लिए काल की कोई सीमा नहीं है। यह सङ्केत हमारे इयूक के कार्य के परिणामों तथा द्रव्य तथा ऊर्जा के मान्य सिद्धान्तों में कितना मिलता-जुलता है।

दूसरी परीक्षणों से इस बात का प्रमाण मिला कि अ० ए० प्र० क्षमता के लिए कोई नियामक तत्त्व नहीं है। जब हम क्षणभर के लिए यह विचार करते हैं कि प्रकृति की प्रत्येक ज्ञान एवं मापने योग्य घटना में काल और देश अविभाज्य रूप से साथ-साथ चलते हैं और जब हम विज्ञान में देश-काल-नैरन्तर्य की बात कहते हैं, तो ऐसा लगता है कि अ० ए० प्र० काल की सीमा से उतना ही मुक्त होना चाहिये जितना यह देश की सीमा से है। देश-संस्थान में होने का अर्थ काल-संस्थान से परे होने पर काल-संस्थान से परे होना अपरिहार्य हो जायगा और वस्तुतः यदि मन देश-सीमाओं में बच सकता है तो यह निश्चय ही भविष्य की घटनाओं में आगे जाने या भूत की घटनाओं में पीछे मुड़ने में भी समर्थ होगा।

“काल से परे होने” और इसके बावजूद अस्तित्व बनाये रखने की अवधारणा ही इसे सरल रूप में समझने या व्याख्या किये जाने के लिए दुर्वोध बना देती है। ऐसी ही बात “अब तक अघटित” घटना के पूर्व-संज्ञान के बारे में है, यो यह बात अ० ए० प्र० के द्वारा देशातीत सिद्ध होने के कारण चाहे जितनी तर्क-संगत युक्त प्रतीत हो, ठीक है, आधुनिक भौतिकी की अनेक सङ्कल्पनाएँ मूलतः इसी सामान्य प्रकार के तर्कयुक्त विचारों पर आधारित हैं, किन्तु जहाँ मुझे तर्क अखण्डनीय प्रतीत होता है और जहाँ यह उन्हीं निष्कर्षों की ओर लेजाती है जो उपाख्यानो में प्राप्त होते हैं, वहाँ ये कहानियाँ या ये तर्क मेरे लिए इतने महत्त्वपूर्ण नहीं हैं जितने प्रयोग, और मैं उम्र समय तक पूर्व-संज्ञान को न तो स्वीकार करने या न रद्द करने के अपने निश्चय पर दृढ़ रहूँगा जब तक वास्तविक प्रयोगों से अन्तिम निर्णय प्राप्त नहीं हो जाता और साथ ही बगैरे उनसे यह सम्भव हो सके।

जब हमने पूर्व-गज्ञान या पूर्वदर्शी अतीन्द्रिय दृष्टि पर अपने प्रयाग प्रारम्भ किये, तो मैंने साचा था कि प्रयोगीकरण सरल होगा । काडों के प्रयोग पर आधृत एक पद्धति हमारे पाम थी जो अच्छी काम चलाऊ पद्धति प्रतीत हुई थी । जो कुछ हमें करना था, वह था पात्र में काड के उस क्रम को बनाने को कहना, जो कभी भविष्य में होगा । हमको ऐसा लगा कि नितान्त व्यापक खोज के पश्चात् या तो हम कोई ऐसा तरीका निकाल लेंगे कि हमारे पात्रों के परीक्षणों की सफलता का ममुचित महत्त्व होगा और उस दशा में अ० ए० प्र० प्रदर्शनीय रूप में काल पर विजय प्राप्त कर लेगा या उनका कोई महत्त्व न होगा, उस दशा में हमें मूल्यवान एव महत्त्वपूर्ण निषेधात्मक निष्कर्ष प्राप्त हो सकेंगे । इसलिए हमने अपने कुछ सबसे अधिक सफलता प्राप्त करनेवाले पात्रों को खोज के इस नये साहसपूर्ण कार्य में लगाने में कोई देर न की । पात्र से काडों के उस क्रम को बताने के लिए कहा गया जो क्रम फेटने के बाद ही जायगा । तब गड्डी को निर्देशों के अनुसार या तो निश्चिन सख्या में या फेटनेवाले यत्र से या एक निश्चिन अवधि तक फेटा गया । जब फेटना समाप्त हुआ तो काडों के वास्तविक क्रम की जाँच उन यत्नों से की गयी जिन्हें पात्र पहले कर चुका था ।

भविष्य में प्रवेशता की समस्या के लिए यह एक माधारण उद्योग था और स्वभावतया अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्षदर्शन में उत्पन्न हुआ था जिसका इस पुस्तक में पहले ही वर्णन कर चुके हैं । इसमें उन दशाओं की ओर लम्बी श्रेणियों का विवरण प्रस्तुत किया गया था, जिनके अन्तगत अ० ए० प्र० का परीक्षण किया जा चुका था । ऐसी सम्भावना प्रतीत हुई कि अ० ए० प्र० समस्याओं की सात बपा की सक्रिय खोजों में अपनायी गयी दर्जनों पद्धतियों तथा विचलनों में जितनी कठिनाई हुई है, इस प्रायोजना में उनसे कोई अधिक कठिनाई न होगी ।

लगभग चार वर्ष पूर्व इतनी आशा में प्रारम्भ किया गया यह प्रयास यदि प्रत्यक्षतः या तो नितान्त असफल हो जाता, उल्लेखनीय रूप में सफल हो जाता, तो उस समय का कोई अवसर न आता जो मुझे इस विवेचन में रखना पड़ रहा है किन्तु कुछ समय बाद कार्य की प्रारम्भ की ओर में डालनवाली साधारणता से समस्याओं की लगभग बबडा देनेवाली जटिलता उत्पन्न हुई जिसको सुलझाने का तरीका हमें केवल अब मिल पा रहा है ।

क्या कुछ सिद्ध करने के लिए कभी हम इन काल-प्रयोगों को अपने पर्याप्त नियन्त्रण में ले सकते हैं ? हमसे पहले किसी ने अतीन्द्रिय दृष्टि को पारेन्द्रियज्ञान परीक्षणों से अलग नहीं किया । हमने सोचा कि हमने ऐसा कर लिया, किन्तु हम

अपने अतीन्द्रिय दृष्टि के सभी परीक्षणों से सम्भव पूर्व-संज्ञान को भलीभाँति अलग नहीं कर पाये हैं। हमारे परिणाम एवं मज्ञानीय पारेन्द्रियज्ञान के कारण हो सकते हैं। सम्भव है पात्र की दृष्टि भावी जाँच पर हो। हो सकता है हमारे पारेन्द्रियज्ञान परीक्षण पूर्व-संज्ञानीय अतीन्द्रिय दृष्टि के कारण हो, इसी प्रकार आगे सोच सकते हैं। हमारे पास क्या है? इन्हे मात्र तर्कपूर्ण सम्भावनाये मानें तो हम अपने परीक्षणों को करते हुए कहाँ तक जायेंगे जिससे कि हमें भविष्य की सभी सम्भव आलोचनाओं का पूर्वाभास हो जाय, जो इस समय वे हमें चाहे जितनी व्यर्थ लगे। यदि हम मात्र सभी सम्भावनाओं को जादू से पूरा कर लें तो क्या हम किसी निष्कर्ष पर पहुँचेंगे। दूसरी ओर हम पूर्व-संज्ञान के घटित होने की बात को सिद्ध कर चुकने का दावा कैसे कर सकेंगे और अपने निष्कर्षों के लिए सकट उपरिधत्त करते हुए अपरीक्षित तर्कपूर्ण विकल्पों को, जो यद्यपि अप्रमाणीकृत हैं, कैसे छोड़ सकेंगे। यही दुविधा है, जो हमारे सामने है।

अब तक हमारा सारा पूर्व-संज्ञान काँड कार्य पर आधारित है। क्रम का पूरा कथन करते हुए हम काँडों के क्रम बताते हैं। ये पुकारे अङ्कित कर ली जाती हैं। तब अन्वेषक गड्डी को काटता या फेंकता है और अन्त में पुकारों से उनकी जाँच करता है। पात्र को काँडों के स्वयं फेंकने देने, काटने देने और यहाँ तक कि स्वयं वास्तविक जाँच करने देने से यदि हम पूर्व-संज्ञान पारेन्द्रियज्ञान को बुर करने का प्रयत्न करते हैं तब भी हम सफटों से मुक्त नहीं हो पाते। यदि अचेतन अतीन्द्रिय दृष्टि से एक पात्र गड्डी काट सकता है जिसमें अङ्कित पुकारे अनुकूल हो सकें या फेंकने में अतीन्द्रिय दृष्टि के ज्ञान से गड्डी से काँड को अच्छे स्थान पर रख सकता है तो वह संयोग औसत से अधिक सफलता प्राप्त करेगा। इस प्रकार, पूर्व कथन करने के बाद वह अनजाने ही, काँडों को अतीन्द्रिय दृष्टि से लगा सकेगा जिससे इसे सत्य सिद्ध कर सके। पहले पहल यह विचार मूर्खतापूर्ण प्रतीत हो सकता है किन्तु खोज के लिए यह नितान्त गम्भीर व्याघात है। इस प्रकार हमारा पूर्व संज्ञान, “काँडों का घर” उस गड्डी में गिर जाता है जिसे हम “मान-सिकी तौर पर फेंकना” कह सकते हैं। जब एक समय में एक ही काँड पर्याप्त कठिन प्रतीत होता है, तो यह कहने से क्या लाभ है कि ऐसा पात्र पाना अविश्वसनीय प्रतीत होता है, जो सारी गड्डी को अतीन्द्रिय दृष्टि से जान ले। हाँ व्यावहारिक रूप में ‘अविश्वसनीय’ है किन्तु हमारे अपने कार्य के बल पर ही तर्कपूर्ण रूप में सम्भव है। तब प्रश्न उठता है कि इन तर्कपूर्ण सम्भावनाओं को गम्भीरतापूर्वक लेते हुए हम कहाँ तक सफल होंगे।



४

जो कठिनाइयाँ पूर्व-संज्ञान पर खोज के सम्बन्ध में लागू होती हैं, वे ही कठिनाइयाँ हमारे कार्य में प्रति-संज्ञान का भूत में वस्तुओं के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की सह-समस्या में उत्पन्न हो गयी हैं। इस प्रश्न के बारे में अब तक उतना अधिक नहीं सोचा गया है और सम्भवतः यह प्रश्न इतना सामान्यतया उत्तेजक और कौतुकपूर्ण नहीं है, जितना भविष्य में प्रवेश करने का विचार। फिर भी अ० ए० प्र० के काल से सम्बन्ध के प्रयोगों का यह एक स्पष्टतया आवश्यक भाग है।

तर्कपूर्ण युक्तियों की ठीक वही श्रेणियाँ, जिनसे हमें यह पूर्व कथन करने की प्रेरणा मिली थी कि पूर्व संज्ञान का प्रमाण हमें अपने कार्ड परीक्षणों में खोजना चाहिए, अलेखबद्ध भूत के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की सम्भावना के लिए समान रूप में लागू होती है। हमने विश्वास भी किया कि यदि हमें प्रमाण मिल जाय कि अ० ए० प्र० के लिए काल कोई बाधा नहीं है, तो बहुत से व्यक्ति प्रति-संज्ञान पर आधारित प्रदर्शन को स्वीकार करने के लिए अधिक इच्छुक होंगे और सभी प्रकार में इसको समझना अपेक्षितया सरल होगा।

यह कहना पर्याप्त आश्चर्यजनक लगेगा कि पूर्व-संज्ञान से प्रति-संज्ञान की खोज करना अपेक्षितया कठिन है किन्तु वस्तुतः ऐसे प्रामाणिक परीक्षणों को खोज लेना कठिन है जो एक बार ही पात्र की ऐसी सभी सम्भावनाओं को दूर कर दें, जिनसे, उदाहरणस्वरूप, पात्र उस आलेख का वास्तविक प्रत्यक्षज्ञान प्राप्त कर सके जिससे अन्ततोगत्वा उसकी पुकारों की जाँच की जायगी न कि कार्डों के पिछले क्रम का प्रत्यक्ष ज्ञान। वास्तव में हमसे कुछ ऐसा है जिन्हें आशंका है कि प्रति-संज्ञान की परिकल्पना सत्य रूप में परीक्षण योग्य सिद्ध न होगी किन्तु अपने कार्य की वर्तमान स्थिति में वैज्ञानिक रूप से इतनी दृढ़ता से कुछ कहना अविवेकपूर्ण होगा।

५

मन की समस्याओं पर कार्य करने में बड़ी कठिनाई यह है कि प्रत्येक वस्तु के सम्बन्ध में, जिस पर हम काम करना चाहते हैं, निश्चित विभाजक रेखा खींचना तथा उसे यथावत उसकी सीमाओं में रखना कठिन है। उदाहरणस्वरूप, अ० ए० प्र० की खोज के इतिहास में काफी लम्बा समय लगा जब पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि को प्रयोगात्मक रूप से पृथक् किया गया। अब कल्पना कीजिये कि यदि कोई पूछे, जैसा कि एक मेरी मित्र ने पूछा है, कि हम यह कैसे

अपने अतीन्द्रिय दृष्टि के सभी परीक्षणों से सम्भव पूर्व-संज्ञान को भलीभाँति अलग नहीं कर पाये हैं। हमारे परिणाम पूर्व मजानीय पारेन्द्रियज्ञान के कारण हो सकते हैं। सम्भव है पात्र की दृष्टि भावी जाँच पर हो। हो सकता है हमारे पारेन्द्रियज्ञान परीक्षण पूर्व-संज्ञानीय अतीन्द्रिय दृष्टि के कारण हो, इसी प्रकार आगे सोच सकते हैं। हमारे पास क्या है ? इन्हे मात्र तर्कपूर्ण सम्भावनाये माने तो हम अपने परीक्षणों को करते हुए कहाँ तक जायेंगे जिससे कि हमें भविष्य की सभी सम्भव आलोचनाओं का पूर्वाभास हो जाय, जो इस समय वे हमें चाहे जितनी व्यर्थ लगे। यदि हम मात्र सभी सम्भावनाओं को जाड़ से पूरा कर लें तो क्या हम किसी निष्कर्ष पर पहुँचेंगे। दूसरी ओर हम पूर्व-संज्ञान के घटित होने की बात को सिद्ध कर चुकने का दावा कैसे कर सकेंगे और अपने निष्कर्षों के लिए सफ़ट उपस्थित करते हुए अपरीक्षित तर्कपूर्ण विकल्पों को, जो यद्यपि अग्रमाणीकृत हैं, कैसे छोड़ सकेंगे। यही दुविधा है, जो हमारे सामने है।

अब तक हमारा सारा पूर्व-संज्ञान काई कार्य पर आधारित है। क्रम का प्लव कथन करते हुए हम काडों के क्रम बताते हैं। ये पुकारे अङ्कित कर ली जाती हैं। तब अन्वेषक गड़्डी को काटता या फेंकता है और अन्त में पुकारों से उनकी जाँच करता है। पात्र को काडों के स्वयं फेंकने देने, काटने देने और यहाँ तक कि स्वयं वास्तविक जाँच करने देने से यदि हम पूर्व-संज्ञान पारेन्द्रियज्ञान को दूर करने का प्रयत्न करते हैं तब भी हम सफ़टों से मुक्त नहीं हो पाते। यदि अचेतन अतीन्द्रिय दृष्टि से एक पात्र गड़्डी काट सकता है जिसमें अङ्कित पुकारे अनुकूल हो सके या फेंकने में अतीन्द्रिय दृष्टि के ज्ञान से गड़्डी में काडों को अच्छे स्थान पर रख सकता है तो वह संयोग औसत से अधिक सफलता प्राप्त करेगा। इस प्रकार, पूर्व कथन करने के बाद वह अनजाने ही, काडों को अतीन्द्रिय दृष्टि से लगा सकेगा जिससे इसे सत्य सिद्ध कर सके। पहले पहल यह विचार मूर्खतापूर्ण प्रतीत हो सकता है किन्तु खोज के लिए यह नितान्त गम्भीर व्याघात है। इस प्रकार हमारा पूर्व संज्ञान, “काडों का घर” उस गड़्ढे में गिर जाता है जिसे हम “मान-सिकी तौर पर फेंकना” कह सकते हैं। जब एक समय में एक ही काडों पर्याप्त कठिन प्रतीत होता है, तो यह कहने से क्या लाभ है कि ऐसा पात्र पाना अविश्वसनीय प्रतीत होता है, जो सारी गड़्डी को अतीन्द्रिय दृष्टि से जान ले। हाँ व्यावहारिक रूप में ‘अविश्वसनीय’ है किन्तु हमारे अपने कार्य के बल पर ही तर्कपूर्ण रूप में सम्भव है। तब प्रश्न उठता है कि इन तर्कपूर्ण सम्भावनाओं को गम्भीरतापूर्वक लेते हुए हम कहाँ तक सफल होंगे।

४

जो कठिनाइयाँ पूर्व-संज्ञान पर खोज के सम्बन्ध में लागू होती हैं, वे ही कठिनाइयाँ हमारे कार्य में प्रति-संज्ञान का भूत में वस्तुओं के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की सह-समस्या में उत्पन्न हो गयी हैं। इस प्रश्न के बारे में अब तक उतना अधिक नहीं सोचा गया है और सम्भवतः यह प्रश्न इतना सामान्यतया उत्तेजक और कौतुकपूर्ण नहीं है, जितना भविष्य में प्रवेश करने का विचार। फिर भी अ० ए० प्र० के काल से सम्बन्ध के प्रयोगों का यह एक स्पष्टतया आवश्यक भाग है।

तर्कपूर्ण युक्तियों की ठीक वही श्रेणियाँ, जिनसे हमें यह पूर्व कथन करने की प्रेरणा मिली थी कि पूर्व संज्ञान का प्रमाण हमें अपने कांड परीक्षणों में खोजना चाहिए, अलेख्यवद् भूत के अधि-ऐन्द्रिय प्रत्यक्ष दर्शन की सम्भावना के लिए समान रूप में लागू होती है। हमने विश्वास भी किया कि यदि हमें प्रमाण मिल जाय कि अ० ए० प्र० के लिए काल कोई बाधा नहीं है, तो बहुत से व्यक्ति प्रति-संज्ञान पर आधारित प्रदर्शन को स्वीकार करने के लिए अधिक इच्छुक होंगे और सभी प्रकार में इसको समझना अपेक्षितया सरल होगा।

यह कहना पर्याप्त आश्चर्यजनक लगेगा कि पूर्व-संज्ञान से प्रति-संज्ञान की खोज करना अपेक्षितया कठिन है किन्तु वस्तुतः ऐसे प्रामाणिक परीक्षणों को खोज लेना कठिन है जो एक बार ही पात्र की ऐसी सभी सम्भावनाओं को दूर कर दें, जिनसे, उदाहरणस्वरूप, पात्र उस अलेख्य का वास्तविक प्रत्यक्षज्ञान प्राप्त कर सके जिससे अन्ततोगत्वा उसकी पुकारों की जाँच की जायगी न कि कांडों के पिछले क्रम का प्रत्यक्ष ज्ञान। वास्तव में हमें से कुछ ऐसे हैं जिन्हें आशंका है कि प्रति-संज्ञान की परिकल्पना सत्य रूप में परीक्षण योग्य सिद्ध न होगी किन्तु अपने कार्य की वर्तमान स्थिति में वैज्ञानिक रूप से इतनी दृढ़ता से कुछ कहना अविवेकपूर्ण होगा।

५

मन की समस्याओं पर कार्य करने में बड़ी कठिनाई यह है कि प्रत्येक वस्तु के सम्बन्ध में, जिस पर हम काम करना चाहते हैं, निश्चित विभाजक रेखा खींचना तथा उसे यथावत उसकी सीमाओं में रखना कठिन है। उदाहरणस्वरूप, अ० ए० प्र० की खोज के इतिहास में काफी लम्बा समय लगा जब पारेन्द्रियज्ञान तथा अतीन्द्रिय दृष्टि को प्रयोगात्मक रूप से पृथक् किया गया। अब कल्पना कीजिये कि यदि कोई पूछे, जैसा कि एक मेरी मित्र ने पूछा है, कि हम यह कैसे

जान सकते हैं कि पात्र सामान्य अतीन्द्रिय दृष्टि के परीक्षणों में प्रयोक्ता के मन से चिह्नों के क्रम को जब कि प्रयोक्ता परिणामों का आलेख और जाँच करते समय उन्हें देख रहा हो, पूर्व दर्शन द्वारा देख रहा हो तो वस्तुतः पारेन्द्रिय ज्ञान का उपयोग नहीं कर रहा है। मेरी मित्र को (श्री इन के समान) अतीन्द्रिय दृष्टि के बजाय पूर्व-ज्ञान तथा पारेन्द्रिय ज्ञान दोनों की कल्पना करना अपेक्षित या आसान लगता है और वह अपने प्रिय सिद्धान्त के आधार पर अतीन्द्रिय दृष्टि के हमारे "लगभग सभी" प्रमाणों की व्याख्या के लिए कोई दूसरा तरीका खोज सकती है। किन्तु "लगभग सभी" हो, "नितान्त सभी" नहीं। उस मित्र की आपत्ति से बचने के लिए, वास्तव में, बहुत अधिक असाधारण प्रयोग की अपेक्षा होगी, जो उस प्रयोग को सम्पन्न किया जा चुका है किन्तु वैज्ञानिक रूप में यह अभी तक प्रकाशित नहीं हुआ है, इसलिए मैं यहाँ इसका उल्लेख नहीं करूँगा।

मैंने इस समस्या का उल्लेख साधारण रूप से केवल यह वर्णन के लिए किया है कि हमारे सामने उस समय जब हम पूर्व-ज्ञान के प्रश्न को लेते हैं एक बड़ी मात्रा में किस प्रकार कठिनाई आती है, एक के बाद दूसरी धोखे में डालने-वाली वैकल्पिक व्याख्या कम से कम तर्कपूर्ण सम्भावना के रूप में प्रकट होती है। जैसा कि इस उदाहरण में, जिसका अभी उल्लेख किया है, हम दूसरी व्याख्या को सत्य या यहाँ तक कि सकारण भी मानने की आवश्यकता नहीं समझते। यदि यह प्रत्यक्ष रूप में सम्भव है, तो वैज्ञानिक रूप में हमें इसे अवश्य मान्यता देनी चाहिए और इसकी मान्यता को अ-प्रमाणित या प्रमाणित करना चाहिए।

काल में मन का स्थान या दूसरे शब्दों में काल का मन में स्थान अभी तक किसी ऐसी पद्धति से प्रदर्शित तथा के रूप में पस्तुत नहीं किया जा सकता जिसको हम तथा अन्य अनुसंधाता वैकल्पिक व्याख्या की सभी सम्भावनाओं के परे खोजने में समर्थ हो चुके हो। दूसरे शब्दों में हम इन निष्कर्षों को निकालने के लिए तत्पर नहीं हैं कि क्या अ० ए० प्र० काल से सीमित है या नहीं?

सहस्रो वर्षों से ब्रह्माण्ड अपने कुछ रहस्यों को मनुष्य की जानकारी से बचाता आ रहा है। पारम्भ में हमने विश्वास किया था कि पूर्व दर्शन की समस्या के लिए हमारी कार्य-पद्धति ठीक है, और चार वर्ष की अवान्तर निराशा और आशा के बावजूद हम अब भी निरुत्साहित नहीं हुए हैं। निस्संदेह ऐसा हो सकता है कि तीव्र आलोचनापरक विप्लेपण में, जिसे हमने अपने कार्य के प्रत्येक पग पर अब तक अपनाया है, घातक दोष उस प्रयोग में मिलें जो इस क्षण तक अन्तिम हल का संकेत दे रहे हैं। किन्ती भी रूप में पहले से ही सतुष्ट होना, विज्ञान का भावना का अतिक्रमण करना होगा।

अध्याय मोलह

अब आगे

यह अध्याय केवल इस अर्थ में अन्तिम है कि यह इस पुस्तक का अन्तिम अध्याय है अन्यथा यह विराम स्थल है। जिस खोज के बारे में मैं लिखता रहा हूँ, वह रुकी नहीं है, उपयुक्त पात्रों का परीक्षण हम करते जा रहे हैं, अन्धवी सफलता की क्षमता के नये पात्र मिल रहे हैं तथा योग्य कार्यकर्ता अनुसन्धान की ओर आकर्षित हो रहे हैं। अधिकांश प्रकरणों में उन्हें अपने व्यक्तिगत प्रयासों में भी इन पृष्ठों में उल्लिखित क्रम से ही सफलता मिली है, किन्तु इयूक में किये गये कार्य की इस कहानी में अब उस सबका समावेश हो गया है, जिसका शैक्षणिक रीति के अनुकूल वैज्ञानिक प्रकाशनों के रूप में प्रस्तुतीकरण होकर परीक्षण हो चुका है और इसीलिए यहाँ विराम के लिए एक उपयुक्त स्थल है।

फिर भी, हमें इसे ऐसा स्थल नहीं माना जाना चाहिए, जहाँ पहुँचकर किसी निष्कर्ष को निकाला जा सके। उन निष्कर्षों को अभी दृष्टियों से सुरक्षित उस काल में निकाला जाना चाहिए, जब उनकी कोई आवश्यकता न हो। महत्त्वपूर्ण विषयों के सम्बन्ध में अनुकूल या प्रतिकूल निष्कर्ष निकालने के आशय से किये गये परीक्षणों के परिणामों से जब हम पर निष्कर्ष खींचे जाते हैं, तो हम उनके बारे में विश्वास तथा निश्चिन्तता में बोलना भी प्रारम्भ कर देते हैं और इधर हम यद्यपि बहुत समय में अपनी खोज करते आ रहे हैं, और अभी तक की गयी प्रगति में हमारा उत्साह बढ़ता ही गया है, तथापि, अभी तक कुछ ही निष्कर्ष निकाले जा सकते हैं और वे भी सुनिश्चित नहीं हैं।

प्रथम अध्याय से लेकर, जिसमें हमारे लक्ष्य की चर्चा की गयी है, पिछले अध्याय तक जो कुछ कहा गया है, उसका सिंहावलोकन करने की अपेक्षा यह कहीं अधिक उपयुक्त होगा कि उनकी महत्त्वपूर्ण बातों को जान लिया जाय। इसी दृष्टि से हम अपनी वर्तमान स्थिति का अनुमान लगा सकते हैं और भविष्य के लिए अपने मार्ग का निर्धारण कर सकते हैं।

उसमे हमने उस तत्त्व का अन्वेषण करना चाहा, जिसे पाकर हम मानव-मन का नियम तथा सकारणता के उस जगत् से निश्चित सम्बन्ध स्थापित कर सकें, जो हमे हमारी इन्द्रियो और विज्ञान के बल पर उपलब्ध होता है।

“मानव मन क्या है” ? यह हमने भी जिज्ञासा की, जैसी कि शताब्दियो से मनुष्य करता आया है। यदि स्वयं जीवन मे नहीं तो वर्तमान मनोविज्ञान मे “अब भी नितान्त मूलभूत प्रश्न के रूप मे” हमने इस प्रश्न का प्रतिपादन किया है। विज्ञान के प्राचीन मान्य सिद्धान्त के इस विश्वास के पुनः परीक्षण तथा खोज से कि मान्य ऐन्द्रियो के मार्ग के अतिरिक्त किसी मार्ग से मन मे कुछ भी प्रवेश नहीं कर पाता, इस प्रश्न के लिए एक नया दृष्टिकोण पा लेना सम्भव हुआ। हमने यह बताया था कि यह मनोवैज्ञानिक रुढ़ सिद्धान्त मन की वह पुरानी तथा प्रायः अविवादास्पद सीमा है जिससे इसकी प्रकृति के उस सामान्य दृष्टिकोण के निर्धारण मे बहुत योगदान मिला है, जिसे हम आज अपनाये हुए हैं। यह खोज, मन की ऐन्द्रिय-सीमाओं के इस अनुमूल्यनीय सिद्धान्त का आलोचनापरक परीक्षण प्रस्तुत करती है। यदि ज्ञान के लिए कोई अवि-ऐन्द्रिय मार्ग हम खोज सके, तो यह सिद्धान्त मन को आवृत करनेवाला नियम न रहेगा, जैसा कि कभी समझा जाता था, प्रत्युत, एक नयी सीमा का निर्धारण किया जा सकेगा और आगामी नया क्षितिज उद्घाटित हो सकेगा।

यदि हम, जो इस दिशा मे वर्षों से प्रयोग तथा सहजो परीक्षण करते रहे हैं, न केवल ड्युक प्रयोगशाला मे, अपितु, अन्यत्र भी पूर्णतः और निरन्तर आत्मनिर्भरान्त या अक्षम सिद्ध नहीं हुए हैं, तो यह कहा जा सकता है कि नयी सीमा का निर्धारण किया जा सकता है। या तो हमारे परीक्षणों के परिणाम मे भ्रान्ति ही रही है या हमे प्रमाण मिल गया है कि मानव मन मे वस्तुतः प्रत्यक्ष दर्शन का अवि-ऐन्द्रिय कोई मार्ग है और इसलिए चाहे हमें रुचे या न रुचे पुरानी सीमाओं का वही हाल होगा, जो सापेक्षता सिद्धान्त के प्रकाश मे आने पर न्यूटन के यान्त्रिकी (गति सम्बन्धी) सिद्धान्तों का हुआ।

यह उदाहरण उतना ही सुदृढ़ है जितने इसके साक्ष्य, इससे अधिक नहीं। पाठक को अपनी पृष्ठभूमि तथा साक्ष्य की कसौटी के सदृश मे इस सुदृढ़ता का निर्णय करना चाहिए। यदि वैज्ञानिक निर्णय के नियम, जिनके द्वारा वह निष्कर्ष प्राप्त करता है, प्रयोगात्मक तथ्यों के लिए इतने ऊँचे हैं कि निष्कर्षात्मक निर्णय नहीं लिये जा सकते तो अनिर्णीत निर्णय की स्थिति मे उसको उन प्रश्नों के अन्तिम उत्तर की प्रतीक्षा करनी चाहिए जिन्हे लेकर हमने खोज आरम्भ की थी।

वह कठिनाई से यह निश्चय कर पायेगा कि अ० ए० प्र० घटित नहीं होता क्योंकि न कभी ऐसा स्पष्ट प्रमाण प्राप्त हुआ और न प्राप्त हो सकेगा कि ऐन्द्रिय से परे प्रत्यक्षदर्शन घटित नहीं होता। यहाँ तक कि यदि सभी परीक्षण, जो हमने अ० ए० प्र० का प्रमाण खोजने के लिए किये थे, व्यर्थ मिट्ट हो जाये, तो भी यहो प्रतिवाद किया जा सकता है कि कदाचित् इसकी खोज के लिए सही दशाये विद्यमान नहीं थी, साथ ही नितान्त निर्वल और कोमल प्रकृति के कृमि मानसिक तत्त्व के सम्बन्ध में यह बात मात्र शास्त्रीय खीचतान से कुछ अधिक ही मिट्ट होगी। किन्तु जब हमारे मूल अ० ए० प्र० कार्य की आवृत्ति के लिए किये गये अनेक परीक्षणों से हमारी खोज की पुष्टि होती है और यह प्रदर्शित होता है कि ऐन्द्रिया ही सज्ञान की एक मात्र स्रोत नहीं है तो इस प्रकार की कल्पना पर विचार करने की आवश्यकता नहीं। मुझे तो यह नितान्त सम्भव लगता है कि जो कुछ हमने अपनी खोजों में किया है, उसका पूरा ज्ञान प्राप्त करके कोई भी व्यक्ति इसके परिणामों को पूर्ण रूपेण निरस्त कर सकेगा।

३

अ० ए० प्र० की सम्पूर्णता से प्रतीति हो जाने के पश्चात् इसकी मान्यता का क्या अर्थ होगा, यह कहना सम्भव नहीं है या इसका अनुमान लगाना उचित न होगा। प्रत्येक व्यक्ति बिना अधिक सोच-विचार के यह अनुभव कर सकता है कि इसका सम्बन्ध मात्र मनोविज्ञान से नहीं है या ममग्रत विज्ञान में भी नहीं है। व्यक्ति तथा समूह दोनों के जीवन पर अत्यधिक प्रभाव डालने में यह कदाचित् ही असफल हो। किन्तु कौन-सा प्रभाव? क्या सम्बन्ध? इस स्थिति में कौन इसको बताने के लिए "प्रस्तुत" होगा? पूर्व-सूचित करने के अपने जोश के विपरीत अपना मुँह बन्द रखने के लिए हमें केवल उन अपरिपक्व निर्णयों को पढ़ने की आवश्यकता है जो प्रारम्भिक वैज्ञानिक अन्वेषण तथा आविष्कारों के सम्बन्ध में प्रकट हुए थे।

फिर भी, अ० ए० प्र० के प्रश्न तथा अपने जीवन, पेशे, सामाजिक जगत् के लिए इसके सम्भव अर्थ पर विचार करने से पाठक को रोकने की कोई आवश्यकता नहीं है। मैं उसकी इस कल्पना में भी कोई बुराई नहीं समझता कि खोज के आगे बढ़ने के साथ-साथ हम खोज सकेंगे कि इस प्रक्रिया को कैसे नियन्त्रित किया जाय तथा किस प्रकार उचित प्रयोगों की दिशा में परिणत किया जाय—शैक्षणिक, सामाजिक लाभ की ओर, व्यक्तिगत, आर्थिक और वैज्ञानिक उद्योग की ओर तथा लगभग उस सभी की ओर जिसे हम चाहें। किन्तु ये अनुमान स्वयं

पाठक के होने चाहिए। मैं यह नहीं कहता कि ऐसे अनुमान मेरे मन में कभी नहीं आये। किन्तु मेरा ऐसा विश्वास है कि इस प्रकार के अनुमान की अभी प्रतीक्षा की जा सकती है और खोज की इस भीमा तक अनुकूल होने के लिए, अभी प्रतीक्षा करना ही अच्छा रहेगा।

हम लोगो को जो इस अनुशीलन में अग्रसर हो रहे हैं, उस प्रेरणा में और अधिक किसी प्रेरणा की आवश्यकता नहीं है जो स्वयं कार्य से प्राप्त होती है। न हमारे प्रयत्न को प्रोत्साहित करने के लिए किसी औचित्य-स्थापन की आवश्यकता है, साथ ही इस कार्य के लिए प्रदर्शित अधिक उत्साह किसी रूप में सहायक भी नहीं हो सकता है क्योंकि हम सबको पहले ही यह कार्य प्रेरणाप्रद तथा पुरस्कृत करनेवाला उद्योग प्रतीत हुआ था। परीक्षण-निष्कर्षों के बहुत पहले ही उसकी उलझनों की सम्भावनाओं पर विचार करने में कभी-कभी खतरा भी रहता है क्योंकि इन सम्बन्धों में से कुछ हमारी अपनी गहरी रुचि और गहरी कामनाओं को उभाड़ देते हैं और फलस्वरूप सामान्य जगत् बहुत जल्दी ही अर्द्ध-प्रमाणित सत्य को पूर्ण विश्वास में परिवर्तित कर सकता है जिसकी उसे अपेक्षा होती है।

तब इन अन्तिम अनुच्छेदों में यद्यपि मैं अनुभव करता हूँ कि अनेक पाठक जो पुस्तक को पढ़ेंगे, कुछ ऐसे शब्दों की खोज कर रहे होंगे, जिनसे ज्ञात हो कि इस बारे में हम क्या सोचते हैं कि खोज किस दिशा में जा रही है और अन्तिम अध्याय तक जो कुछ प्रगति हुई है उसके और आगे बढ़ने की आशा कर रहे होंगे, किन्तु मुझे खेद है कि मैं वही सलाह दे रहा हूँ जो "डाक का थैला" के अन्तर्गमन में दूसरों को देता रहा हूँ कि अभी सिद्धान्तों के प्रयोग तथा व्याख्या की राह देखी जानी चाहिए। वे उसी समय अच्छे लगेंगे जब साक्ष्य के बल पर हम उनकी ओर दर-बस अग्रसर होंगे।

मैंने इन प्रयोगों के आशय के सम्बन्ध में अपनी किसी अविवेकपूर्ण टिप्पणी के द्वारा विचार एवं विश्वास के अधि-शैक्षणिक सम्प्रदायों तथा पक्षों को प्रोत्साहन और प्रेरणा देने से वचना चाहा है। मैं कुछ अविश्वासपूर्वक यह अनुभव करता हूँ कि इन सम्प्रदायों की अध्ययन पद्धति के अन्तर्गत पहले में ही खोज में अस्पष्टता तथा अवाञ्छित विस्तार का समावेश हो गया है। यदि उनके तथ्य भली-भाँति स्थापित हैं, मैं उनका स्वागत करता हूँ। मुझे केवल उम्मीद समय सहायक होती है, जब मैं सोचता हूँ कि इन सचों और समस्याओं में से कुछ के द्वारा ऐसे तथ्य श्रेष्ठ बना दिये जाते हैं जिन्हें कम से कम स्थापित तथ्य कहा जाना है और परिकल्पनाओं के रूप में भी उनका उल्लेख किया जा सकता है।



मनोविज्ञान के इतिहास से (जो विचारों के वैज्ञानिक सम्प्रदायों का अधिकांशत उत्थान-पतन है) यह आशा की जा सकती है कि अ० १० प्र० खोज की उद्भावना एवं चर्चा अन्ततः एक नये सम्प्रदाय या मनोवैज्ञानिक-विचार की शाखा को विकसित करेगी। मैं इस बात को अनुरूपी रूप में ध्यानपूर्वक परिणाम मानता हूँ। मेरा विश्वास है कि इस मन में “जब तक इसके स्कूलों के दिन समाप्त नहीं हो जाते, मनोविज्ञान कभी परिपक्व विज्ञान नहीं होगा, ‘शब्दों की विलबाह मात्र नहीं है, उसमें कुछ अधिक है। इस प्रकार के परिणाम में अ० १० प्र० को भली-भाँति दूर रखने के लिए जल्दबाजी की गयी। मैं अच्छी प्रकार अलग रहा जाय और नथों में निकट में सम्बद्ध रहा जाय।

४

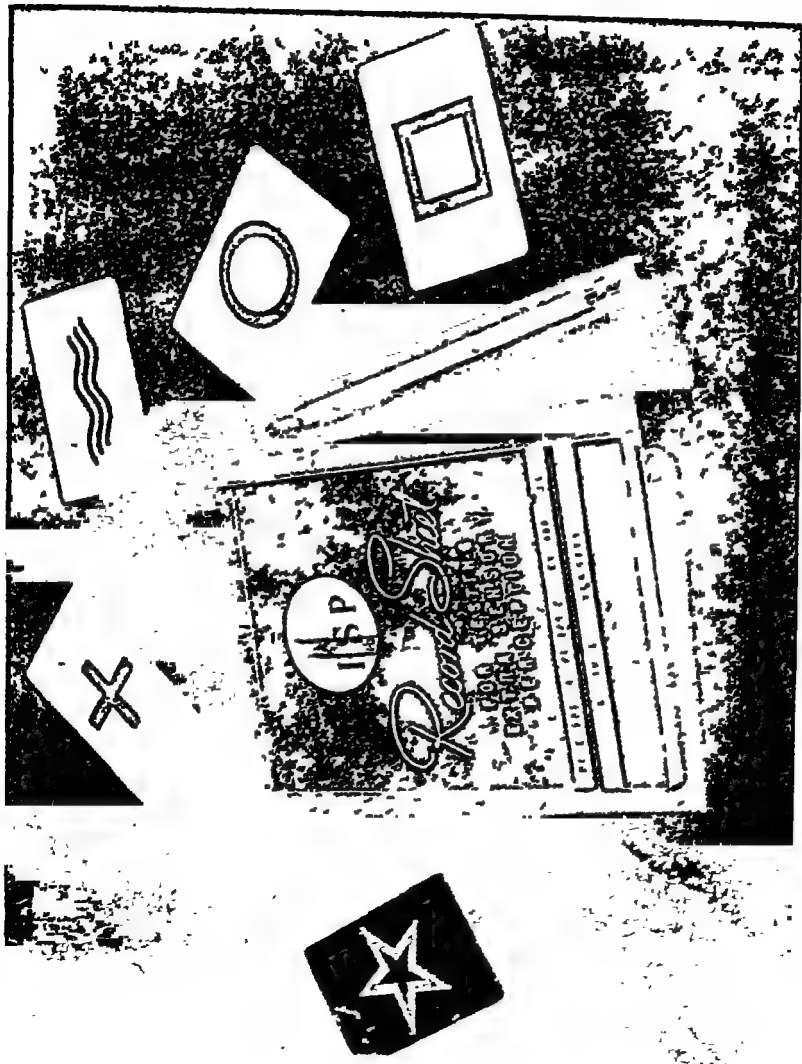
इस अन्वेषक के लिए जो इन समस्याओं को लेकर आगे बढ़ रहा है, परिस्थिति सुखद है और भावी दृष्टिकोण बहुत कुछ विमोहक है। वह अ० १० प्र० के पूर्व वैज्ञानिक अन्वेषण की पूर्णता में कहीं अधिक सम्बद्ध है—तथा जो कुछ पहले ही चुका है, उससे कम। यह अभिनव रूप में खोजी गयी पद्धति क्या है? यह कहने में कि यह ऐन्द्रिय नहीं है, यह नहीं बताया जा सकता कि वह क्या है और न ही इससे उसके किसी स्पष्टतया सुनिश्चित नकारात्मक स्वरूप की ही स्थापना होती है, क्योंकि स्वयं ऐन्द्रिय अनुभव जो अपने-आप हमारे लिए पूर्णतः अवगण होने के बावजूद, हमारे समझने में अब भी काफी बड़ा अन्तर उपस्थित करते हैं।

विज्ञान में तथा अन्यत्र भी एक तत्त्व अपने आन्तरिक सम्बन्ध तथा शेष ज्ञान भण्डार के साथ अपने सम्बन्ध से समझा जाता है। इसलिए हमारे सामने पहला बड़ा काम अ० १० प्र० के बारे में इसके सभी सम्भव सम्बन्धों को खोजना है, जो अन्य मानसिक, शारीरिक और बाह्य प्रक्रियाओं के साथ हैं। अ० १० प्र० किसके साथ सम्बद्ध है, किससे इसे सहायता मिलती है, किन्हीं इसमें व्यवधान उपस्थित होता है और कहाँ और कैसे इसे प्राप्त किया जाय या नियन्त्रित किया जाय, इन बातों को खोजकर तथा मन की इस असाधारण शक्ति पर पर्याप्त अधिकार प्राप्त कर इसे पूर्णतया विज्ञान के क्षेत्र में लाने की अन्ततः हमें आशा है। मैं समझता हूँ वही इसके प्रयोग पर विचार करने का उपयुक्त समय होगा, जब सरलता से उनका प्रदर्शन किया जा सकेगा और जब मशय करने की हमारी सहज प्रवृत्ति उनका उपहास करने के लिए जाग्रत नहीं हो पायेगी।

चूँकि मैं अ० ए० प्र० के स्वरूप की, इसके नियन्त्रण के रहस्य की, इसके स्थान की, जहाँ मन मे यह अवस्थित है—इसके विस्तार, शक्ति और सम्बर्धन—की लगनशील खोज मे एकाग्र चित्त मे सम्भन हू तथा इसके प्रति मेरी निष्ठा विभाजित है अतएव मैं स्वीकार करता हूँ कि इस सम्बन्ध मे मेरे उत्तम निर्णय की अपेक्षा मेरे लिए कहीं अधिक आकर्षक वह हो सकता है जो अ० ए० प्र० के परे स्थित हो। सम्भवतः हमसे बहुतो मे सम्य जगत् के सीमान्त-स्थित व्यक्ति की मनोवृत्ति विचारणीय रूप मे धर कर गयी हो और उन समस्याओ के लिए बहुत अधिक प्रेरित करती हो जो दूसरी सीमा पर स्थित हो। उसी के कारण हम अपने पथ की, आगे आने वाली समस्याओ को भयावह मानते हो।

अ० ए० प्र० से परे काल, पूर्व मज्ञान तथा प्रति-सज्ञान की बड़ी जीवन्त समस्याये अवस्थित है। क्या अ० ए० प्र० मे मन "काल" से अपने आपको उसी प्रकार मुक्त कर सकता है जिस प्रकार देश से ? जैसा हमने पिछले अध्यायो मे देखा, तर्क-सगत बात तो यह है कि इसकी ऐसी आशा की जा सकती है। किन्तु यदि पूर्व-सज्ञान घटित होता है तो उससे दृष्टि के स्वरूप के बारे मे गूढतम प्रकार के और अधिक प्रश्नों का जन्म होगा, जिनकी मैं कल्पना तक नहीं कर सकता। तब हमें विज्ञान तथा उसकी पद्धति के उद्भट विद्वान सर आइजाक न्यूटन के शब्दो मे कहना होगा 'जब तक तथ्यों को परिकल्पनाओ की आवश्यकता है तब तक परिकल्पनाओ की एकाकी ही रहने दो।' एक ओर मैं इन महान् चुनौती देनेवाली समस्याओ को नहीं छोड़ना चाहूँगा तो दूसरी ओर यहाँ मैं प्रयोगात्मक परीक्षणो की सीमा के परे अनुमानो के सम्बन्ध मे कठोर सयम रखने के लिए अपना दृढ विश्वास प्रकट करना चाहता हूँ।

अ० ए० प्र० से परे स्वयं विवेकपूर्ण एवं सयत तर्कसगत दृष्टि से भी एक के बाद दूसरी महान् समस्याएँ उन राक्षसी चोटियों के समान दिखलाई देती हैं जो हमें भीम आराोहण की चुनौती देती हैं। मैं इन बड़ी समस्याओ का, जो इतनी आगे अवस्थित हैं, उल्लेख नहीं करना चाहूँगा, क्योंकि हो सकता है वे वास्तविक न हो। खैर। यहाँ यह एक प्रलोभन है। भविष्य की इन साहसपूर्ण खोजो से यदि हम ऐसी प्रामाणिक उच्च भूमि पर अवस्थित हो सकें, जहाँ से मानव मन की ओर आगे की सीमायें दिखलाई देती हो, तो कौन ऐसा होगा जो एक नये समुद्र के प्रथम दर्शन के लिए डेरियन पर्वत की बालबोझा चोटी पर या एक नये जगत् की प्रथम सुखद छवि निहारने के लिए सान्ता मैरिया के डेक पर ही खड़ा रहे।



अ० ए० प्र० परीक्षण फाईल वीर स्कोर पेंड

# पारिभाषिक शब्दावली

अंग्रेजी—हिन्दी

A

Absolute	—	निरपेक्ष
Abstraction	—	अनन्यमनस्कता
Adjustment	—	समायोजन
Adventure	—	साहस-कर्म
Aesthetic	—	सौन्दर्य बोधी
Alibi	—	अन्यत्र स्थिति
Alternative	—	वैकल्पिक
Alternating	—	एकान्तरण
Amateur	—	अव्यवसायी
Analogue	—	अनुरूप
Analogy	—	सादृश्य
Analytical	—	विश्लेषणात्मक
Anatomic	—	शरीर रचना सम्बन्धी
Anecdotes	-	उपाख्यान
Animal magnetism	--	प्राणि चुम्बकत्व
Anonymous	—	अज्ञात
Aperture	—	छिद्र
Approaches	—	आसन्नता
Archaeologists	—	पुरातत्त्वविद्
Astronomical	—	खगोलीय
Atavism	—	पूर्वजोद्भव
Atavistic	—	पूर्वजो के रोग से रोगी
Attention	—	ध्यान, अवधान
Attitude	—	अभिवृत्ति

Automatism	—	स्वचलता
Automatisation	—	स्वचलीयन
<b>B</b>		
Back	—	पीठ
Beaker	—	वीकर
Biologist	—	जीव-विज्ञानी
Botany	—	वनस्पति-विज्ञान
Brain-wave-theory	—	मस्तिष्क तरंग सिद्धान्त
Broadcast	—	प्रसारण
Broadcasting Station	—	प्रसारण स्टेशन
<b>C</b>		
Caffeine	—	कैफीन
Capacity	—	ग्रहण शक्ति
Capsules	—	सम्पुटिका, कैपसूल
Case	—	उदाहरण
Causation	—	कारणता
Cell	—	कोशिका
Cellophane	—	सेलोफेन
Chain	—	शृङ्खला
Chance	—	सायोगिक, संयोग
Channel	—	सरणि
Chance Coincidence	—	सायोगित सम्पात
Characteristic	—	लक्षण
Chemistry	—	रसायन
Circuit	—	परिपथ
Clairvoyance	—	अतीन्द्रिय दृष्टि
Classificatory	—	वर्गीय
Cognition	—	संज्ञान
Cognitive	—	संज्ञानात्मक
Coincidence	—	सम्पात, सम्पातन
Communion	—	समागम

Complex	—	मशिलष्ट
Computation	—	सङ्गणन
Concept	—	अवधारण
Condition	—	दशा
Continuum	—	सात्यक
Conscious	—	चेतन
Consciousness	—	चेतनता
Cosmic	—	अतरिक्ष
Cosmic rays	—	अतरिक्ष किरण
Co-worker	—	सहकारी
Credence	—	प्रत्यय
Critical ratio	—	चरम अनुपात
Cubical	—	घनाकृतिक (कक्ष)
Curve	—	वक्र
D		
Data	—	सामग्री, आधार सामग्री
Derangement	—	अव्यवस्था
Deviation	—	विचलन
Diagnosis	—	निदान
Differential	—	विभेदी
Disposition	—	प्रवृत्ति
Disclaimer	—	प्रत्याख्याक
Discussion	—	विवेचन
Disillusionment	—	अमनिवृत्ति
Doctrine	—	मत, सिद्धान्त
Documentary	—	लेख्य-साक्ष्य
Dogma	—	रूढि
E		
Elastic	—	लचकदार
Electric Circuit	—	विद्युत् परिपथ
Electric-magnetic-wave	—	विद्युत् चुम्बकीय तरङ्ग

Elimination	—	विलोपन
Energy	—	ऊर्जा
Energetic	—	ऊर्जीय
Entomologist	—	कीट-विज्ञानी
Evidence	—	प्रमाण
Excavate	—	उत्खनन
Excitement	—	उद्दीपन, उत्तेजना
Experiment	—	प्रयोग
Explore	—	गवेषणा करना
Exploration	—	खोज
Extra-rational	—	अति तर्कनापरक
Extra-Sensory	—	अधि-ऐन्द्रिय
F		
Fake	—	कुण्डली
Finding	—	निष्कर्ष
Fossil	—	जीवाशय
Frontier	—	सीमा
Frontier's man	—	सीमावर्ती व्यक्ति
Function	—	क्रिया, फलन
Fund	—	निधि
Fundamental	—	मूल, मूलभूत
G		
Genuine	—	यथार्थ, विशुद्ध
Geologist	—	भू-वैज्ञानिक
Gift	—	उपहार
H		
Hallucination	--	भ्रम, निर्मूल भ्रम
Hazardous	—	सङ्कटमय
Heat	—	ऊष्मा
Hit	—	अनुमान
Horizon	—	क्षितिज

Hypothesis	—	प्राक्कृत्यता
Hypnotism	—	सम्भोहन
I		
Imperceptible	--	असंलक्ष्य
Implication	—	आशय
Impression	---	प्रभाव
Impulse	—	आवेग
Incorporated	—	समाविष्ट
Ingenious	--	विदग्ध
Ingenuity	—	विदग्धता
Inhibition	—	अन्तर्बाधा
Intellectual	—	बौद्धिक
Intensity	-	तीव्रता
Interpretation	—	व्याख्या
Intercept	—	अन्तर्ग्राही
Intuition	—	अन्तर्ज्ञान
Inverse-Square-law	—	प्रतिलोमवर्ग नियम
Investigator	—	अनुसंधाता
K		
Key card	—	मूलकार्ड
L		
Learning	—	अधिगम
Link	--	कडी
Linkage	—	सहानुबन्ध
Localization	—	स्थानीकरण
Logic	—	तर्क, तर्क-शास्त्र
M		
Maintain	—	संभारण करना
Manifestation	—	अभिव्यक्ति
Matching	—	मिलाना
Matter	—	द्रव्य



Mean	—	मध्यमान
Mechanics	—	यांत्रिकी
Mechanistic	—	यान्त्रिक
Medium	—	मध्यस्थ
Method	—	प्रणाली
Microscopic	—	सूक्ष्मदर्शीय
Mind	—	मन
Mode	—	प्रकार
Monition	—	भयसूचना
Motorizing	—	चालक, मोटरसयुक्त करना
Movement	—	गति
Mystified	—	रहस्यमय, दुर्बोध
N		
Narcotic	—	स्वापक
Naturalized	—	देशीकृत
Nerve	—	तंत्रिका
Nervous Impulse	—	तंत्रिकावेग
Non-Euclidian	—	अ-यूक्लीडियन
O		
Objective	—	वस्तुपरक
Occult	—	गुह्य
Occult Sciences	—	गुह्य विज्ञान
Odds	—	सम्भवाश
Order	—	विन्यास
Organ	—	अङ्ग
Organisation	—	सङ्घटन
Orientation	—	अभि-स्थापन
Ouija board	—	लिपिपट्ट
P		
Pack	—	पैकेट, गड्डी
Parapsychology	—	परामनोविज्ञान

Parsimony	—	लाघव
Partner	—	भागी
Pattern	—	प्रतिरूप
Penetrate	—	प्रवेश
Perception	—	प्रत्यक्षज्ञान
Percipient	—	परिग्राहक
Periphery	—	परिमा
Perceptive Psychology	—	सोद्देश्यमनोविज्ञान
Persecution	—	उत्पीडन
Phenomenon	—	तत्त्व
Physics	—	भौतिकी
Physical	—	भौतिक
Physicist	—	भौतिकविद्
Physiology	—	कार्यिकी, शरीरक्रियाविज्ञानी
Plain	—	समतल
Potential	—	कार्यक्षम, सशक्त
Pre-Cognition	—	पूर्व-संज्ञान
Pre-dict	—	पूर्वकथन करना
Prediction	—	पूर्वकथन
Premature	—	समयपूर्व
Pre-Visionary	—	पूर्व-दृश्य
Primitive	—	आदिम
Primordial	—	आद्य
Problem	—	समस्या
Probable error	—	सम्भाव्य त्रुटि
Probability	—	सम्भावितता
Project	—	प्रायोजन
Properties	—	गुणधर्म
Protoplasm	—	जीवद्रव्य
Psychic	—	मानसिक
Psychiatrist	—	मनोरोगचिकित्सक
Pyramidologist	—	पिरामिडविज्ञानी

<b>R</b>		
Radiant	—	विकीर्ण
Radiation	—	विकिरण
Radio-transmission	—	रेडियो-पारेषण
Ramification	—	बहुशाखिता
Range	—	परास, दूरी
Rational	—	तर्कनापरक
Receiving Centre	—	संवाहीकेन्द्र
Recognised	—	मान्य
Relativity	—	सापेक्षता
Research Project	—	अनुसंधानप्रायोजना
Resolving power	—	विभेदन-क्षमता
Response	—	अनुक्रिया
Retorts	—	भभका
Retro-Cognition	—	अनु-संज्ञान
Retropection	—	अनुदर्शन
Run	—	फेरे
<b>S</b>		
Sceptical	—	शंकावादी
Score	—	प्राप्ताङ्क
Screen	—	आवरण
Self-delusion	—	आत्म-सम्मोह
Semester	—	अर्द्ध वार्षिकसत्र
Senses	—	बोध
Sensation	—	संवेदन
Sensory	—	संवेदक
Series	—	श्रेणी
Sequence	—	क्रम
Setting	—	विन्यास
Shadow	—	छाया
Short Wave	—	लघु तरंग

Significant	—	मार्थक
Skip-distance	—	प्लुत दूरी
Sleep-producing	—	निद्राजनक-भेषज
Sodium Amytal	—	सोडियम अमायटल
Space	—	देग (स्थान)
Spatial System	—	अवकाशिक तन्त्र
Speculation	—	परिकल्पना, कल्पना
Speculative Philosophies	—	परिकल्पित दर्शन
Sponsors	—	प्रायोजक
Spontaneous	—	स्वत स्फूर्त
Spiritualism	—	आध्यात्मिकता
Staff	—	कर्मचारीवर्ग
Standing	—	स्थायित्व
Standard	—	मानक
Static	—	स्थैतिक
Statistical	—	सांख्यिकीय
Statistical appraisal	—	सांख्यिकीय मूल्यांकन
Stimulant	—	उत्तेजक
Stimuli	—	उद्दीपन
Subject	—	विषय, व्यक्ति
Suggestion	—	सुझाव
Super-development	—	अतिविकास
Super-natural	—	अति-प्राकृत
Supposition	—	कल्पना
Survival	—	अतिजीविता
Synchronized watches	—	मिली हुई घड़ियाँ
System	—	तन्त्र
T		
Technique	—	प्रक्रिया, पद्धति
Telepathy	—	पारेन्द्रियज्ञान
Teleological	—	साध्यपरक

Telesthesia	--	दूर संवेद्यता
Temporal System	—	शब्द सस्थान
Test	—	परीक्षण
Text	—	मूलपाठ
Theological trapping	—	धार्मिक गर्त
Theories	—	सिद्धान्त
Tissues	—	तन्तु
Trance	—	अन्तर्लीनता
Transmission	—	पारेषण
Transcendent	--	अनुभवातीत
Trial	—	यत्न
Trickery	—	हस्तलाभ
U		
Ultra-violet rays	—	पराबैगनी किरण
Unconscious	—	अचेतन
Universe	—	ब्रह्माण्ड
V		
Validity	—	वैधता, मान्यता
Varisations	—	विचरण
Veracity	—	सत्यशीलता
Vision	—	दृश्य
Volume	—	मात्रा
W		
Wave	—	तरंग
X		
X-ray	—	एक्स-रे

# पारिभाषिक शब्दावली

## हिन्दी-अंग्रेजी

अ

अंग	—	Organ
अंतर्ग्रही	—	Intercept
अतर्जान	—	Intuition
अतरिक्ष	—	Cosmic
अतरिक्ष किरण	—	Cosmic rays
अतर्लानता	—	Trance
अचेतन	—	Unconscious
अज्ञात	—	Anonymous
अति तर्कनापरक	—	Extra-rational
अतिजीविता	—	Survival
अति प्राकृत	—	Super-natural
अति-विकास	—	Super-development
अतीन्द्रियदृष्टि	—	Clairvoyance
अर्द्धवार्षिकसत्र	—	Semester
अधि-ऐन्द्रिय	—	Extra-Sensory
अधिगत	—	Learning
अभिव्यक्ति	—	Magnifestation
अभि-स्थापन	—	Orientation
अभिवृत्ति	—	Attitude
अनन्यमनस्कता	—	Abstraction
अन्यत्र स्थिति	—	Alibi
अनुक्रिया	—	Response
अनुदर्शन	—	Retrospection
अनुभवातीत	—	Transcendent

अनुमान	—	Hit
अनुरूप	—	Analogue
अनु-संज्ञान	—	Retro-cognition
अनुसन्धाता	—	Investigator
अनुसन्धान-प्रायोजना	—	Research-Project
अ-यूक्लीडियन	—	Non-Euclidian
अवधान (ध्यान)	—	Attention
अवधारण	—	Concept
अव्यवस्था	—	Derangement
अवकाशित तन्त्र	—	Spatial system
असंलक्ष्य	—	Imperceptible
आ		
आद्य	—	Primordial
आधार-सामग्री	—	Data
आवरण	—	Screen
आवेग	—	Impulse
आशय	—	Implication
आसन्नता	—	Approaches
उ		
उत्खनन	—	Excavate
उत्तेजक	—	Stimulant
उत्तेजना	—	Excitement
उद्दीपन	—	Excitement, Stimuli
उदाहरण	—	Case
उत्पीडन	—	Persecution
उपहार	—	Gift
उपाख्यान	—	Anecdotes
ऊ		
ऊर्जा	—	Energy
ऊर्जीय	—	Energetic
ऊष्मता	—	Heat

ए		
एक्स-रे	—	X-Rays
एकान्तरण	—	Alternating
ऐ		
ऐन्द्रिय	—	Sensory
क		
कडी	—	Link
कर्मचारो	—	Staff
कल्पना (परिकल्पना)	—	Supposition
कार्यक्षम	—	Potential
कार्यिकी	—	Physiology
कारणता	—	Causation
क्रिया	—	Function
कीट-विज्ञानी	—	Entomologist
कुण्डलो	—	fake
कैफीन	—	Caffeine
कोशिका	—	Cell
क्रम	—	Sequence
ख		
खगोलीय		Astronomical
खोज	—	Exploration
ग		
गति	—	Movement
गड्डी	—	Pack
गवेषणा करना, खोज करना	—	Explore
गुणधर्म	—	Properties
गुह्य	—	Occult
गुह्यविज्ञान	—	Occult Sciences
ग्रहणशक्ति	—	Capacity
घ		
घनाकृति कक्ष	—	Cubical



अनुमान	—	Hit
अनुरूप	—	Analogue
अनु-संज्ञान	—	Retro-cognition
अनुसन्ध्याता	—	Investigator
अनुसन्धान-प्रायोजना	—	Research-Project
अ-यूक्लीडियन	—	Non-Euclidian
अवधान (इयान)	—	Attention
अवधारण	—	Concept
अव्यवस्था	—	Derangement
अवकाशित तन्त्र	—	Spatial system
असंलक्ष्य	—	Imperceptible
आ		
आद्य	—	Primordial
आधार-सामग्री	—	Data
आवरण	—	Screen
आवेग	—	Impulse
आशय	—	Implication
आसन्नता	—	Approaches
उ		
उत्खनन	—	Excavate
उत्तेजक	—	Stimulant
उत्तेजना	—	Excitement
उद्दीपन	—	Excitement, Stimuli
उदाहरण	—	Case
उत्पीडन	—	Persecution
उपहार	—	Gift
उपाख्यान	—	Anecdotes
ऊ		
ऊर्जा	—	Energy
ऊर्जीय	—	Energetic
ऊष्मा	—	Heat

ए		
एक्स-रे	—	X-Rays
एकान्तरण	—	Alternating
ऐ		
ऐन्द्रिय	—	Sensory
क		
कड़ी	—	Link
कर्मचारो	—	Staff
कल्पना (परिकल्पना)	—	Supposition
कार्यक्षम	—	Potential
कार्यिकी	—	Physiology
कारणता	—	Causation
क्रिया	—	Function
कीट-विज्ञानी	—	Entomologist
कुण्डलो	—	Snake
कैफीन	—	Caffeine
कोशिका	—	Cell
क्रम	—	Sequence
ख		
खगोलीय	—	Astronomical
खोज	—	Exploration
ग		
गति	—	Movement
गड्डी	—	Pack
गवेषणा करना, खोज करना	—	Explore
गुणधर्म	—	Properties
गुह्य	—	Occult
गुह्यविज्ञान	—	Occult Sciences
ग्रहणशक्ति	—	Capacity
घ		
घनाकृति कक्ष	—	Cubical

च		
चरम (अनुपात)	—	Critical ratio
चालक	—	Motorizing
चेतन	—	Conscious
चेतनता	—	Consciousness
छ		
छाया	—	- Shadow
छिद्र	—	Aperture
ज		
जीवद्रव्य	—	Protoplasm
जीवविज्ञानी	—	Biologist
त		
तन्त्रिका	—	Nerve
तन्त्रिकावेग	—	Nervous Impulse
तत्त्व	—	Phenomenon
तन्तु	—	Tissue
तरङ्ग	—	Wave
तर्क	—	Logic
तर्कशास्त्र	—	Logic
तर्कनापरक	—	Rational
तीव्रता	—	Intensity
द		
दशा	—	Condition
द्रव्य	—	Matter
दृश्य	—	Vision
ध	—	
धार्मिक गर्त	—	Theological Trapping
ध्यान (अवधान)	—	Attention
न	—	
निदान	—	Diagnosis
निद्राजनक मेषज	—	Sleep producing drug,

निधि	—	Fund
निरपेक्ष	—	Absolute
निर्मूलभ्रम	—	Hallucination
निष्कर्ष	—	Finding
प		
परावैगनी किरण	—	Ultra-violet rays
परामनोविज्ञान	—	Para-Psychology
परास	—	Range
परिकल्पना	—	Speculation
परिकल्पित दर्शन	—	Speculative theory
परिग्राहक	—	Percipient
परिपथ	—	Circuit
परिमा	—	Periphery
परीक्षण	—	Test
प्लुतदूरी	—	Skip distance
पारेन्द्रियज्ञान	—	Telepathy
पारेषण	—	Transmission
पिरामिडविज्ञानी	—	Pyramidologist
पीठ	—	Back
पुरातत्त्वविद्	—	Archaeologists
पूर्वकथन	—	Prediction
पूर्वकथन करना	—	Predict
पूर्वजोद्भव	—	Atavism
पूर्वजों के रोग से रोगी	—	- Atavistic
पूर्व-दृश्य	—	- Pre-Visionary
पूर्व-संज्ञान	—	Pre-Cognition
प्रकार	—	- Mode
प्रक्रिया (पद्धति)	—	Technique
प्रतिरूप	—	Pattern
प्रतिलोमवर्गनियम	—	Inverse Square law
प्रत्यक्षज्ञान	—	Perception

प्रत्यय	—	Credence
प्रत्याख्यान करना	—	Disclaim
प्रत्याख्यापक	—	Disclaimer
प्रणाली	—	Method
प्रभाव	—	Impression
प्रमाण	—	Evidence
प्रयोग	—	Experiment
प्रवेश करना	—	Penetrate
प्रवृत्ति	—	Disposition
प्रसारण	—	Broadcast
प्रसारण स्टेशन	—	Broadcast Station
प्राक्कल्पना	—	Hypothesis
प्राणिचुम्बकत्व	—	Animal magnetism
प्राप्ताङ्क	—	Score
प्रायोजना	—	Project
प्रायोजक	—	Sponsors
फ		
फलक	—	Function
फरे	—	Run
ब		
बहुशाखिता	—	Ramification
बीकर	—	Beaker
वैधता	—	Validity
बोध	—	Senses
ब्रह्माण्ड	—	Universe
भ		
भभका	—	Retorts
भयसूचना	—	Monition
भागी	—	Partner
भूवैज्ञानिक	—	Geologist
भौतिक	—	Physical

भौतिकी	—	Physics
भौतिकविद्	—	Physicist
भ्रम	—	Hallucination
भ्रमनिवृत्ति	—	Disillusionment
म		
मत	—	Doctrine
मन	—	Mind
मध्यमान	—	Mean
मध्यस्थ	—	Medium
मस्तिष्क-तरङ्ग-सिद्धान्त	—	Brain-wave-theory
मानक	—	Standard
मात्रा	—	Volume
मान्यता	—	Validity
मिलाना	—	Matching
मिली हुई घड़ियाँ	—	Synchronised Watches
मूलकार्ड	—	Key card
मूलपाठ	—	Text
मोटरसंयुक्त करना	—	Motorizing
य		
यत्न	—	Trial
यथार्थ	—	Genuine
यात्रिक	—	Mechanists
यात्रिकी	—	Mechanics
रसायन	—	Chemistry
रहस्यमय	—	Mystified
रेडियो-पारेषण	—	Radio-transmission
रुढ़ि	—	Dogma
लक्षण	—	Characteristics
लचकदार	—	Elastic
लघुतरङ्ग	—	Short wave
लाघव	—	Parimony
लिपिपट्ट	—	Ouja board

लैख्य साक्ष्य	—	Documetary
वक्र	—	Curve
वर्गीय	—	Classificatory
वनस्पति विज्ञान	—	Botany
व्याख्या	—	Intepretation
वस्तुपरक	—	Objective
विकिरण	—	Radiation
विकीर्ण	—	Radiant
विचरण	—	Variation
विचलन	—	Deviation
विदग्ध	—	Ingenious
विदग्धता	—	Ingenuity
विद्युत् चुम्बकीय तरङ्ग	—	Electric magnetic wave
विद्युत् परिपथ	—	Electric circuit
विभेदन क्षमता	—	Resolving power
विभेदी	—	Differential
विन्यास	—	Order, setting
विलोपन	—	Elimnation
विवेचन	—	Discussion
विश्लेषणात्मक	—	Analytical
विशुद्ध	—	Genuine
विषय, व्यक्ति	—	Subject
वैकल्पिक	—	Alternative
षास्त्र-संस्थान	—	Temporal system
श्रेणी	—	Series
शृङ्खला	—	Chain
सकटमय	—	Hazardous
सगणन	—	Computation
सग्रहीकेन्द्र	—	Receiving centre
सघटन	—	Organisation
संज्ञान	—	Cognition
संज्ञानात्मक	—	Cognitive

भवारणकरना	—	Maintain
सपात	—	Coincidence
समवाश	—	Odds
सभाव्यत्रुटि	—	Prodable error
सभाविता	—	Probability
सम्मोहन	—	Hypnotism
सवेदक	—	Sensory
सशयालु	—	Sceptical
सश्लिष्ट	—	Complex
सत्यशीलता	—	Veracity
समतल	—	Plain
समयपूर्व	—	Premature
समस्या	—	Problem
समागम	—	Communion
समायोजन	—	Adjustment
सम्पुटिका, कैपसूल	—	Capsules
सरणि	—	Channel
सहकारी	—	Co-worker
सहानुबन्ध	—	Linkage
स्थानीकरण	—	Localization
स्थायित्व	—	Standing
स्थैतिक	—	Static
स्वचलता	—	Automatism
स्वचलीयन	—	Automatisation
स्वत स्फूर्त	—	Spontaneous
स्वापक	—	Narcotic
सांख्यिकीय	—	Statistical
सांख्यिकीय मूल्याङ्कन	—	Statistical appraisal
सायोगिक, सयोग	—	Chance
सायोगिक सघात	—	Chance coincidence
सातत्यक	—	Continuum
सार्थक	—	Significant



सादृश्य	—	Analogy
साध्यपरक	—	Teleological
सापेक्षता	—	Relativity
सामग्री	—	Data
सामसकर्म	—	Adventure
सीमा	—	Frontier
सीमावर्ती व्यक्ति	—	Frontier's man
सूक्ष्मदर्शीय	—	Microscopic
सेलोफेन	—	Cellophane
सोद्देश्य मनोविज्ञान	—	Purposive Psychology
सोडियम अमायटल	—	Sodium Amytal
सौन्दर्यबोधी	—	Aesthetic
हस्तलाघव	—	Trickery
क्लितिज	—	Horizon